



BILANȚUL

CURȚII DE APEL CLUJ

pe anul 2015



CUPRINS

CAPITOLUL I	STAREA INSTANȚEI ÎN ANUL 2015	pag. 1
	SECȚIUNEA I.1 – Activitatea instanței în anul 2015.....	pag. 9
	I.1.1. Volumul de activitate la nivelul instanței, pe secții/complete specializate/materii	pag. 9
	I.1.2. Încărcătura pe judecător	pag. 25
	I.1.3. Operativitatea pe instanță, pe secții/complete specializate, în diferitele materii și pe judecător	pag. 28
	I.1.4. Managementul resurselor umane	pag. 42
	I.1.5. Analiza activității instanței din perspectiva indicatorilor de eficiență.....	pag. 59
	I.1.6. Probleme de management al instanței.....	pag. 79
	SECȚIUNEA I.2 – Infrastructura și capacitatea instituțională a instanței	pag. 87
	SECȚIUNEA I.3 – Calitatea actului de justiție	pag. 103
	I.3.1. Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate. Indicele de desființare	pag. 103
	I.3.2. Durata de soluționare a cauzelor (inclusiv pe materii).....	pag. 109
	I.3.3. Mecanisme de unificare a practicii judiciare.....	pag. 121
	I.3.4. Soluțiile pronunțate în anul 2015 de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, motivele care au determinat adoptarea acestora și impactul acestora asupra sistemului judiciar.....	pag. 129
	I.3.5. Pregătirea profesională a judecătorilor și personalului auxiliar	pag. 141
CAPITOLUL II	PRINCIPALELE MODIFICĂRI LEGISLATIVE CU IMPACT ASUPRA ACTIVITĂȚII SISTEMULUI JUDICIAR ÎN ANUL 2015	pag. 159
CAPITOLUL III	INDEPENDENȚA ȘI RĂSPUNDEREA JUDECĂTORILOR	pag. 173
CAPITOLUL IV	ROLUL INSTANȚEI ÎN DEZVOLTAREA SPAȚIULUI EUROPEAN ȘI COOPERAREA INTERNAȚIONALĂ	pag. 177
CAPITOLUL V	RAPORTURILE INSTANȚEI CU CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ	pag. 181
CAPITOLUL VI	CONCLUZII	pag. 188
ANEXE		

„Orice reformă, în afara celei morale, este inutilă”

Thomas Carlyle

CONSIDERAȚII INTRODUCATIVE

În cadrul sistemului judiciar românesc, principalele direcții de reformă ale ultimilor ani au vizat, în principal, întărirea rolului instanțelor de judecată, în scopul materializării garanțiilor unui proces echitabil. Importanța reformei justiției în România a fost recunoscută, de altfel, în contextul european, prin intermediul recomandărilor specifice fiecărei țări, adoptate de Consiliu în iulie 2014 pentru România, prin care se solicită României să îmbunătățească **calitatea și eficiența sistemului judiciar** (2014/C 247/21).

Organizarea judiciară se instituie având ca finalitate asigurarea respectării drepturilor și a libertăților fundamentale ale persoanei, prevăzute, în principal, în următoarele documente: Carta internațională a drepturilor omului, Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Convenția Organizației Națiunilor Unite asupra drepturilor copilului și Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene, precum și pentru garantarea respectării Constituției și a legilor țării. Organizarea judiciară are, de asemenea, ca obiectiv de bază asigurarea respectării dreptului la un proces echitabil și judecarea proceselor de către instanțele judecătorești în mod imparțial și independent de orice influențe extrane¹.

Sistemul judiciar din România parcurge, încă, un amplu proces de transformare și reformare, care implică atât restructurarea instituțională, cât și reformarea mentalităților ce stau la baza funcționării lui, în ansamblu.

În această fază, procesul de reformă se desfășoară, în primul rând, în interiorul instanțelor judecătorești și presupune metamorfozarea profundă și de

¹ Legea nr. 304 din 28 iunie 2004 privind organizarea judiciară, M.Of. nr. 827 din 13 septembrie 2005

esență a mentalităților, cultura independenței și imparțialității, transparență, onestitate, integritate, eficiență, celeritate și calitate în îndeplinirea actului de justiție, deontologie profesională, responsabilizarea judecătorilor, specializare, un nou tip de pregătire profesională.

Eficiența instanțelor trebuie privită atât prin prisma calității și a celerității actului de justiție, a calității profesionale a personalului, cât și a cooperării și a comunicării între diferitele paliere ale sistemului, a existenței unei infrastructuri materiale și logistice în măsura să asigure funcționarea optimă a sistemului judiciar.

Indubitabil, tradiția și prestigiul sistemului judiciar românesc obligă la standarde de performanță ridicate, la modernizarea instituțională și reformarea mentalităților care stau la baza funcționării sistemului actual prin compatibilizarea acestora cu exigențele juridice din spațiul național și european.

Pe linia atingerii acestor deziderate se înscrie și *Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar 2015-2020*², adoptată la finalul anului 2014, în scopul îndeplinirii condiționalităților din cadrul mecanismului de cooperare și verificare a programului realizat de România în domeniul reformei sistemului judiciar adoptat prin H.G. nr. 1346/2007, a recomandărilor din *Raportul Comisiei Europene(CE) către Parlamentul European și Consiliu (Bruxelles, 27.1.2016)*.

În acest context, al modernizării sistemului judiciar, adoptarea a nu mai puțin de cinci coduri și punerea în aplicare a patru dintre ele, între 1 octombrie 2011 și februarie 2014, reprezintă un progres unanim recunoscut, testată fiind, încă o dată, adaptabilitatea sistemului judiciar românesc.

Raportul anual privind Mecanismul de Cooperare și Verificare (MCV), mai sus evocat, constată că a fost așteptat cu interes un mediu legislativ stabil pentru noile coduri penale, care era un obiectiv clar al codurilor la momentul adoptării. Cu toate acestea, aproape doi ani mai târziu, “ ținta stabilită pare a fi la fel de îndepărtată”. În ce privește punerea în aplicare a Codului civil și a Codului de procedură civilă, perioada de tranziție necesară pentru soluționarea cauzelor

² M.Of. nr.19 din 12 ianuarie 2015. Acest document se bazează în mare măsură pe recomandările din raportul MCV, precum și pe studii elaborate în colaborare cu Banca Mondială, în special studiul Functional Analysis of the Romanian Judiciary („Analiza funcțională a sistemului judiciar românesc”).

anterioare noilor coduri în paralel cu noile cauze este în mare parte încheiată și există dovezi că obiectivul creșterii eficacității în îndeplinirea actului de justiție a fost atins. Cu toate acestea, aranjamentele logistice necesare pentru punerea în aplicare a dispozițiilor care ar fi trebuit să intre în vigoare la 1 ianuarie 2016 sunt cu mult întârziate, fiind gata mai puțin de un sfert din spațiile necesare. Rezultatul este că intrarea în vigoare a acestor aspecte ale Codului de procedură civilă a fost amânată cu un an. Va fi important să existe un plan clar care să fie pus în aplicare pentru a se evita o nouă amânare. Percepția generală este, însă, că judecătorii și procurorii și-au exprimat satisfacția cu privire la noul cadru juridic și că instituțiile judiciare, judecătorii și procurorii, precum și grefierii și-au continuat eforturile pentru ca reforma să fie pusă în practică.

Se conturează, astăzi, cu tendințe de acutizare, nevoia de suplimentare a numărului grefierilor, de modernizare a echipamentelor IT și de renovare a clădirilor instanțelor, pentru asigurarea spațiilor necesare desfășurării activităților judiciare în condiții civilizate.

Cât privește eficiența sistemului judiciar, volumul mare de muncă rămâne o problemă recurentă în cadrul sistemului judiciar, care are un impact negativ asupra calității hotărârilor judecătorești și a accesibilității sistemului pentru cetățeni.

La nivelul Curții de Apel Cluj, direcțiile de acțiune propuse și urmărite au fost circumscrise nevoii de eficientizare a activității manageriale, cu respectarea valorilor fundamentale ale sistemului judiciar românesc, și anume: **eficiența** în gestionarea resurselor și a actului de justiție; **transparența** procedurilor judiciare și a instituțiilor; **integritate și responsabilitate**; **respectul față de cetățean**.

Scopul este reprezentat de atingerea obiectivelor fundamentale stabilite prin *Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar pentru anii 2015-2020*³, și anume:

- A. *Eficientizarea justiției ca serviciu public;*
- B. *Consolidarea instituțională a sistemului judiciar;*
- C. *Integritatea sistemului judiciar;*
- E. *Asigurarea transparenței actului de justiție;*
- F. *Îmbunătățirea calității actului de justiție;*

³ similar a se vedea și *Strategia de dezvoltare a justiției ca serviciu public 2010-2014*.

G. Garantarea accesului liber la justiție.

Pentru realizarea acestor obiective, prin politica managerială desfășurată în cursul anului 2015, s-a urmărit valorificarea punctelor tari din cadrul instituției, precum și fructificarea oportunităților, pentru o continuă diminuare și chiar înlăturare a vulnerabilităților, pe următoarele direcții principale de acțiune:

1. *În plan profesional.* Managementul exercitat a urmărit îmbunătățirea calității actului de justiție, eficientizarea justiției ca serviciu public și responsabilizare instituțională.

Circumscriș acestui deziderat, al ameliorării calității actului de justiție, prin specializarea activității judiciare, în anul 2015, s-a reușit **înființarea unei secții specializate în materia contenciosului administrativ și fiscal, la nivelul Curții de Apel Cluj.** Prin Hotărârea nr. 235/2015, elaborată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în data de 7 mai 2015, s-a hotărât înființarea în cadrul Curții de Apel Cluj a unei noi secții sub denumirea de Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal și redenumirea Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Secția a II-a civilă, urmând ca cele două secții să funcționeze efectiv de la data emiterii ordinului ministerului de înființare a celor două posturi de conducere, președinte de secție și greșier șef de secție.

Totodată, s-au depus eforturi susținute pentru **dezvoltarea aplicației electronice Info Hotărâri**, aplicație care oferă acces liber la hotărârile judecătorești pronunțate de Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Cluj, Tribunalul Specializat Cluj, Tribunalul Bistrița Năsăud, Tribunalul Maramureș și Tribunalul Sălaj, în perioada 2011-2015. În perioada următoare intenționăm să publicăm și hotărârile pronunțate de judecătorii din circumscripția curții. Fac excepție hotărârile cu privire la care legea interzice accesul publicului.

Aceasta reprezintă, de altfel, și una dintre recomandările formulate în Raportul MCV, fiind unul dintre mijloacele menite să îi ajute atât pe magistrați, cât și pe justițiabili să facă trimitere la cauze și hotărâri similare, instrument de unificare jurisprudențială.

2. *În plan organizatoric.* Din perspectiva unei eficiente organizări și funcționări s-a dorit realizarea unui echilibru între volumul de activitate și

resursele disponibile. Evidențiem realizarea unui proiect de anvergură, acela referitor la **modificarea delimitării teritoriale a jurisdicțiilor.**

Întrucât s-a dovedit dificil să se ajungă la un consens cu privire la închiderea instanțelor de mici dimensiuni, ne-am concentrat atenția către soluția pragmatică, de modificarea a actualei hărți judiciare a instanțelor de mici dimensiuni, aflate în aria de competență a Curții de Apel Cluj fără a afecta accesul cetățenilor la justiție.

Propunerea, amplu argumentată, transmisă Ministerului Justiției, relevă și demonstrează existența unui dezechilibru al volumului de dosare între judecătoria instanțe de prim grad, aflate în raza de competență teritorială a unui tribunal. În mod constant, dezechilibrul se manifestă în defavoarea judecătoriilor din orașele reședință de județ ale căror resurse umane și materiale sunt suprasolicitate și în favoarea celorlalte instanțe din localități mai mici, a căror situație este mult mai bună din această perspectivă, deși multe dintre acestea beneficiază de o infrastructură foarte bună din punct de vedere material și de resurse umane suficiente și bine pregătite profesional, care își pot asuma un volum de muncă mai ridicat decât cel actual.

Un prim pas pentru echilibrarea volumului de muncă între instanțe de același grad se putea realiza, așadar, prin rearondarea unor localități din aria de competență teritorială a judecătoriilor din reședințele de județ înspre alte instanțe învecinate.

În luna octombrie, 2015, Guvernul aprobă o hotărâre de modificare a H.G. nr.337 din 1993, act normativ care a trasat inițial competența teritorială a judecătoriilor și care a mai suportat modificări în timp.

Prin efectul intrării în vigoare a evocatei hotărâri, judecătoria Gherla și Huedin au preluat o parte din dosarele Judecătoriei Cluj-Napoca. În cazul Judecătoriei Bistrița degrevarea parțială s-a realizat prin preluarea unor localități din circumscripția sa teritorială de către Judecătoria Beclean, fără ca efortul suplimentar al justițiabililor de a ajunge la sediul Judecătoriei Beclean să fie consistent. Judecătoria Târgu Lăpuș și Dragomirești au dobândit localități arondate la Judecătoria Baia Mare, iar Judecătoria Jibou a preluat o parte din competența teritorială a Judecătoriei Zalău.

Raportul MCV relevă, în cuprinsul său, faptul că Ministerul Justiției a explorat soluții alternative, cum ar fi modificarea delimitării jurisdicțiilor pentru a distribui mai echitabil cauzele, o decizie care poate fi luată la nivelul acestora, astfel că,” în luna octombrie, guvernul a aprobat o hotărâre de reatribuire a localităților aflate în aria de competență a Curții de Apel Cluj.”

3. *În planul managementului resurselor umane și materiale.* La nivelul conducerii Curții de Apel Cluj s-a urmărit, în mod consecvent, eficientizarea modului de administrare a resurselor umane pentru aparatul propriu și al instanțelor arondate, pentru îndeplinirea căruia au fost monitorizate fluctuațiile frecvente de personal și volumul de muncă în vederea dimensionării echilibrate a activității, acordându-se în același timp prioritate recrutării, selecționării, integrării, instruirii și evaluării permanente a personalului pe fiecare palier și domeniu de activitate.

4. *În planul comunicării interinstituționale și intrainstituțional.* Eficiența activității în cadrul instanței implică ca politica managerială să fie axată pe crearea și menținerea unui circuit informațional adecvat bazat pe claritatea comunicării și schimbul de informații bidirecțional care să aibă menirea de a contribui la motivarea și îmbunătățirea performanțelor de lucru.

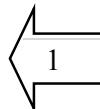
În acest context, prezentul raport de bilanț își propune să prezinte, într-o formă sintetică, acțiunile întreprinse pe parcursul anului trecut și rezultatele obținute, la nivelul Curții de Apel Cluj propriu-zise și acela al instanțelor arondate, în scopul declarat al evaluării progreselor, identificării vulnerabilităților și stabilirii obiectivelor de atins pentru perioada următoare.

CAPITOLUL I

STAREA INSTANȚEI ÎN ANUL 2015

PREZENTAREA GENERALĂ A CURȚII DE APEL CLUJ

Curtea de Apel Cluj este instanță judecătorească cu personalitate juridică și ordonator secundar de credite, a cărei organizare și funcționare sunt supuse reglementării prin Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.



În aria de **competență a Curții de Apel Cluj** sunt arondate patru tribunale județene, un tribunal specializat și 16 judecătorii, incluzând județele Cluj, Maramureș, Bistrița-Năsăud și Sălaj, după cum urmează:

TRIBUNALUL CLUJ, instanță cu personalitate juridică, în circumscripția căruia funcționează cinci judecătorii și anume Judecătoria Cluj-Napoca; Judecătoria Turda; Judecătoria Dej; Judecătoria Gherla; Judecătoria Huedin;

TRIBUNALUL SPECIALIZAT CLUJ, reprezintă una dintre cele cinci instanțe specializate din țară, înființată prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 2624/C/24 septembrie 2004. Înființarea instanțelor specializate a reprezentat una dintre măsurile adoptate de executiv în cadrul strategiilor de reformă a sistemului judiciar aprobate prin HG nr. 1052/4 septembrie 2003, HG nr. 232/2005 și al planului de acțiune pentru implementarea strategiei de reformă în sistemul judiciar pe perioada 2005-2007.

Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil (LPANCC), prin art. 228, a stabilit că, până la data intrării în vigoare a Codului civil, 1 octombrie 2011, tribunalele comerciale Argeș, Cluj și Mureș urmau să se reorganizeze ca tribunale specializate sau, după caz, ca secții civile în cadrul tribunalelor Argeș, Cluj și Mureș, în condițiile art. 226 din același act normativ. Prin Hotărârea nr. 654/31 august 2011, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus reorganizarea, începând cu data de 1 octombrie 2011, a Tribunalului Comercial Argeș, Cluj și Mureș ca tribunale specializate. În consecință, de la data de 1 octombrie 2011, instanța și-a continuat existența distinctă și

autonomă de cea a Tribunalului Cluj, sub noua denumire: Tribunalul Specializat Cluj.

În conformitate cu dispozițiile art. 37 alin. 2 și 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, actualizată, Tribunalul Specializat Cluj și-a continuat activitatea în anul 2015 ca instanță judecătorească fără personalitate juridică.

În perioada de referință, în conformitate cu dispozițiile art. 225 alin. 3 și art. 226 alin. 1 din LPANCC, Tribunalul Specializat Cluj a soluționat în primă instanță cauze civile în care cel puțin una dintre părți avea calitatea de profesionist, conform art. 8 din Legea nr. 71/2011, cu o valoare a obiectului cererii de cel puțin 500.000 lei, care se aflau pe rolul său la 15 februarie 2013, respectiv cu o valoare a obiectului cererii de cel puțin 200.000 lei care au fost înregistrate începând cu 15 februarie 2013, precum și cererile în materie de insolvență, concordat preventiv și mandat *ad hoc*, formulate atât sub imperiul vechii Legi a insolvenței nr. 85/2006, cât și în conformitate cu noua Lege a insolvenței nr. 85/2014, respectiv cererile în materia societăților comerciale precum și în materia înregistrărilor în registrul comerțului, cererile privind restrângerea, împiedicarea ori denaturarea concurenței și cererile privind titlurile de valoare și alte instrumente financiare.

Cu toate că, în ședința plenului din 19 ianuarie 2012, Consiliul Superior al Magistraturii a hotărât sesizarea ministrului justiției în vederea dispunerii măsurilor necesare pentru inițierea actului normativ prin care să fie reglementată competența funcțională a tribunalelor specializate Argeș, Cluj și Mureș în mod similar cu cea a secțiilor civile reorganizate ale tribunalului (fostele secții comerciale), un astfel de act normativ nu a fost adoptat până în prezent.

TRIBUNALUL BISTRIȚA-NĂSĂUD, instanță cu personalitate juridică, în circumscripția căruia funcționează trei judecătorii, și anume: Judecătoria Bistrița; Judecătoria Năsăud; Judecătoria Beclean;

TRIBUNALUL MARAMUREȘ, instanță cu personalitate juridică, în circumscripția căruia funcționează șase judecătorii, și anume: Judecătoria Baia-Mare Judecătoria Dragomirești; Judecătoria Sighetu-Marmației; Judecătoria Tg.Lăpus; Judecătoria Vișeu de Sus;

TRIBUNALUL SĂLAJ, instanța cu personalitate juridică, în circumscripția căruia funcționează trei judecătorii, și anume: Judecătoria Zalău; Judecătoria Șimleu-Silvaniei; Judecătoria Jibou.

În prezent, la nivelul tuturor instanțelor din raza Curții de Apel Cluj, în mod similar, activitatea se desfășoară pe **secții și pe completuri specializate**, specializarea activității juridice reprezentând una dintre componentele destinate să contribuie la îmbunătățirea calității actului de justiție. Specializarea, realizată prin crearea unor secții cu competențe funcționale distincte pe marile ramuri de drept, continuă prin specializarea magistraților pe completuri de judecată și pe categorii de cauze.

3

În afara completurilor de judecată menite să realizeze activitatea de judecată, în structura organizatorică a Curții regăsim **departamente, compartimente și birouri**, chemate să realizeze o bună gestionare a relației cu publicul, precum și a documentelor aflate în circuitul instanței – grefă, registratură, arhivă, respectiv birou executări penale.

De asemenea, pe lângă tribunale funcționează birourile locale pentru expertize tehnice și contabile, structuri subordonate Biroului Central pentru Expertize Tehnice Judiciare din cadrul Ministerului Justiției, serviciile de probațiune, birourile pentru aplicarea apostilei conform Convenției de la Haga.

În ceea ce privește **sfera de autoritate**, în raport cu particularitățile funcționării instanțelor de judecată, legiuitorul a stabilit ca la nivelul curții de apel conducerea să fie asigurată de un președinte, investit cu atribuții de ordin managerial, menite să determine o organizare eficientă a acesteia dar și a instanțelor aflate în circumscripția sa. În exercitarea atribuțiilor sale, președintele îndeplinește și atribuții de coordonare și control a administrării curții de apel și instanțelor din circumscripția sa de activitate.

Departamentul economico-financiar și administrativ este condus de către managerul economic, iar compartimentele auxiliare sunt coordonate de către un conducător de compartiment.

În activitatea de decizie și conducere, legiuitorul a dorit să implice și magistrații care funcționează efectiv în instanțe, introducând, pe un anumit segment de reprezentare și funcțiuni, **colegiul de conducere** și, pe un palier mai vast al deciziilor, **adunarea generală a judecătorilor**.

Particularizând, menționăm că funcția de **președinte** al Curții de Apel Cluj a fost exercitată, în anul 2015, de dna. judecător Denisa Livia Băldean, sprijinită în activitatea de conducere și management administrativ – judiciar de cei doi **vicepreședinți**, dl. judecător Axente-Irinel Andrei și dl. jud. Valentin Mitea.

Tribunalul Cluj are un președinte și doi vicepreședinți. Tribunalele Bistrița-Năsăud, Maramureș, Sălaj au fiecare câte un președinte și un vicepreședinte.

Din punct de vedere structural, fiecare secție a Curții de Apel Cluj este organizată pornindu-se de la ideea unei funcționări eficiente, conducerea fiind asigurată de către un **președinte de secție**.

Conducerea administrativ-judiciară exercită prerogativele manageriale stabilite prin Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Hotărârea C.S.M. nr. 387/2005 corespunzătoare fiecărei funcții de conducere, în scopul organizării eficiente a activității Curții, îndeplinind și atribuții de coordonare și control pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor din circumscripția sa teritorială.

Domeniul de activitate al Curții de Apel Cluj

Curtea de Apel Cluj are în competență soluționarea litigiilor pe diferite grade de jurisdicție, în fond, în apel, în recurs, funcționarea sa fiind reglementată, din această perspectivă, de normele de procedură cuprinse în Codul de procedură penală și în Codul de procedură civilă.

Astfel, în materie penală, completele specializate sunt investite să soluționeze, în principal, dosare vizând infracțiuni privind crima organizată, criminalitatea economico-financiară și infracțiuni de corupție. De asemenea, în ultima perioadă, o dată cu integrarea României în Uniunea Europeană și relaxarea circulației libere a persoanelor, se constată o sporire a numărului de dosare tratând infracțiuni precum traficul de ființe umane și, în special, traficul de droguri.

Referitor la activitatea Secției I civilă, o analiză a specificului pricinilor deduse judecății arată că, în principal, cauzele vizând dreptul de proprietate sunt cele ce se regăsesc cel mai des în analiza magistraților, litigiile generate de aplicarea dispozițiilor Legii nr.10/2001 și, în general, ale legilor speciale în

materia restituirii proprietății. O pondere însemnată în volumul de activitate al secției îl reprezintă litigiile de muncă și asigurări sociale, a căror complexitate este accentuată în ultimii ani prin diversificarea raporturilor sociale în acest domeniu și dinamica legislativă în asigurările sociale.

Relativ la activitatea Secției a II-a civilă, subliniem că pe rolul acesteia se înregistrează numeroase litigii generate de executarea raporturilor între profesioniști, în accepțiunea actuală a Codului civil, precum și problemele specifice insolvenței. Intensificarea vieții economice a municipiului Cluj-Napoca în ultimii ani a determinat o creștere a numărului și a complexității acestui gen de litigii, grefată pe necesitatea soluționării lor cu celeritate.

Apare obligatorie relevarea segmentului ce vizează soluționarea litigiilor în materia contenciosului administrativ și fiscal. Întărirea rolului instituțiilor publice în statul de drept, corelat cu asigurarea unei protecții reale a cetățenilor în relația cu autoritățile publice locale și centrale a făcut ca pe rolul secției să fie înregistrate numeroase cauze privind cercetarea legalității actelor administrative de autoritate, controlul activității organelor administrației de stat. Pot fi incluse aici, cu o pondere semnificativă în volumul de activitate, litigiile generate de restituirea taxei de primă înmatriculare și a taxei pe emisiile poluante.

Reiterăm, în acest context, al domeniului de activitate al Curții de Apel Cluj, importanța acordată **principiului specializării judecătorilor**, respectat prin înființarea unor secții cu competențe funcționale distincte, iar în cadrul acestora, prin specializarea judecătorilor pe completuri de judecată și tipuri de cauze.

Specializarea activității judiciare reprezintă, alături de realizarea unui cadru legislativ coerent, unificarea practicii judiciare și pregătirea profesională a magistraților, una dintre condițiile fundamentale ale îmbunătățirii calității actului de justiție și, în considerarea unor asemenea rațiuni, un reper în cadrul politicilor din domeniul justiției. Respectarea specializării judecătorilor și susținerea acestora în perfecționarea pregătirii profesionale exclud posibilitatea schimbării, într-un termen relativ scurt, a acestei specializări, de natură să conducă la o demotivare și un disconfort profesional.

Totodată, ea se releva, din ce în ce mai mult, ca o necesitate impusă de continua creștere în amploare și complexitate a problematicii juridice asociate diferitelor arii sociale sau economice. Astfel fiind, afirmarea caracterului necesar și, se pare, inevitabil al specializării echivalează cu recunoașterea imposibilității judecătorului de a asimila și de a înțelege atât informația normativă, cât și comentariile doctrinare și soluții jurisprudențiale apărând, așadar, ca o premisă a performanței.

Sub aspectul criteriilor orientative pentru dobândirea unei noi specializări, conducerea Curții de Apel Cluj a apreciat că prioritar trebuie să fie volumul de activitate al secțiilor instanței, iar criteriile auxiliare, în ordinea ponderii lor, pregătirea prealabilă a judecătorului (reflectedată în experiența profesională anterioară, absolvirea cursurilor de formare profesională în domeniul respectiv, pregătirea profesională realizată prin doctorat, masterat, studii postuniversitare etc.), precum și vechimea judecătorului în funcție.

Astfel, din analiza reglementărilor existente la nivel european sub aspectul specializării judecătorilor, se constată că, în marea majoritate a legislațiilor, specializarea judecătorilor nu este reglementată în mod formal, iar repartizarea judecătorilor pe secții este responsabilitatea președintelui instanței sau a organelor colective din cadrul instanței. În principal, specializarea judecătorilor privește domeniul penal, civil, administrativ. Specializarea judecătorului este considerată obligatorie, nefiind posibilă schimbarea acesteia fără acordul judecătorului numai în situația în care aceasta este dobândită prin promovarea unui examen, urmată de formarea profesională obligatorie în materia respectivă (cazul Spaniei). De asemenea, în anumite sisteme de drept, schimbarea specializării judecătorilor este obligatorie la un anumit interval de timp (cazul Italiei sau al Germaniei).

Așa fiind, apare necesară continuarea demersurilor pentru pregătirea judecătorilor în cadrul secțiilor specializate prin organizarea lunară a unor sesiuni de lucru la nivelul instanțelor, condițiile asigurate judecătorilor pentru a participa la seminarii în domenii secvențiale. În felul acesta se va asigura aprofundarea legislației specifice a anumitor domenii și conturarea unor opinii juridice uniforme, demers care va asigura eficientizarea procedurilor judiciare.

În acest context, la începutul anului 2015, au fost inițiate demersurile necesare **înființării unei secții distincte, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, la nivelul Curții de Apel Cluj.** Necesitatea funcționării cu o secție separată, specializată în acest domeniu al dreptului, nu mai putea fi ignorată, având în vedere complexitatea și dinamica raporturilor juridice pe care le generează, în ultimii ani, ceea ce obliga la o specializare reală judecătorilor, cu consecința creșterii calității actului de justiție. Totodată, judecata în regim de urgență impune un ritm intens de activitate în această materie.

7

De asemenea, secția specializată în materia contenciosului administrativ și fiscal urma să aibă în competență și soluționarea litigiilor generate de aplicarea Legii nr. 544/2001 privind informațiile de interes public.

Prin Hotărârea nr. 235/2015, elaborat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în data de 7 mai 2015, s-a hotărât înființarea în cadrul Curții de Apel Cluj a unei noi secții, numită Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal.

Prin Ordinul nr. 2377/C/23.07.2015, emis de Ministrul Justiției, s-a ordonat modificarea statului de funcții al Curții de Apel Cluj, prin transformarea unui post vacant de judecător în post de președinte de secție.

Prin Hotărârea nr. 462/12.05.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a hotărât acordarea avizului conform pentru modificarea statului de funcții și de personal al Curții de Apel Cluj, prin transformarea unui post de judecător – funcție de execuție, în post de președinte de secție – funcție de conducere, precum și a unui post de greșier – funcție de execuție în post de greșier-șef de secție – funcție de conducere.

Prin Hotărârea nr. 40 din 9 septembrie 2015 a Colegiului de Conducere al Curții de Apel Cluj, a fost stabilită, în conformitate cu dispozițiile art. 22 alin. 2 lit. b din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, începând cu data de 10 septembrie 2015, componența Secției a II-a civile și a Secției a III-a de contencios administrativ și fiscal, din cadrul Curții de Apel Cluj, cei nouă judecători ai fiecărei secții fiind repartizați cu respectarea opțiunilor exprimate.

Modificările intervenite în structura și componența nominală a celor două secții, au fost aduse la cunoștință Consiliului Superior al Magistraturii, în

conformitate cu dispozițiile art. 22 alin. 2 lit. b²) din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 387 din 22 septembrie 2005 elaborată de Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, activitatea judiciară a Curții de Apel Cluj s-a desfășurat, începând cu data de 1 octombrie 2015, în cadrul a patru secții, cu următoarele domenii: Secția I civilă; Secția penală și de minori; Secția a II-a civilă, Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal.

În cadrul Secției I civilă, funcționează completuri specializate în materia dreptului muncii și asigurărilor sociale, în materia cauzele cu minori, familie, tutelă și adopție, în materia dreptului proprietății intelectuale și a proprietății industriale, în materie civilă.

În cadrul Secției penale și de minori funcționează completuri specializate în soluționarea cauzelor privind infracțiunile de corupție, criminalitate organizată și criminalitate informatică și a cauzelor cu minori.

Înființarea completurilor specializate s-a realizat în scopul perfecționării judecătorilor pe materii strict determinate, pentru a facilita, în acest mod, o cunoaștere cât mai aprofundată a dispozițiilor legale și o interpretare cât mai riguroasă a acestora.

În condițiile unei dinamici legislative care generează periodic și temporar creșterea substanțială a volumului de muncă în anumite materii apare utilă dubla specializare a judecătorilor la doua dintre secțiile Curții de Apel Cluj, și anume: specializare în drept civil și dreptul muncii, respectiv specializare în dreptul insolvenței și contencios administrativ și fiscal. Astfel, a fost facilă înființarea unor completuri noi într-o anumită materie specifică secției, în paralel cu desființarea altora sau schimbarea componenței completurilor datorită unor situații temporare, precum: fluctuație mare a numărului de dosare într-o anumită perioadă (a se vedea taxele de poluare), incapacitate temporară de muncă a unui judecător, cazuri de incompatibilitate, s.a.

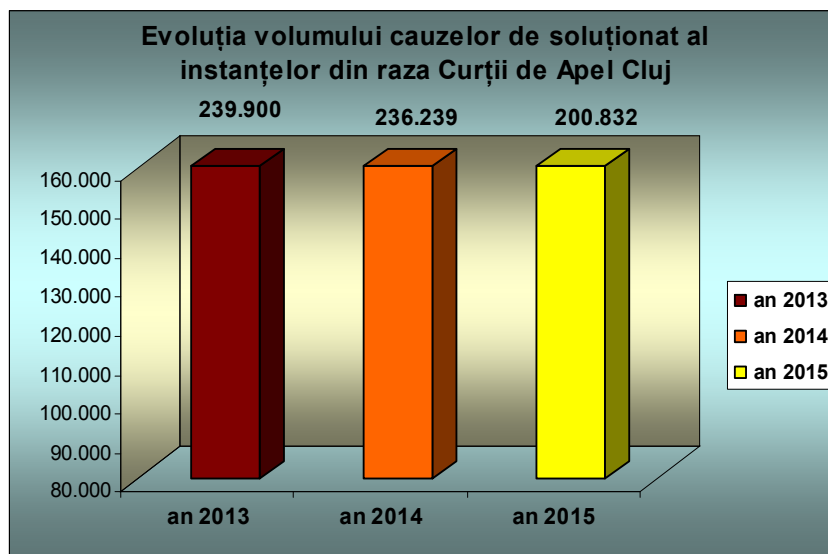
În mod similar, la nivelul celorlalte instanțe din circumscripția Curții de Apel (tribunale și judecătorii) sunt înființate, după caz, secții și/sau completuri specializate, încercându-se o repartizare echilibrată a judecătorilor în cadrul acestora, astfel încât, în ansamblul ei, activitatea de judecată să se desfășoare condiții optime.

SECȚIUNEA I.1.- ACTIVITATEA INSTANȚEI ÎN ANUL 2015

I.1.1. Volumul de activitate la nivelul instanței, pe secții/complete specializate/materii

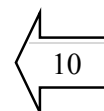
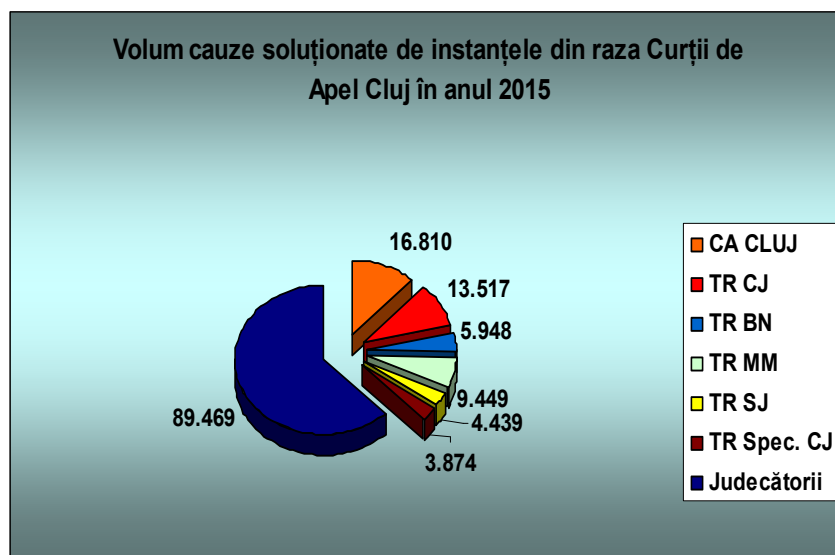
Urmărind evoluția parametrilor ce caracterizează volumul de activitate se poate observa că, în anul 2015, *instanțele din aria de competență a Curții de Apel Cluj au fost sesizate cu judecarea a 131.331 dosare, în scădere față* de anii anteriori, când numărul dosarelor nou intrate a avut următoarele valori: 146.511 dosare în anul 2014, 170.825 dosare în anul 2013.

O ușoară reducere a volumului de activitate se constată și în ceea ce privește numărul total al dosarelor de soluționat, rezultat prin însumarea numărului de dosare intrate în cursul anului cu numărul de dosare rămase nesoluționate la sfârșitul anului precedent(stocul de dosare). În raport cu aceste date, *instanțele din aria de competență a Curții de Apel Cluj au avut de soluționat 200.832 cauze, cifră în scădere față de anul 2014, când numărul acestuia a fost de 236.239 de dosare și în scădere cu 39.068 de cauze față de anul 2013, când numărul dosarelor din această categorie s-a ridicat la 239.900 dosare.*



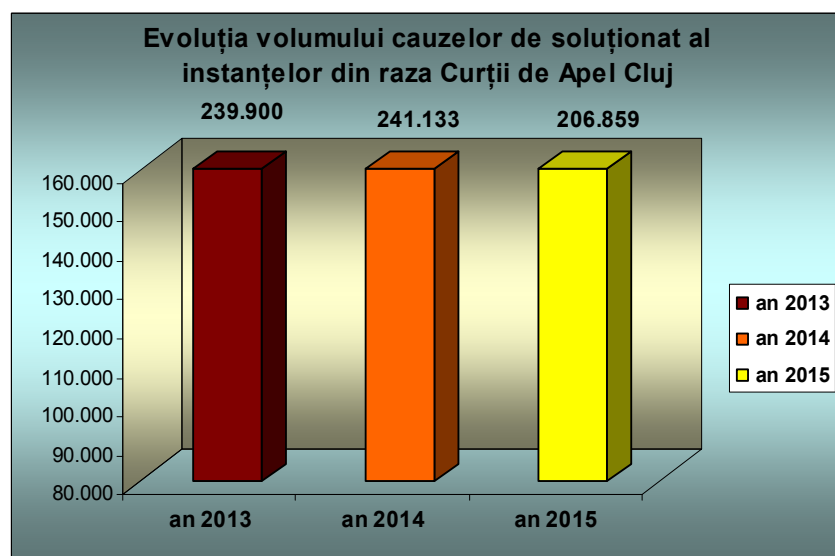
Anul 2015 s-a încheiat cu un *stoc de 57.326 dosare nesoluționate și cu un total de 5.557 dosare suspendate*, numărul cauzelor soluționate fiind de 143.506 dosare, în scădere ușoară față de anul 2014 când judecătorii au

hotărât 169.410 dosare și mai mic decât în anul 2013, când au fost soluționate 181.040 dosare.



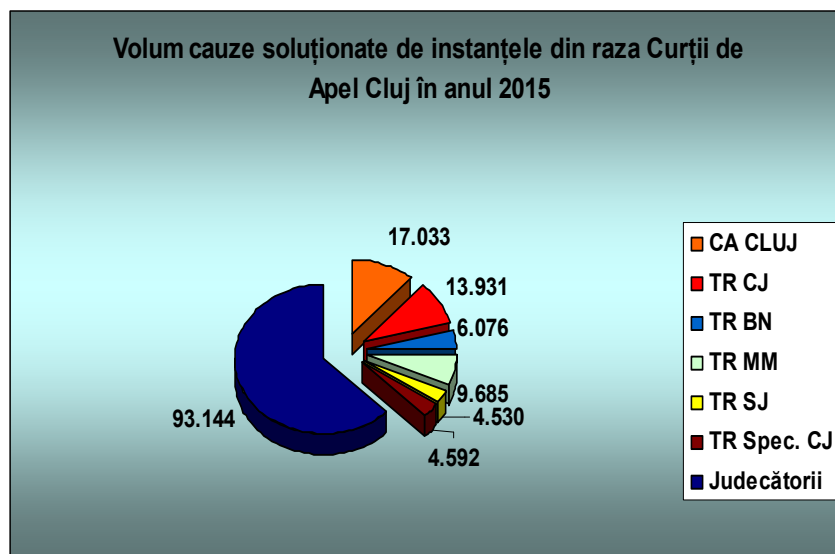
Se impune analizarea volumului de activitate al Curții de Apel Cluj și prin însumarea numărului **de dosare asociate**, neevidențiate în rapoartele predefinite ale aplicației ECRIS, la volumul cauzelor nou intrate, respectiv al celor soluționate.

Din această perspectivă, analiza parametrilor de mai sus evidențiază faptul că, în anul 2015, *instanțele din aria de competență a Curții de Apel Cluj au fost sesizate cu judecarea a 137.065 dosare*, în scădere față de anii anteriori, când numărul dosarelor nou intrate a avut următoarele valori: 151.405 dosare în anul 2014, 170.825 dosare în anul 2013.



O scădere a volumului de activitate se constată și în ceea ce *privește numărul total al dosarelor de soluționat, acesta fiind de 206.859 dosare în anul 2015, față de 241.133 în anul 2014 și o scădere față de anul 2013 când au fost de soluționat 239.900 dosare.*

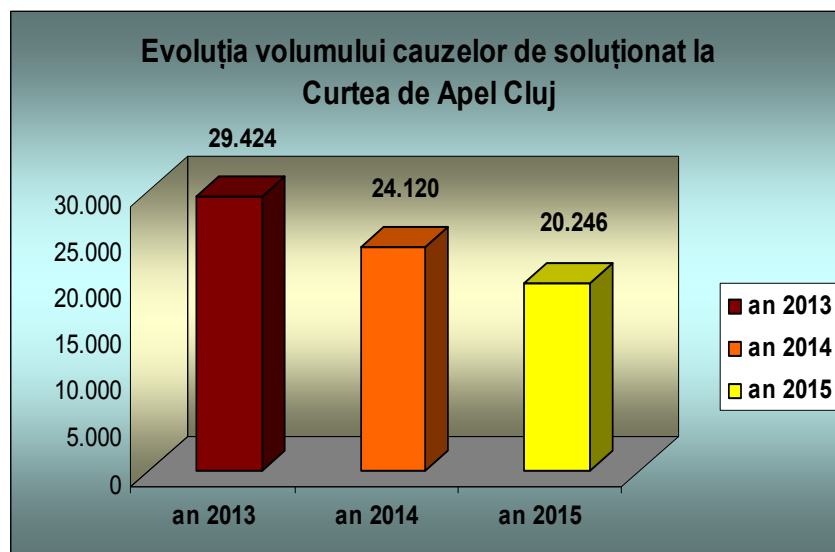
Anul 2015 s-a încheiat cu un stoc de 57.868 dosare nesoluționate, numărul cauzelor soluționate fiind de 148.991 dosare.



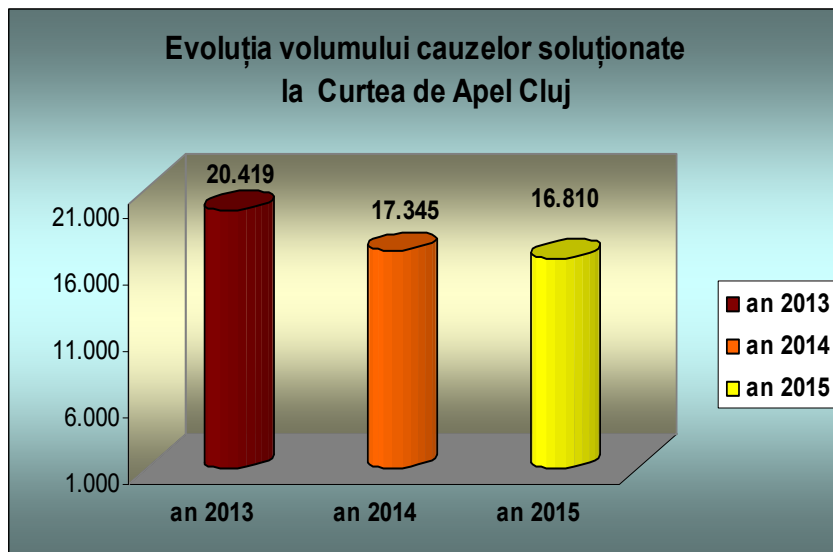
Volumul de activitate al Curții de Apel Cluj propriu-zise

În cursul anului 2015, pe rolul Curții de Apel Cluj, ca instanță de sine stătătoare, au fost înregistrate *13.439 dosare noi, la care s-a adăugat un stoc de 6.807 dosare din anul anterior, volumul total al cauzelor de soluționat ajungând la 20.246 dosare.*

Se constată o **tendință descrescătoare a volumului de activitate, în raport cu anul 2014**, când au fost înregistrate *15.104 dosare noi, la care s-a adăugat un stoc de 9.016 dosare din anul anterior, volumul total al cauzelor de soluționat ajun gând la 24.120 dosare.*



Au fost soluționate 16.810 cauze, la sfârșitul anului rămânând un stoc de 3.436 dosare nesoluționate, cu 3.371 dosare mai puțin decât în anul 2014, care s-a încheiat cu un stoc de 6.807 dosare.



12

Asemeni anilor precedenți, din totalul dosarelor nou intrate, cele mai multe au fost înregistrate pe rolul **Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal** (6.242 dosare în anul 2015; 9.614 dosare în anul 2014; 13.880 dosare în anul 2013), urmată de **Secția I civilă** (3.611 cauze în 2015, 2.956 cauze în 2014, 5.199 cauze în 2013).

În ceea ce privește **Secția penală și de minori**, se poate sesiza o creștere ușoară a numărului dosarelor în această materie, de la 2.207 dosare în anul 2012, valoare constantă și în anul 2013, la o cifră de 2.269 în anul 2015, și o **scădere față de anul 2014** când această valoare era de 2.534 dosare.

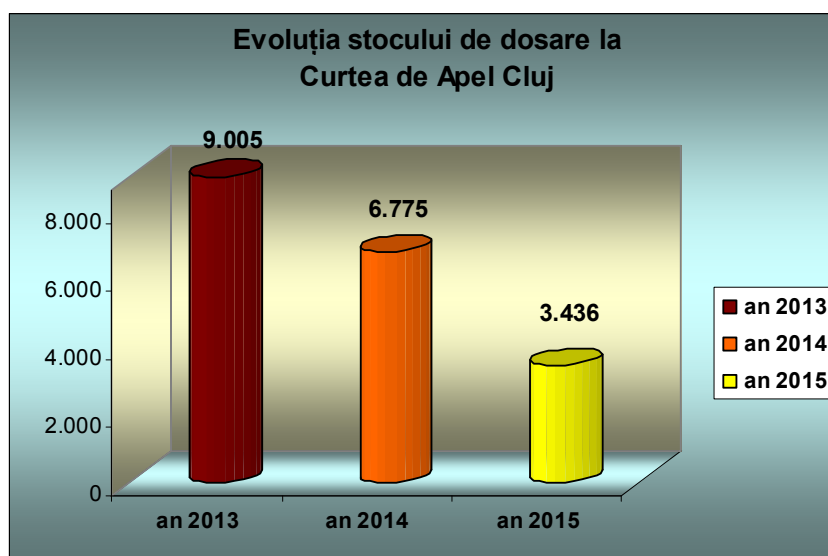
La **Secția a III a contencios administrativ și fiscal, nou-înființată**, s-a înregistrat, în perioada cuprinsă între 10.09.2015 și 31.12.2015, un număr de 1.317 dosare nou intrate.

Pe materii și stadii procesuale, ponderea cea mai însemnată a dosarelor nou intrate a revenit **recursurilor înregistrate pe rolul Secției a II-a civile de contencios administrativ și fiscal, 4.119 cauze** (din care 2.533 dosare au avut ca obiect anulare act control taxe și impozite), urmate de apelurile Secției I civile (2.898 cauze), apelurile aflate pe rolul Secției a II civile (1.655 cauze), apelurile Secției penale și de minori (1.564 cauze) și recursurile Secției a III a contencios administrativ și fiscal (1.018 cauze).

Această poziționare se păstrează și în ceea ce privește dosarele soluționate, din totalul de 16.810 dosare, cele mai multe regăsindu-se în cadrul Secției a II-a civile, 10.244 dosare, urmată de Secția I civilă, 3.628 dosare, Secția penală și de minori, 2.384 dosare, Secția a III a contencios administrativ și fiscal, care a soluționat un număr de 554 dosare, în ultimul trimestru al anului 2015.

Situația stocului rămas nesoluționat la sfârșitul anului 2015 se prezintă astfel: 1.016 dosare la Secția I civilă; 1.163 dosare la Secția a II-a civilă, 494 dosare la Secția penală și de minori; 763 dosare la Secția a III a de contencios administrativ și fiscal.

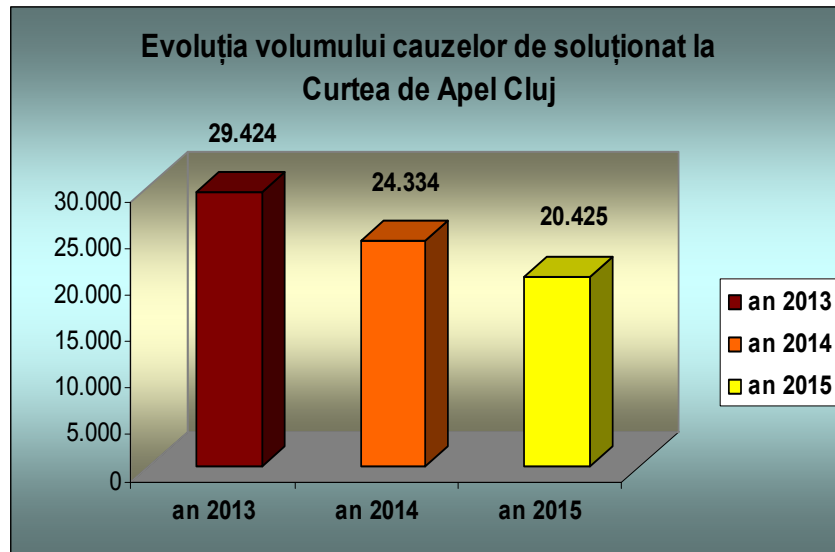
13



Analizând volumul de activitate al Curții de Apel Cluj și **prin însumarea numărului de dosare asociate**, neevidențiate în rapoartele predefinite ale aplicației ECRIS, la volumul cauzelor nou intrate, relevăm faptul că, în anul 2015, s-au înregistrat pe rolul instanței un număr de *13.618 dosare noi la care s-a adăugat un stoc de 6.807 dosare* din anul anterior, volumul total al cauzelor de *soluționat ajungând la 20.425 dosare*.

Au fost soluționate 17.033 cauze, la sfârșitul anului rămânând un stoc de 3.392 dosare nesoluționate.

Din totalul dosarelor nou intrate, cele mai multe au fost înregistrate pe rolul Secției a II-a civile (6.346 dosare în anul 2015, 9.760 dosare în anul 2014, 13.880 dosare în anul 2013), urmată de Secția I civilă (3.639 cauze în anul 2015, 3.002 cauze în 2014, 5.199 cauze în 2013).

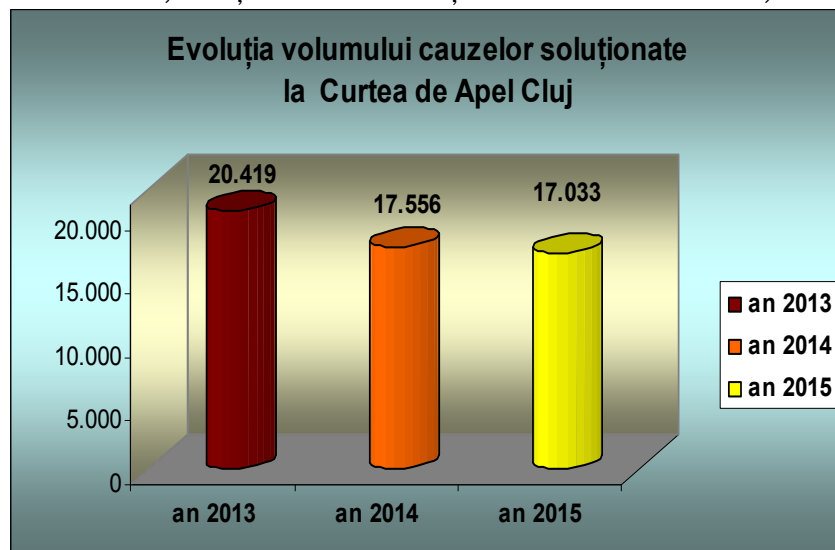


În ceea ce privește Secția penală și de minori, se poate sesiza o creștere a numărului dosarelor din această categorie, de la 2.207 dosare în anul 2013, la un număr de 2.556 dosare în anul 2014, urmând ca valoarea să scadă ușor în anul 2015 față de anul 2014, la 2.307 dosare.

La Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal s-au înregistrat în perioada cuprinsă între 10.09.2015 și 31.12.2015, 1.326 dosare nou intrate.

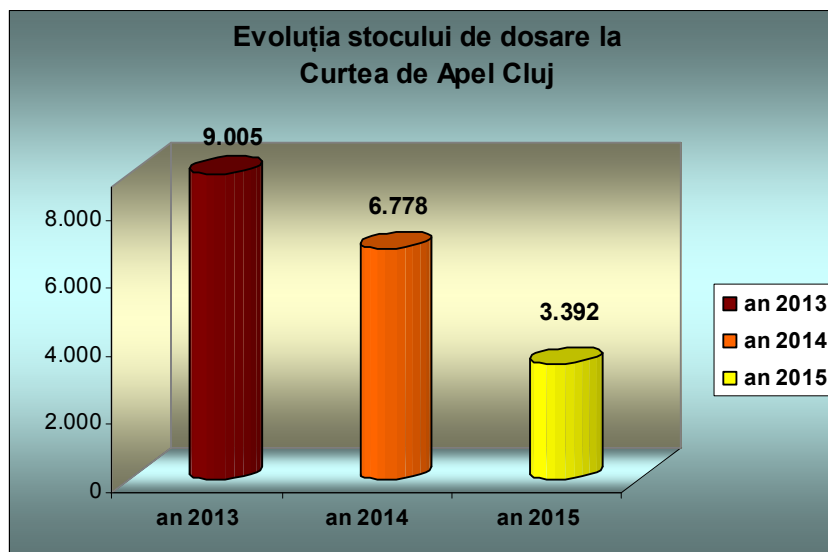
Pe materii și stadii procesuale, ponderea cea mai însemnată a dosarelor nou intrate a revenit recursurilor înregistrate pe rolul Secției a II-a civile de contencios administrativ și fiscal, 4.176 cauze (din care 2.533 dosare au avut ca obiect anulare act control taxe și impozite), urmate de apelurile Secției I civile (2.923 cauze), apelurile Secției a II civile (1.684cauze), apelurile aflate pe rolul Secției penale (1.564 cauze) și de recursurile Secției III contencios administrativ și fiscal (1.037 cauze).

Această succesiune s-a menținut și în cazul dosarelor soluționate, din totalul de 17.033 dosare, cele mai multe regăsindu-se în cadrul Secției a II-a civile, 10.341 dosare, Secția I civilă soluționând 3.716 dosare, Secția penală



și de minori, 2.415 dosare, iar Secția a III- a contencios administrativ și fiscal, 561 dosare.

Situația stocului rămas nesoluționat la sfârșitul anului 2015 se prezintă astfel: 956 dosare la Secția I civilă; 1.170 dosare la Secția a II-a civilă, 501 dosare la Secția penală și de minori și 765 dosare Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal.



Volumul de activitate la nivelul tribunalelor

În anul 2015, *dosarele nou- intrate la tribunale se cifrează la 29.968, la care se adăugă un stoc de 23.796 dosare, numărul total al dosarelor de soluționat fiind de 53.764, în scădere față de anul precedent*, când tribunalele au avut de soluționat 69.911 de cauze și, respectiv, 78.451 de dosare în anul 2013.

Este de reținut faptul că numărul *dosarelor nou înregistrate pe rolul tribunalelor arondate Curții de Apel Cluj a fost mai mic față de anul 2014 și față de anul 2013.*

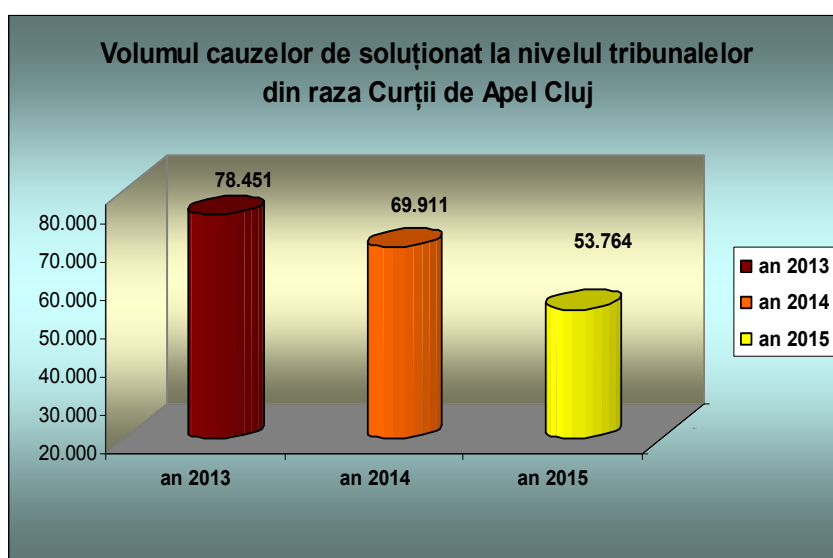
La Tribunalul Cluj, numărul dosarelor nou intrate a scăzut, de la 17.152 dosare în anul 2013 la 11.720 dosare în anul 2014, în timp ce în cursul anului 2015, volumul total al dosarelor din această categoria a scăzut cu peste 6.000 dosare față de anul 2013, ajungând la 10.678 dosare în anul 2015.

La **Tribunalul Bistrița-Năsăud**, s-au înregistrat 4.610 dosare în anul 2015, 6.163 dosare în anul 2014 și 9.288 dosare în anul 2013.

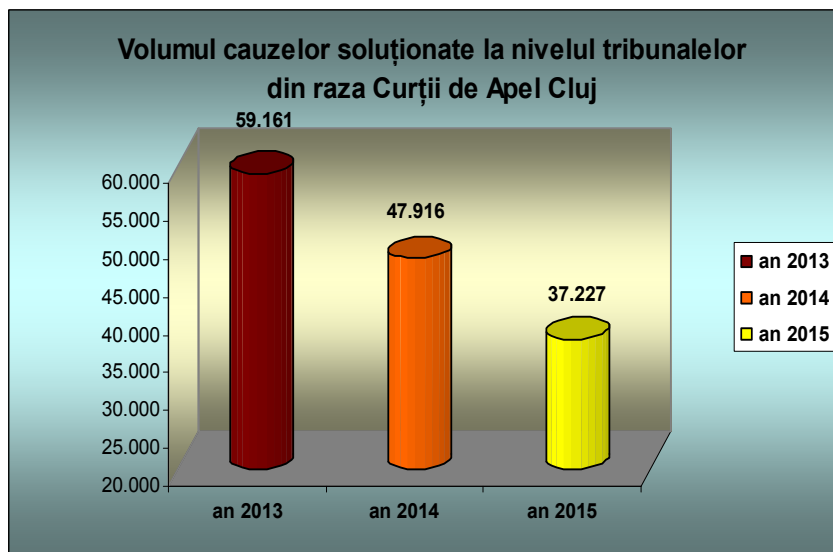
La Tribunalul Maramureș, numărul cauzelor nou intrate a fost de 7.557 dosare în anul 2015, mai mic față de anul 2014, 9.804 dosare și cu mult mai mic față de anul 2013 când s-a înregistrat un număr de 12.491 dosare nou intrate.

În cazul **Tribunalului Sălaj,** volumul dosarelor a scăzut față de anii precedenți (4.149 dosare în anul 2015, 4.728 dosare în anul 2014, 6.716 dosare în anul 2013), o situație similară întâlnindu-se și la nivelul **Tribunalului Specializat Cluj,** unde se poate constata diminuarea constantă a numărului de dosare nou intrate, de la 4.254 dosare în anul 2013, la 3.815 dosare în anul 2014, respectiv, la 2.974 dosare în anul 2015.

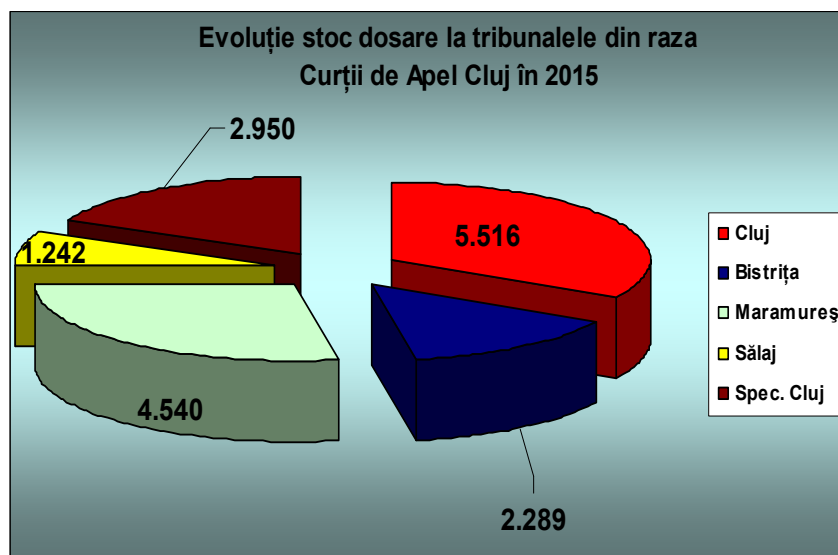
16



Din totalul cauzelor de soluționat, **au fost soluționate 37.227**, astfel că, la sfârșitul anului 2015, au rămas *în stoc* 16.537 dosare (în scădere față de anul anterior, când numărul cauzelor nesoluționate a fost de 21.995 dosare).



Pe instanțe, stocul de dosare s-a încadrat între următoarele valori: Tribunalul Cluj –5.516 dosare, Tribunalul Maramureș –4.540 dosare, Tribunalul Specializat Cluj –2.950 dosare , Tribunalul Bistrița-Năsăud – 2.289 dosare și Tribunalul Sălaj – 1.242 dosare



În ceea ce privește numărul dosarelor de soluționat, se constată o scădere a volumului de activitate la Tribunalul Cluj (de la 30.246 dosare în anul 2013, la 23.905 dosare în anul 2014, iar în anul de referință 19.033 dosare); Tribunalul Bistrița –Năsăud (de la 14.500 dosare în anul 2013, la 12.988 dosare în anul 2014, respectiv la 8.237 în anul 2015), Tribunalul Sălaj (de la 10.747 dosare în 2013, respectiv 8.231 dosare în 2014, la 5.681 dosare în 2015) La Tribunalul Maramureș, volumul de cauze a crescut, de la 16.943 dosare în anul 2013, la 17.579 dosare în 2014, înregistrându-se o scădere, în anul 2015, respectiv 13.989 dosare. La Tribunalul Specializat Cluj, de la 6.015 dosare în anul 2013, volumul de activitate a crescut, până la 7.208 dosare în 2014, urmând să scadă, la 6.824 dosare, în anul 2015.

Conform datelor statistice întocmite la nivelul tribunalelor, numărul cauzelor de soluționat în *materie civilă*, a scăzut, de la 63.503 în anul 2014, la 48.224 dosare în 2015. Similar, în *materie penală*, scăderea a operat de la 6.408 cauze în anul 2014, la 5.540 cauze în anul 2015.

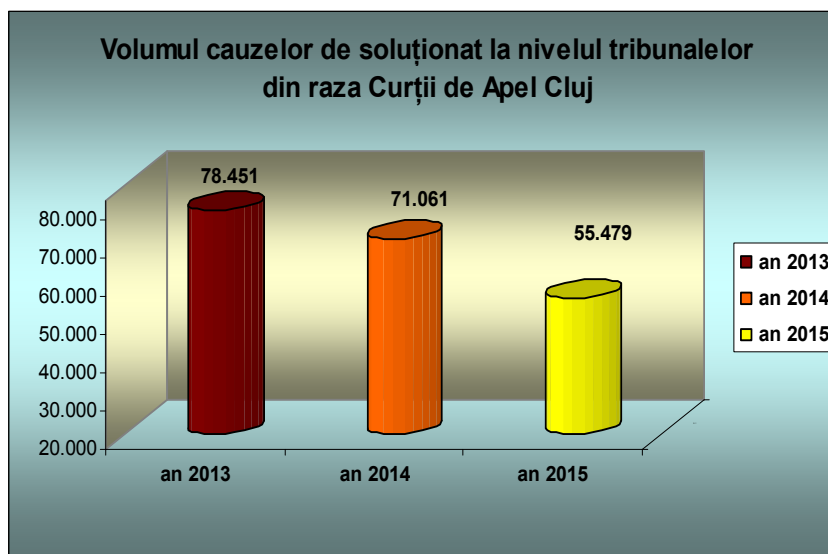
În ceea ce **privește numărul cauzelor soluționate**, se evidențiază Tribunalul Cluj, cu 13.517 dosare, urmat de Tribunalul Maramureș cu 9.449 dosare și de Tribunalul Bistrița-Năsăud, cu 5.948 dosare, valorile realizate de

celelalte instanțe fiind mai reduse, respectiv: 4.439 dosare la Tribunalul Sălaj și 3.874 dosare la Tribunalul Specializat Cluj.

Din totalul de 32.368 *dosare soluționate în materia civilă*, cea mai mare pondere au avut-o cauzele soluționate de Tribunalul Cluj, 10.828 dosare, urmat de Tribunalele Maramureș, cu 8.657 dosare, Bistrița-Năsăud, cu 5.017 dosare, Tribunalul Sălaj, cu 3.992 dosare și Tribunalul Specializat Cluj, cu 3.874 dosare.

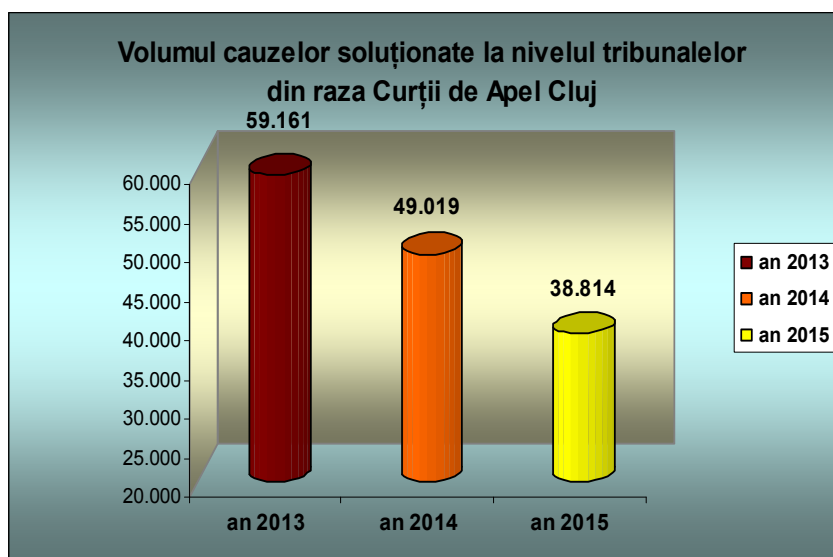
În materie penală, au fost soluționate 4.859 dosare, valorile pe tribunale, în ordine descrescătoare, fiind următoarele: 2.689 dosare la Tribunalul Cluj, 931 dosare la Tribunalul Bistrița-Năsăud, 792 dosare la Tribunalul Maramureș, și 447 dosare la Tribunalul Sălaj.

Analizând volumul de activitate al tribunalelor și **prin însumarea numărului de dosare asociate**, neevidențiate în rapoartele predefinite ale aplicației ECRIS, la volumul cauzelor nou intrate, se constată că, în anul 2015, dosarele nou intrate la tribunale au avut o pondere de 31.683, la care s-a adăugat un stoc de 23.796 dosare, numărul total al dosarelor de soluționat fiind de 55.479 dosare, **în scădere** față de anul precedent, când tribunalele au avut de soluționat 71.061 de cauze și, respectiv, 78.451 de dosare în anul 2013.



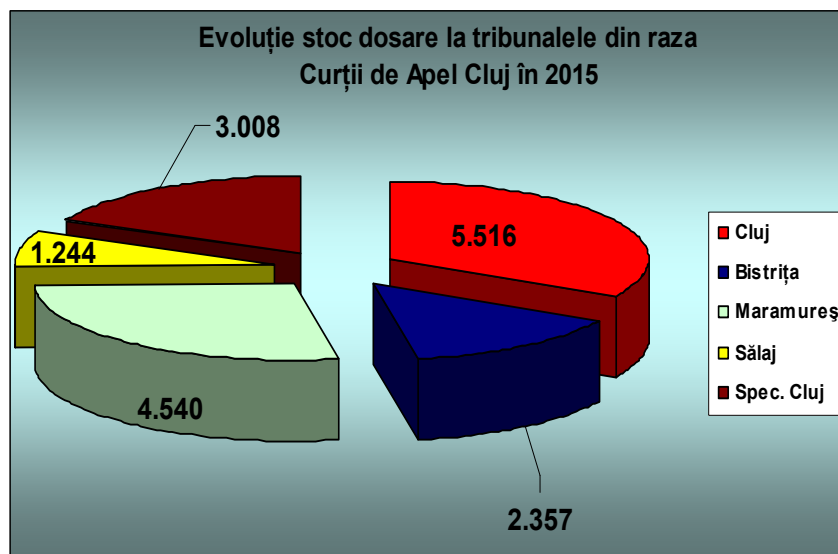
Este de reținut faptul că numărul dosarelor nou înregistrate pe rolul tribunalelor arondate Curții de Apel Cluj a fost mai mic față de anul 2014 și față de anul 2013. Astfel, la Tribunalul Bistrița-Năsăud s-au înregistrat 4.806 dosare în anul 2015, 6.280 dosare în anul 2014 și 9.288 dosare în

anul 2013; la Tribunalul Maramureș, numărul cauzelor nou intrate a fost de 7.793 dosare în anul 2015, cu mult mai mic față de anul 2014, 10.062 dosare, respectiv 12.491 dosare în anul 2013. În cazul Tribunalului Sălaj, volumul dosarelor din această categorie s-a micșorat față de anii precedenți, 4.242 dosare în anul 2015, 4.855 dosare în anul 2014, 6.716 dosare în anul 2013, o situație similară întâlnindu-se și la nivelul Tribunalului Specializat Cluj, unde se poate constata diminuarea constantă a numărului de dosare nou intrate, de la 4.254 dosare în anul 2013, la 4.011 dosare în anul 2014, respectiv, la 3.750 dosare în anul 2015. O situație specială poate fi relevată în cazul Tribunalului Cluj, unde parametrul analizat a suferit fluctuații însemnate de la un an la altul. În concret, numărul dosarelor nou intrate la această instanță a scăzut considerabil, de la 17.152 dosare în anul 2013 la 12.172 dosare în anul 2014, în timp ce în cursul anului 2015 volumul total al dosarelor din această categoria a scăzut, ajungând la 11.092 dosare în anul 2015.



Din totalul cauzelor de soluționat, au fost hotărâte 38.814 dosare, astfel că, la sfârșitul anului 2015, au rămas în stoc 16.665 dosare (în Scădere considerabilă față de anul anterior, când numărul cauzelor nesoluționate a fost de 22.042 dosare).

Pe instanțe, stocul de dosare rămase nesoluționate s-a încadrat între următoarele valori: Tribunalul Cluj – 5.516 dosare, Tribunalul Maramureș – 4.540 dosare, Tribunalul Bistrița-Năsăud – 2.357 dosare, Tribunalul Specializat Cluj – 3.008 dosare și Tribunalul Sălaj – 1.244 dosare.



În ceea ce privește **numărul dosarelor de soluționat**, se constată o scădere a volumului de cauze la Tribunalul Cluj (de la 30.246 dosare în 2013, respectiv 24.357 dosare în 2014 la 19.447 dosare în 2015), Tribunalul Bistrița-Năsăud (de la 14.500 dosare în 2013, respectiv 13.105 dosare în 2014, la 8.433 dosare în 2015), Tribunalul Sălaj (de la 10.747 dosare în 2013, respectiv 8.358 dosare în 2014, la 5.774 dosare în 2015), Tribunalul Maramureș (de la 16.943 dosare în 2013 crește la 17.837 dosare în 2014 urmând să scadă la 14.225 în anul 2015). Singurul tribunal unde s-a înregistrat o creștere a numărului de cauze de soluționat este Tribunalul Specializat Cluj, de la 6.015 dosare în 2013, crește la 7.404 dosare în 2014, iar în anul 2015 acest parametru este de 7.600 dosare.

Conform datelor statistice întocmite la nivelul tribunalelor, numărul cauzelor de soluționat **în materie civilă** a scăzut, de la 64.233 în 2014, la 49.485 dosare în 2015; la fel și **în materie penală**, de la 6.828 cauze în 2014, la 5.994 cauze în 2015.

În ceea ce privește **numărul cauzelor soluționate**, se evidențiază Tribunalul Cluj, cu 13.931 dosare, urmat de Tribunalul Maramureș cu 9.685 dosare și de Tribunalul Bistrița-Năsăud, cu 6.076 dosare, valorile realizate de celelalte instanțe fiind mai reduse: 4.530 dosare la Tribunalul Sălaj și 4.592 dosare la Tribunalul Specializat Cluj.

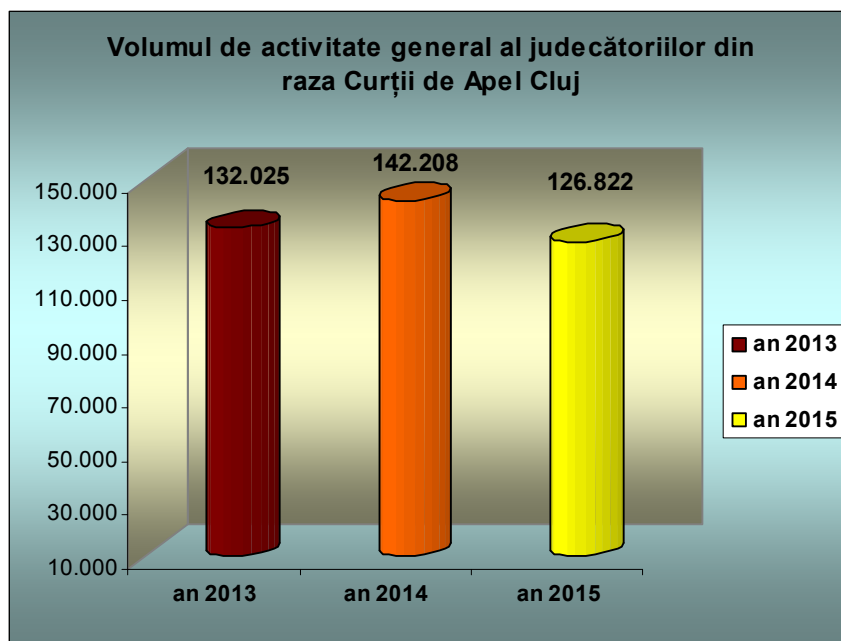
Din totalul de 33.554 dosare soluționate în materia civilă, cea mai mare pondere au avut-o cauzele soluționate de Tribunalul Cluj – 11.088 dosare, urmat de Tribunalele Maramureș, cu 8.791 dosare, Bistrița-Năsăud, cu

5.069 dosare, Tribunalul Sălaj, cu 4.014 dosare și Tribunalul Specializat Cluj, cu 4.592 dosare.

În materie penală, au fost soluționate 5.260 dosare, valorile pe tribunale, în ordine descrescătoare, fiind următoarele: 2.843 dosare la Tribunalul Cluj, 1.007 dosare la Tribunalul Bistrița-Năsăud, 894 dosare la Tribunalul Maramureș și 516 dosare la Tribunalul Sălaj.

Volumul de activitate la nivelul judecătoriilor

În anul 2015, judecătoriile cuprinse în aria teritorială a Curții de Apel Cluj au fost investite cu soluționarea a 87.924 dosare (**în scădere față de anul 2014**, când numărul cauzelor nou intrate a fost de 95.177 și 99.638 în anul 2013), la care s-a adăugat stocul de 38.898 dosare existente la începutul anului 2015, obținându-se un total de 126.822 cauze de soluționat.

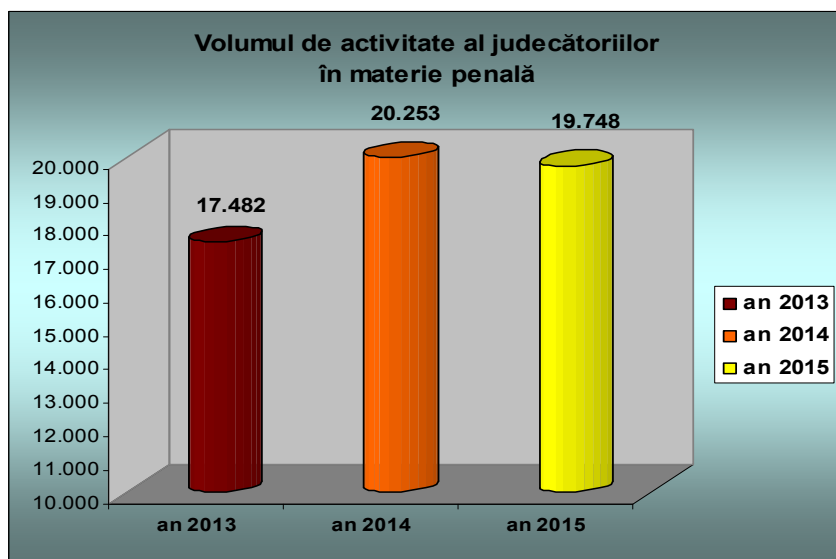
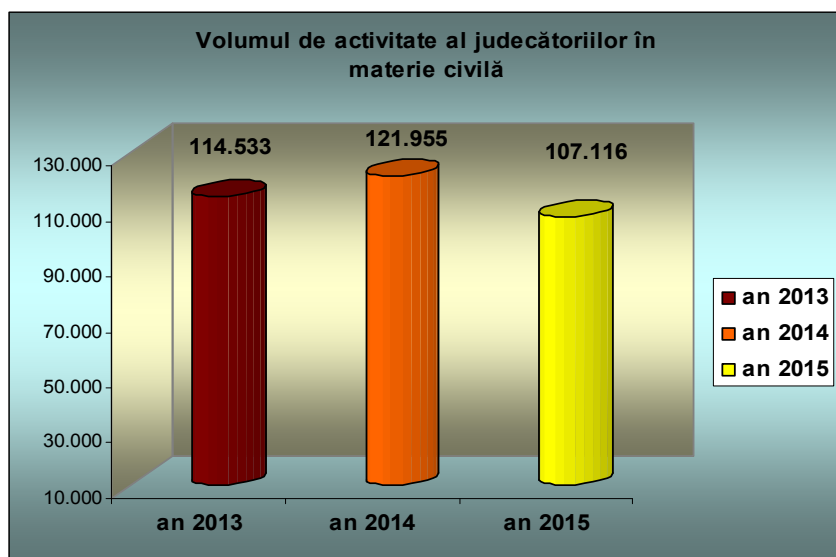


Scăderi ale volumului de activitate se constată la majoritatea judecătoriilor, astfel: Cluj-Napoca (de la 46.324 cauze în 2014 la 36.361 cauze în 2015), Gherla (de la 5.800 în 2014 la 5.702 în 2015), Bistrița (de la 18.235 în 2014 la 17.771 în 2015), Beclean (de la 3.780 în 2014 la 3.634 în 2015), Baia-Mare (de la 19.571 în 2014 la 16.487 în 2015), Sighetul Marmației (de la 6.002 în 2014 la 4.697 în 2015), Vișeu de Sus (de la 3.604 în 2014 la 3.273 în 2015), Dragomirești (de la 2.069 dosare în anul 2014 la 1.051 în anul 2015), Târgu Lăpuș (de la 1.058 în 2014 la 1.029 în 2015),

Zalău(de la 9.150 în 2014 la 7.775 în 2015), Simleul Silvaniei(de la 2.886 în 2014 la 2.840 în 2015).

La celelalte judecătoriai, volumul este în creștere, în raport cu anul precedent.

Comparativ cu anul anterior, numărul cauzelor de soluționat în *materie civilă* **a scăzut** de la 114.533 în 2013 și 121.955 în 2014, la 107.116 în 2015 , *la fel și în materie penală*, de la 20.253 dosare în anul 2014 la 19.748 cauze în anul 2015.



Din analiza rapoartelor statistice aferente judecătoriilor, se poate observa faptul că **numărul dosarelor soluționate a înregistrat o scădere,**

în anul 2014 fiind soluționate 104.149 dosare, în timp ce în anul supus analizei *au fost soluționate 89.469 dosare.*

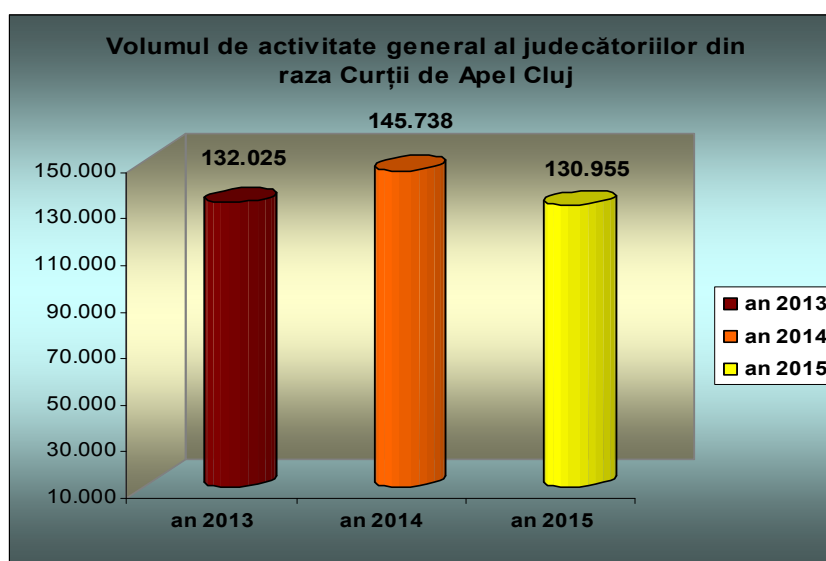
Judecătoria Cluj-Napoca a încheiat anul 2015 cu 26.677 dosare soluționate, față de 34.908 dosare în anul anterior, urmată de Judecătoria Bistrița, cu 11.928 dosare și Baia Mare, cu 10.649 dosare.

În cealaltă extremă se poziționează Judecătoria Șimleu-Silvaniei, cu -1.932 dosare, Jibou, 1.286 dosare, Târgu-Lăpuș, 650 dosare și Dragomirești, 795 dosare.

23

Pe materii, în anul 2015, judecătoriile au soluționat *74.774 dosare în materie civilă (în scădere față anul 2014, când au fost soluționate 88.606 dosare)* și *14.717 dosare în materie penală, în scădere față de anul precedent, când numărul dosarelor soluționate a fost de 15.543 dosare.*

Analizând volumul de activitate al judecătoriilor și **prin însumarea numărului de dosare asociate**, neevidențiate în rapoartele predefinite ale aplicației ECRIS, la volumul cauzelor nou intrate, se constată că în anul 2014, judecătoriile din raza Curții de Apel Cluj au fost sesizate cu soluționarea a *91.764 dosare (în scădere față de anul 2014, când numărul cauzelor nou intrate a fost de 98.707 dosare și 99.638 în 2013)*, la care s-a adăugat *stocul de 39.191 dosare existente la începutul anului 2015, obținându-se un total de 130.955 cauze de soluționat.*

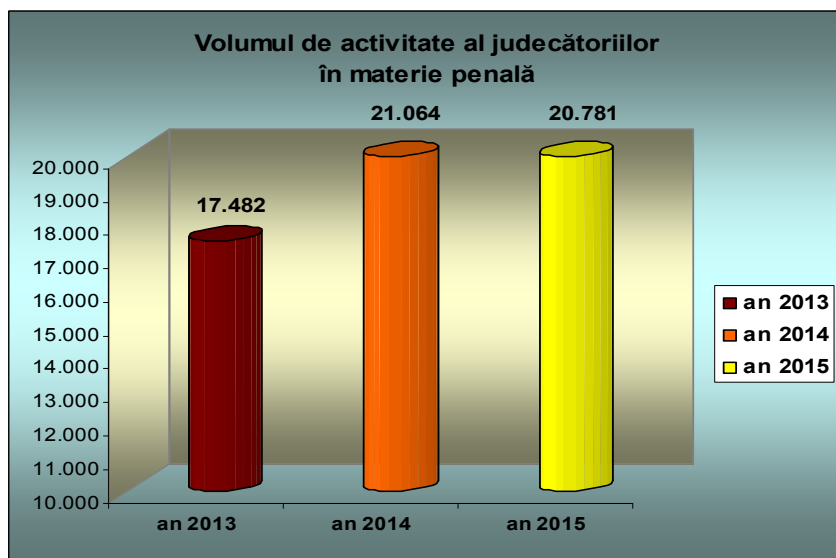
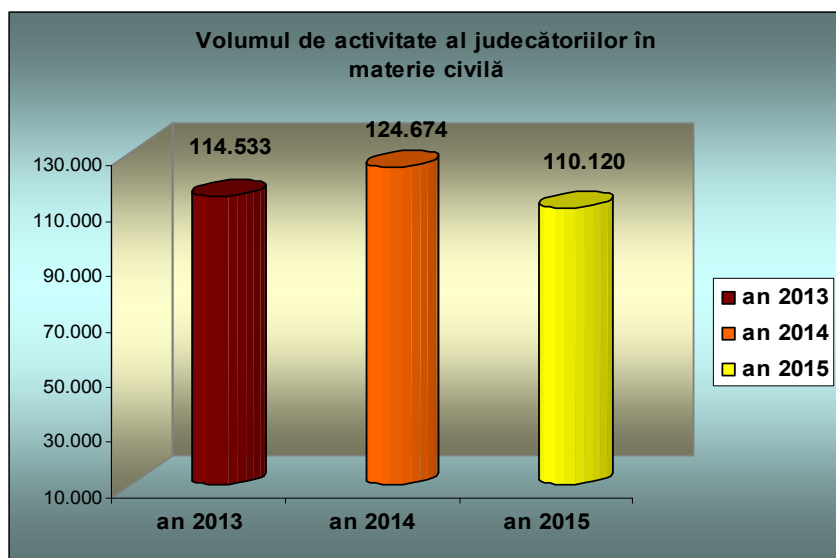


Scăderi ale volumului de activitate se constată la majoritatea judecătoriilor: Cluj-Napoca (de la 47.305 cauze în 2014 la 37.716 cauze în 2015), Gherla (de la 5.844 în 2014 la 5.765 în 2015), Bistrița (de la 18.710 în

2014 la 18.213 în 2015), Beclean (de la 3.851 în 2014 la 3.748 în 2015), Baia-Mare(de la 19.968 în 2014 la 16.862 în 2015), Sighetul Marmăției(de la 6.131 în 2014 la 4.827 în 2015), Vișeu de Sus(de la 3.755 în 2014 la 3.477 în 2015), Dragomirești (de la 2.127 dosare în anul 2014 la 1.087 în anul 2015), Târgu Lăpuș(de la 1.083 în 2014 la 1.053 în 2015), Zalău(de la 9.432 în 2014 la 8.086 în 2015).

La toate celelalte judecătoriai volumul de activitate a înregistrat o creștere ușoară, în raport cu anul precedent.

Comparativ cu anul anterior, numărul cauzelor de soluționat în materie civilă a scăzut, de la 124.674 în 2014 la 110.120 în 2015, iar în materie penală, s-a înregistrat o scădere relativ ușoară, de la 21.064 dosare în anul 2014 la 20.781 cauze în anul 2015.



Din analiza rapoartelor statistice întocmite pentru judecătorii, se poate reține faptul că numărul dosarelor soluționate a înregistrat o scădere, în anul 2014, fiind hotărâte 107.562 cauze, în timp ce în anul supus analizei au fost hotărâte 93.144 cauze.

Judecătoria Cluj-Napoca a încheiat anul cu 27.839 dosare soluționate, față de 35.873 dosare în anul anterior, urmată de Judecătoriile Bistrița, cu 12.336 dosare, Baia Mare, cu 11.024 dosare. La cealaltă extremă, se plasează Judecătoriile Huedin, cu 1.951 dosare, Târgu-Lăpuș, 674 dosare, Jibou, 1.232 dosare și Dragomirești cu 831 dosare.

25

Pe materii, în anul 2015, judecătoriile au soluționat 77.462 dosare în materie civilă (în scădere față anul 2014, când au fost soluționate 91.221 dosare) și 15.552 dosare în materie penală, în scădere față de anul precedent, când numărul dosarelor soluționate a fost de 16.341.

Numărul cauzelor de soluționat și al celor soluționate continuă să înregistreze valori mari în raport cu media europeană, atât la nivelul curții de apel propriu-zise, cât și la nivelul tribunalelor, menținându-se, în general, la cote ridicate, similar anilor precedenți.

Totodată, se constată o tendință de creștere accentuată a gradului de complexitate a dosarelor, în toate domeniile dreptului.

I.1.2. Încărcătura pe judecător

În anul de referință, judecătorii de la Curtea de Apel Cluj, precum și aceia de la instanțele din circumscripția acesteia au avut de soluționat, în medie, 828 dosare (față de 976 dosare în anul 2014 și 1.067 dosare în anul 2013), analiza rapoartelor statistice întocmite pe categorii de instanțe evidențiind faptul că **la nivelul Curții de Apel Cluj, ca instanță de sine stătătoare, media cauzelor de soluționat pe judecător a fost de 908 dosare, la tribunale de 736 dosare, iar la judecătorii de 863 dosare.**

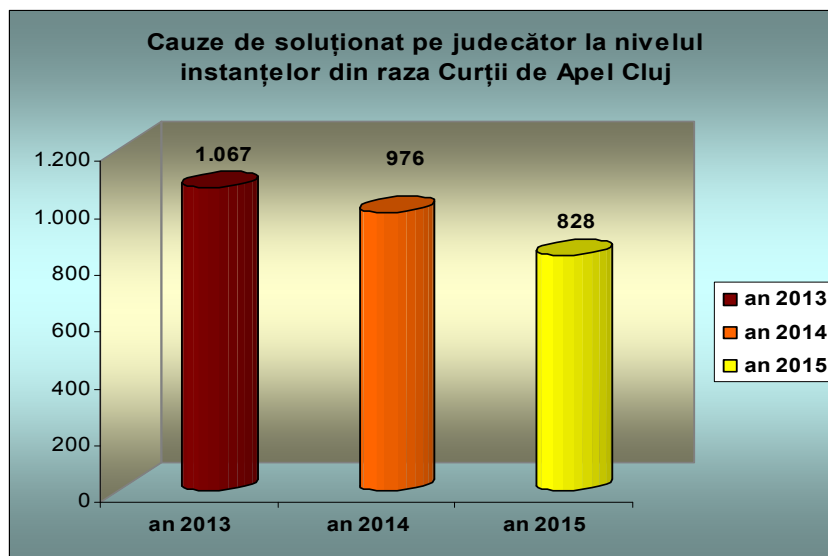
*Aceasta cifră plasează Curtea de Apel Cluj pe **primul loc în categoria curților de apel din țară** (atât în ceea ce privește încărcătura medie pe judecător, 908 dosare, cât și încărcătura pe schema, 860 dosare), urmată fiind de Curtea de Apel Timișoara(824 dosare) și curtea de Apel Oradea(809*

dosare). Curtea de Apel Craiova are o încărcătură de 515 dosare de soluționat pe judecător, iar Curtea de Apel București , 786 dosare pe judecător.

Pentru ipoteza unei analize comparative, volumul total al cauzelor de soluționat a fost de 20246 dosare, iar al Curții de Apel Craiova de 22178 dosare, cifre relativ apropiate, ceea ce înseamnă că diferența semnificativă între cele două instanțe, la nivelul cauzelor de soluționat pe judecător, 908 în raport cu 512, este consecința firească a unui dezechilibru evident la nivelul schemei de judecatori, 57 pentru Curtea de Apel Cluj și 93 Curtea de Apel Craiova. De altfel, Curtea de Apel Ploiești are o schemă relativ apropiată Curții de Apel Cluj, 53 de posturi, la un volum total de activitate de 12 150 dosare (9125 dosare nou-intrate), ceea ce conduce la o încărcătura pe judecător de 539 dosare, sub media națională.

26

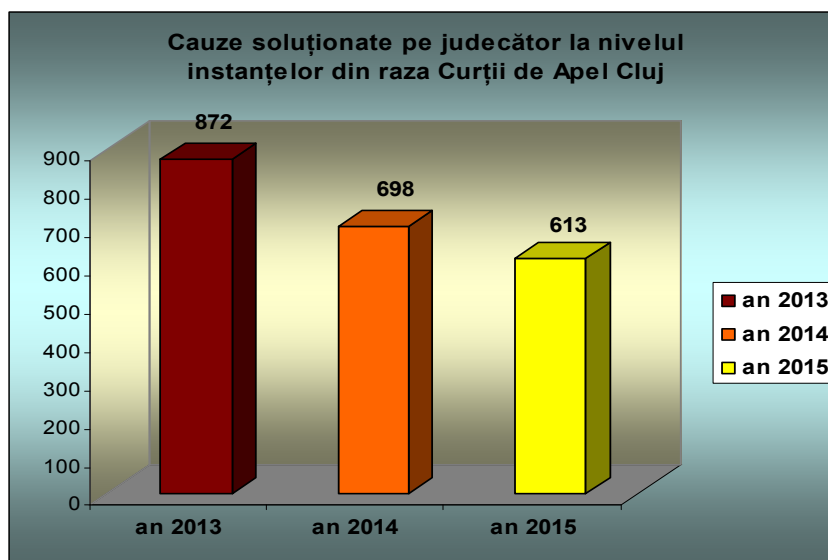
În cazul tribunalelor, peste media de 736 cauze de soluționat pe judecător, s-au situat Tribunalul Cluj (832 cauze) și Tribunalul Specializat Cluj (834 cauze), iar sub această medie, Tribunalul Maramureș, cu 721 cauze, Tribunalul Sălaj, cu 651 cauze și Tribunalul Bistrița Năsăud cu 579 cauze.



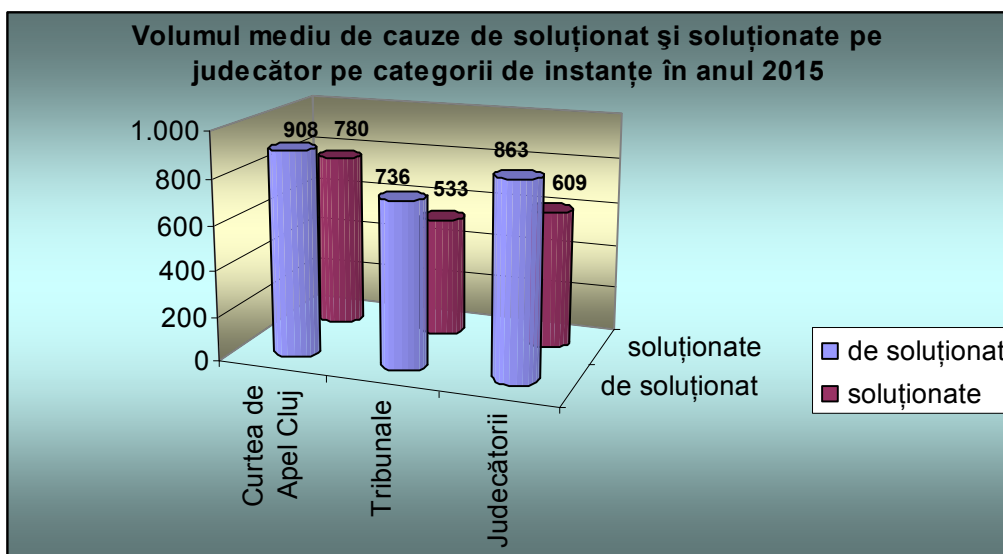
La judecătorii, se disting cu valori peste media de 863 cauze de soluționat, Judecătoriile Bistrița (1.185 cauze), Dej (939 cauze), Năsăud (1.483 cauze), Beclean (1.211 cauze), Sighetu Marmăției (939 cauze), Baia-Mare (916 cauze) și Șimleu Silvaniei (947 cauze), sub medie situându-se Judecătoriile Cluj-Napoca (808 cauze), Vișeu de Sus (818 cauze), Gherla(815

cauze), Turda (736 cauze), Zalău (648 cauze). Cele mai mici valori au fost înregistrate la judecătoriile Dragomirești (526 cauze), Huedin (577 cauze) și Târgu Lăpuș(515 cauze).

În ceea ce privește numărul cauzelor soluționate pe judecător, valorile realizate în anul 2015 variază în funcție de competența materială a instanțelor, de compunerea completelor de judecată și de gradul de ocupare a posturilor de judecători.



În anul 2015, judecătorii au soluționat, în medie, 613 dosare, față de 698 dosare în 2014 și 872 dosare în anul 2013, pe categorii de instanțe, acest indicator prezentându-se astfel: 609 cauze soluționate/ judecător la judecătorii, 533 cauze soluționate/judecător la tribunale, 780 cauze soluționate/judecător la Curtea de Apel Cluj.



La nivelul tribunalelor, volumul mediu de cauze soluționate pe judecător a atins următoarele valori: Tribunalul Cluj – 598 dosare, Tribunalul Sălaj – 530 dosare, Tribunalul Bistrița – 421 dosare, Tribunalul Specializat Cluj – 600 dosare și Tribunalul Maramureș - 501 dosare.

În ceea ce privește judecătoriile, media de 609 dosare soluționate pe judecător a fost depășită de Judecătoriile Năsăud (947 cauze), Beclean (717 cauze), Zalău(778 cauze), Bistrița (795 cauze), Dej (732 cauze), Gherla (624 cauze), Șimleu Silvaniei (644 cauze) la polul opus găsindu-se judecătoriile Târgu Lăpuș (325 cauze), Dragomirești (398 cauze).

28

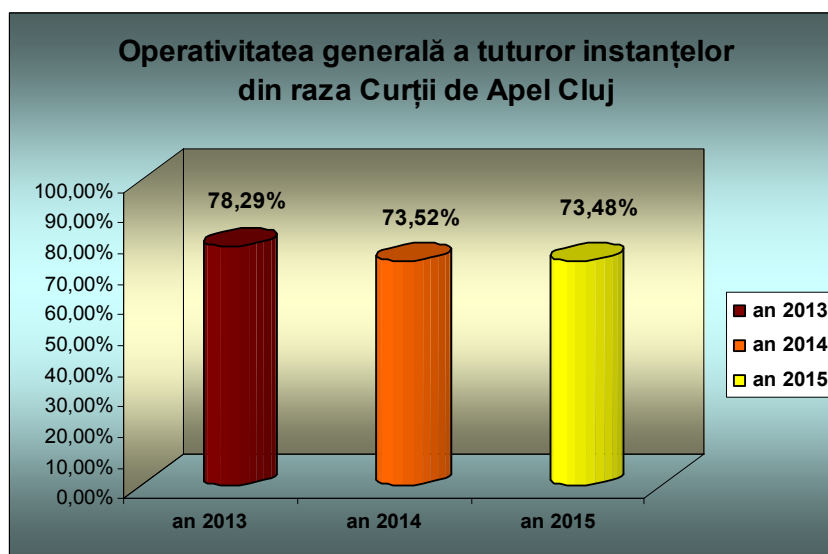
I.1.3. Operativitatea pe instanță, pe secții/complete specializate, în diferitele materii și pe judecător

Pentru o corectă analiză a acestui indicator de eficiență, apare necesar să se rețină faptul că peste 50% din numărul total al cauzelor de soluționate, la nivelul Curții de Apel Cluj, în ansamblul ei, este reprezentat de dosarele înregistrate sub efectul Noului Cod de procedură civilă, care a impus procedura regularizării cererii de chemare în judecată, cu consecința acordării unor termene de judecată în anul 2016. Or, această situație este de natură a influența indicele de operativitate, mai cu seamă la nivelul instanțele de fond.

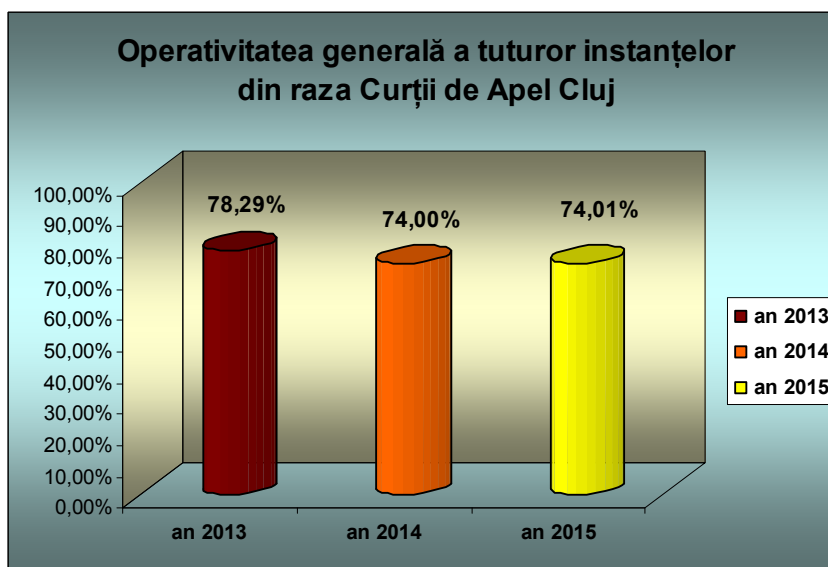
Astfel, indicele de operativitate generală obținut de *instanțele din aria de competență a Curții de Apel Cluj a suferit o ușoară scădere* față de ultimii doi ani, valorile înregistrate de acest parametru fiind de **73,48 %** în anul 2015, față de 73,52% în anul 2014, și 78,29 % în anul 2013.

Pe categorii de instanțe, se constată o *diminuarea a operativității, în cazul judecătoriilor*, unde valoarea indicatorului analizat a scăzut de la 75,21% în anul 2014, la 72,24% în anul 2015.

În cazul tribunalelor, s-a înregistrat o ușoară creștere, de la 70,22 % în anul 2014, la 71,48 % în anul 2015, în timp ce *la nivelul Curții de Apel ca instanță de sine stătătoare, valoarea acestui indicator a crescut semnificativ de la 70,00% în anul 2013 la 73,15% în anul 2014, atingând în anul de referință o valoare de **86,84%**.*



Analizând operativitatea pe instanță, pe secții/complete specializate, în diferitele materii și pe judecător, și prin însumarea numărului de **dosare asociate**, neevidențiate în rapoartele predefinite ale aplicației ECRIS, la volumul cauzelor nou intrate, se constată că în anul 2015, indicele de operativitate generală obținut de **instanțele din aria de competență a Curții de Apel Cluj s-a menținut**, valorile înregistrate de acest parametru fiind de 74,01% în anul 2015 față de 74,00% în anul 2014.



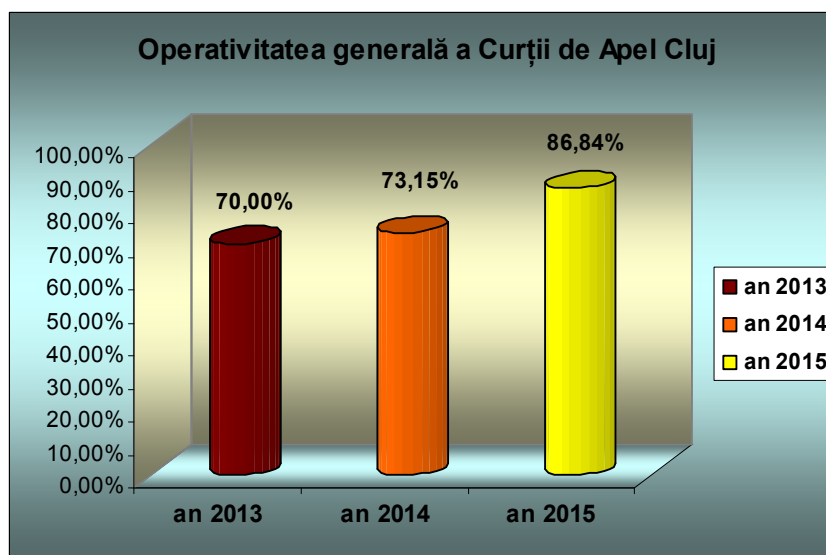
Pe categorii de instanțe, se constată o diminuarea a operativității, în cazul judecătoriilor, unde aceasta a scăzut de la 80,65% în anul 2013 la 75,74% în anul 2014, ajungând la o valoare de 72,78% în anul 2015, spre deosebire de tribunale, unde s-a înregistrat o creștere cu circa 2 procente, de la 70,65% în anul 2014 la 72,15% în anul 2015, în timp ce *la nivelul Curții*

de Apel ca instanță de sine stătătoare, valoarea acestui indicator a **creșcut semnificativ** de la 73,38% în anul 2014, la 87,18% în anul 2015.

Operativitatea la nivelul Curții de Apel Cluj

După cum s-a arătat anterior, operativitatea de soluționare a cauzelor la nivelul Curții de Apel Cluj, ca instanță de sine stătătoare, a **creșcut semnificativ** față de anul precedent, când valoarea acesteia a fost de 73,15%, înregistrându-se în anul de referință 2015 o valoare de **86,84%**.

30



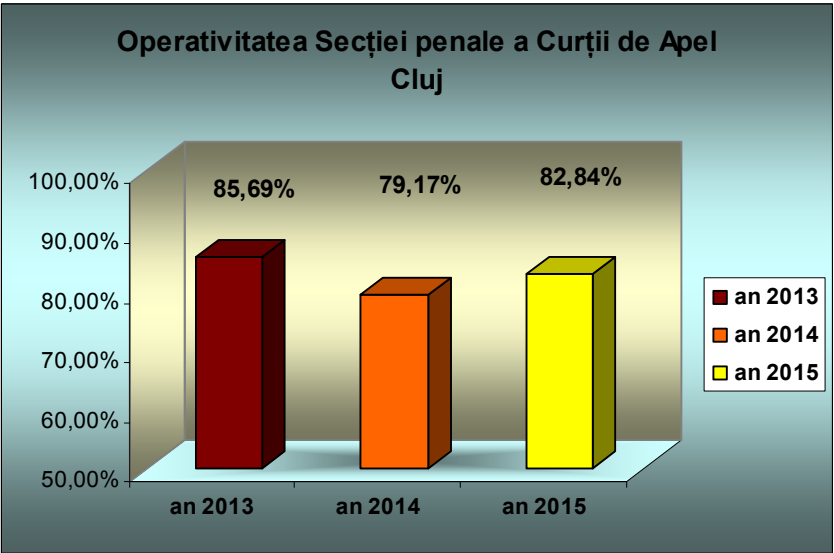
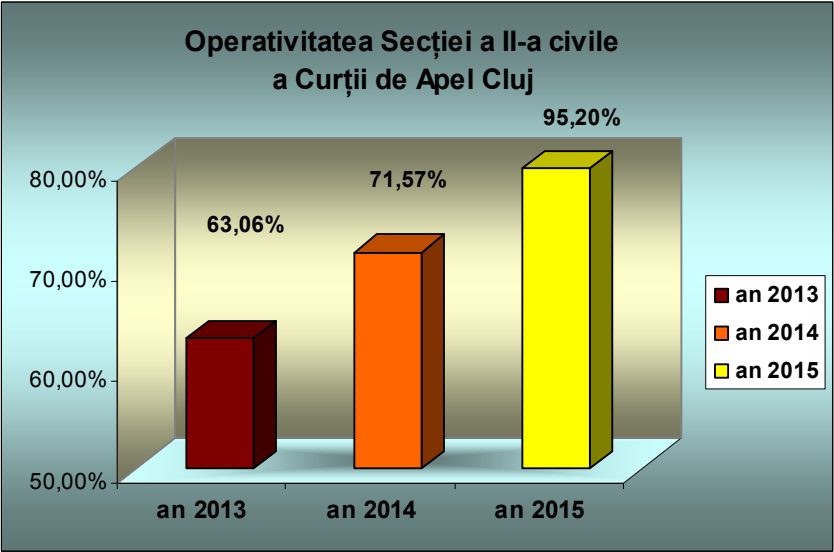
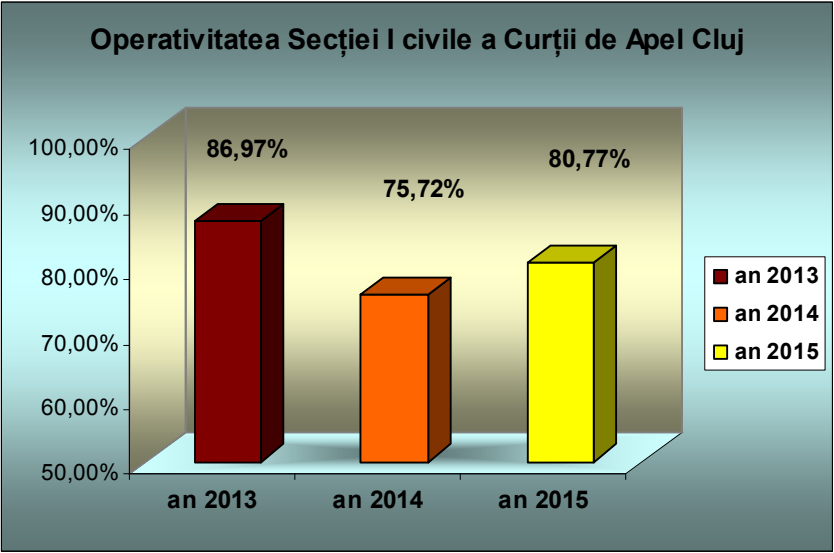
O creștere semnificativă s-a înregistrat la nivelul tuturor secțiilor Curții de Apel Cluj, cu precădere la nivelul **Secției a II civile**, de contencios administrativ și fiscal, unde operativitatea a fost de 71,57% în anul 2014, crescând spectaculos la valoarea de **95,20%** în anul 2015.

La Secția I civilă creșterea a fost de 5 procente, de la valoarea de 75,72% în anul 2014 la o valoare de **80,77%** în anul 2015.

La Secția penală și de minori, s-a înregistrat o creștere de aproape 4 procente a acestui parametru, de la 79,17% în anul 2014, la **82,84%** în anul 2015.

Operativitatea **Secției a III-a contencios administrativ și fiscal** a fost de 45,11%, pentru ultimul trimestru al anului 2015.

Datele prezentate sunt influențate de existența unui lot important de dosare ce au avut ca obiect taxa de primă înmatriculare, cu toate variantele ei.



Sarcina soluționării acestui lot de cauze a revenit, în anul 2015, atât judecătorilor Secției a II-a civile până la data de 01.09.2015, iar de la data de 09.09.2015 până la data de 31.12.2015, judecătorilor Secției a III contencios administrativ și fiscal, secție nou înființată, cât și judecătorilor Secției I civile, care au instrumentat (procedură prealabilă și soluționare), în plus față de cauzele civile, **un număr de 2.751 de dosare**, care se regăsesc în tabelul de mai jos, în volumul cauzelor intrate pe rolul Secției a II a civile și Secției a III contencios administrativ și fiscal, indicatorii fiind analizați, așadar, prin comparație, pentru stadiul procesual al recursului, unde se încadrează astfel de dosare.

32

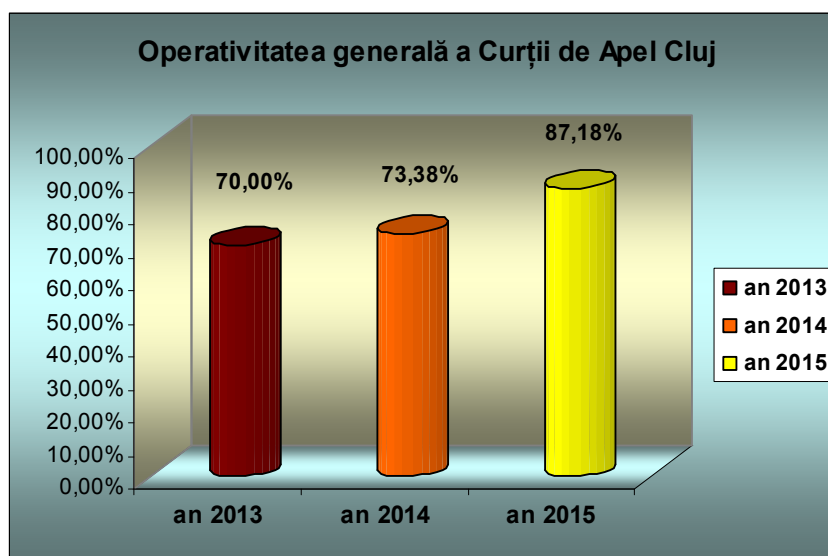
Secția	Stadiul cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate
Secția a II-a civilă	Fond	232	468	700	681	646	54	19	94,86
	Apel	324	1.655	1.979	1.962	1.657	322	17	84,45
	Recurs (anulare act control taxe și impozite)	3.990	2.533	6.523	5.949	5.907	616	574	99,29
	Recurs (altele)	619	1.586	2.205	2.168	2.034	171	37	93,82
Total S. II civilă		5.165	6.242	11.407	10.760	102.44	1163	647	95,20

Secția	Stadiul cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate
Secția a III-a contencios adm și fiscal	Fond	-	257	257	256	93	164	1	36,32
	Apel	-	42	42	42	9	33	-	21,42
	Recurs (anulare act control taxe și impozite)	-	495	495	415	202	293	80	48,67
	Recurs (altele)	-	523	523	515	250	273	8	48,54
Total S. III cont adm și fiscal		-	1.317	1.317	1.228	554	763	89	45,11

Cu privire la volumul de activitate inerent soluționării acestor dosare, merită adus în discuție și evidențiat ca atare aportul însemnat al personalului auxiliar de specialitate (grefierii de ședință ai celor două secții și grefierii dactilografi).

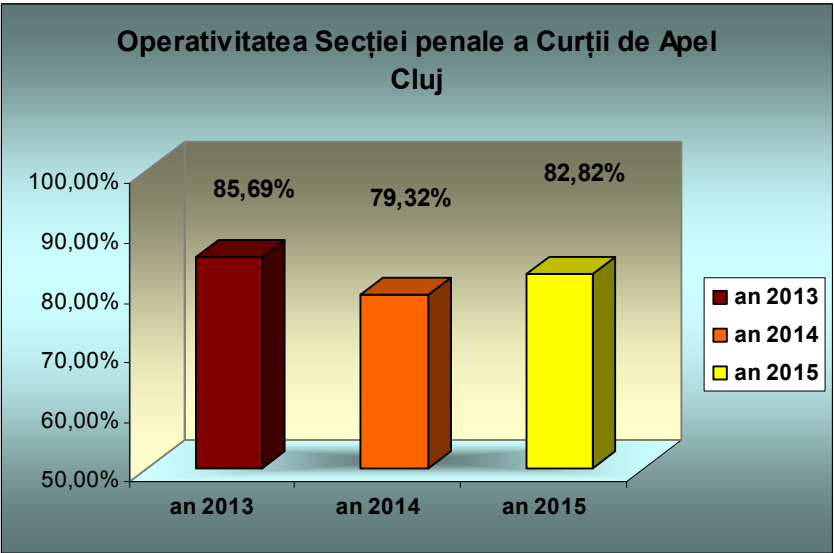
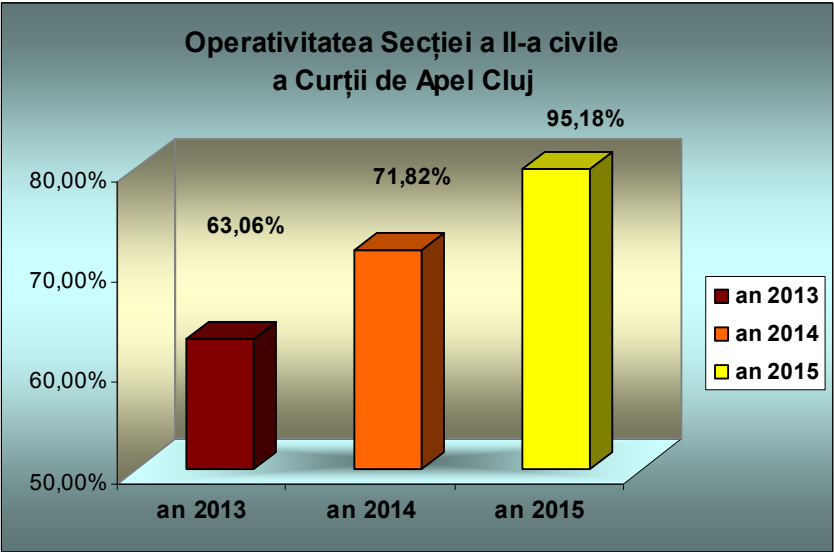
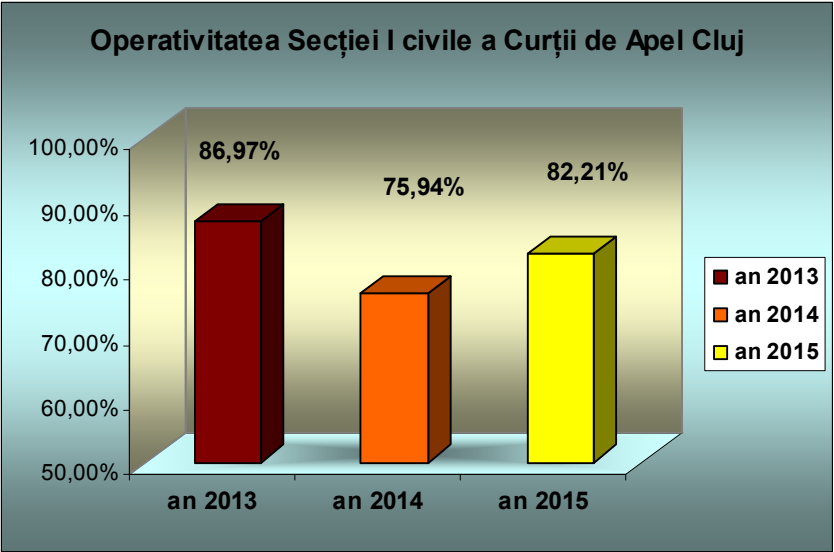
Analizând operativitatea la nivelul Curții de Apel Cluj și **prin însumarea numărului de dosare asociate**, neevidențiate în rapoartele predefinite ale aplicației ECRIS, la volumul cauzelor nou intrate, se constată că, în anul 2015, operativitatea de soluționare a cauzelor la nivelul Curții de Apel Cluj, ca instanță de sine stătătoare, a suferit o creștere semnificativă față de anul precedent, când valoarea acesteia a fost de 73,38%, înregistrându-se în anul de referință 2015, o valoare de 87,18%.

33



La nivelul tuturor secțiilor Curții de Apel Cluj, s-a manifestat o creștere a acestui parametru, operativitatea fiind de 75,94% în anul 2014 la Secția I civilă față de 82,21% în anul 2015; de 79,32% în anul 2014 la Secția penală și de minori față de 82,82% în anul 2015, iar la Secția a II-a civilă, unde s-a înregistrat o creștere semnificativă a acestui parametru, de la 71,82% în anul 2014 la 95,18% în anul 2015. Operativitatea Secției a III-a contencios administrativ și fiscal a fost de 45,35%, pentru ultimul trimestru al anului 2105.

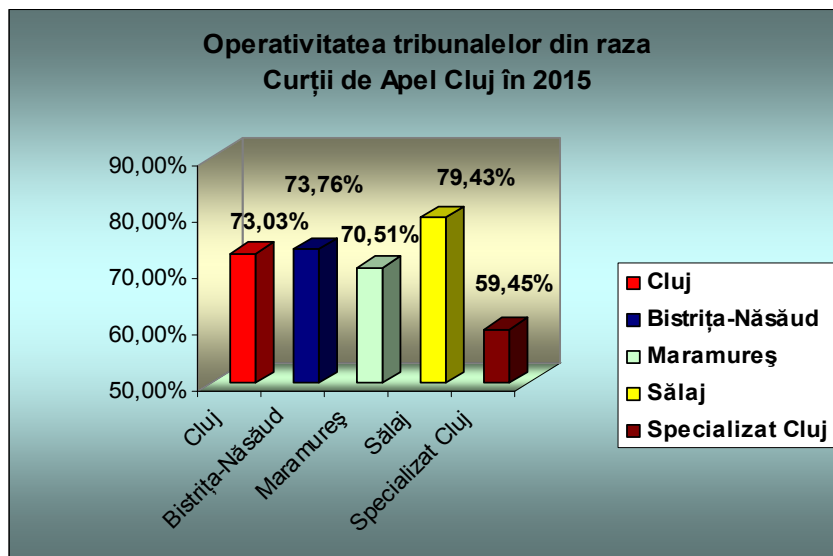
Analizând stadiul procesual recurs, din cadrul Secției a II- a civilă, de contencios administrativ și fiscal, din tabelul de mai sus, rezultă că operativitatea în recurs **crește semnificativ**, de la 71,49% în anul 2014, la 97,82%, în anul 2015.



Operativitatea la nivelul tribunalelor

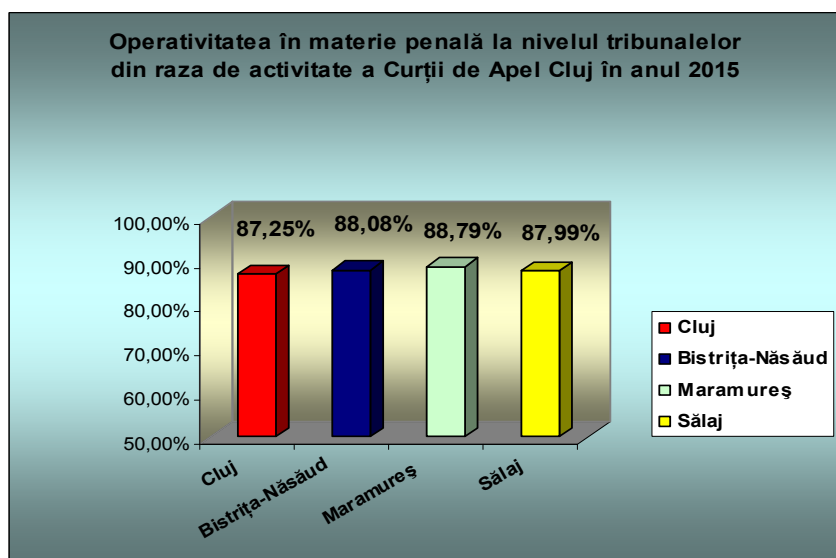
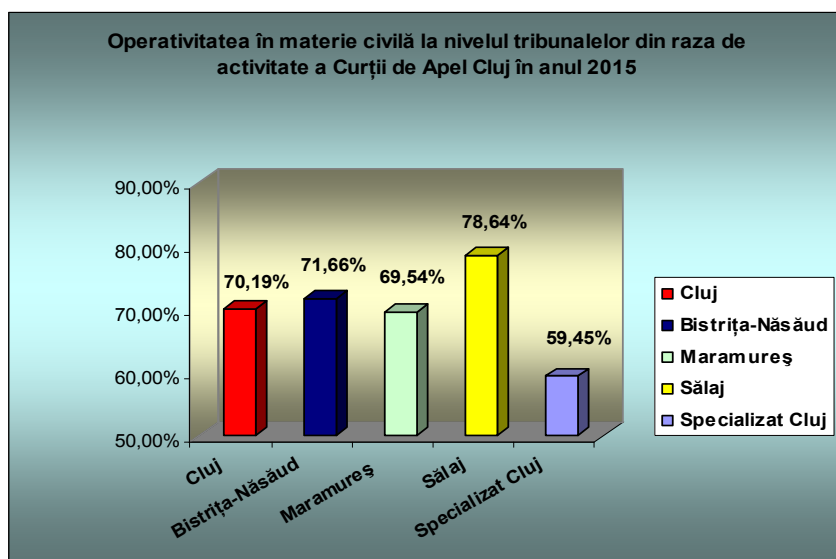
Comparativ cu anul 2014, operativitatea de soluționare a cauzelor la nivelul tribunalelor **a crescut, de la 70,22%, la 71,48%**, în anul 2015, indicele atins de fiecare tribunal, în parte, încadrându-se între următoarele valori: Tribunalul Maramureș 70,51%, Tribunalul Specializat Cluj –59,45%, Tribunalul Bistrița-Năsăud – 73,76%, Tribunalul Cluj –73,03% și Tribunalul Sălaj –79,43%.

35

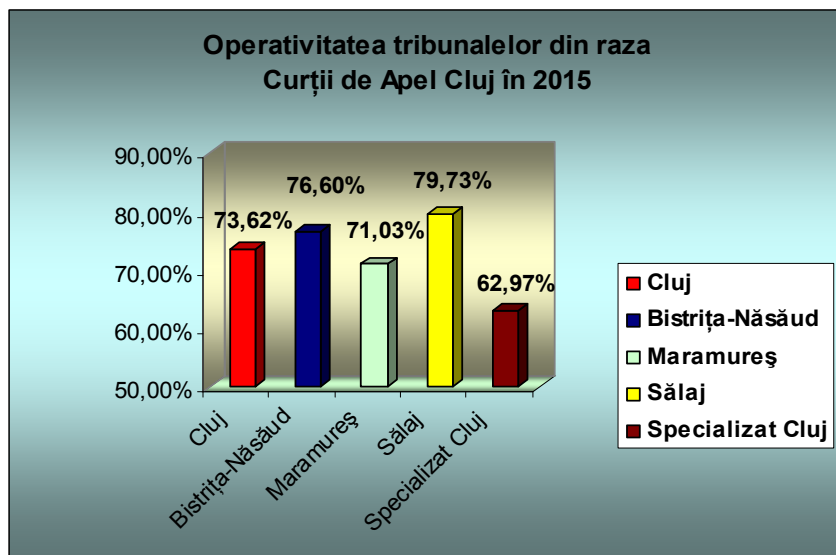


În materie civilă, indicele de operativitate a scăzut, nesemnificativ, de la 69,81% în 2014 la 69,55% în 2015, valori peste media arătată fiind obținute de Tribunalul Cluj (70,19%) de Tribunalul Bistrița-Năsăud (71,60%) și de Tribunalul Sălaj(78,58%), în timp ce sub medie s-au situat Tribunalul Maramureș (69,21%) și Tribunalul Specializat Cluj (59,45%).

În materie penală, operativitatea a crescut semnificativ față de anul 2014, când acest parametru era de 74,17%, la 87,72%, în anul 2015, mai mare și față de anul 2013, când acest parametru a fost de 84,17%. Cele mai ridicate procente au fost obținute de Tribunalul Maramureș, 88,79%, urmat de Tribunalul Bistrița-Năsăud, 88,08%, Tribunalul Sălaj, cu 87,99% și Tribunalul Cluj, 87,25%.

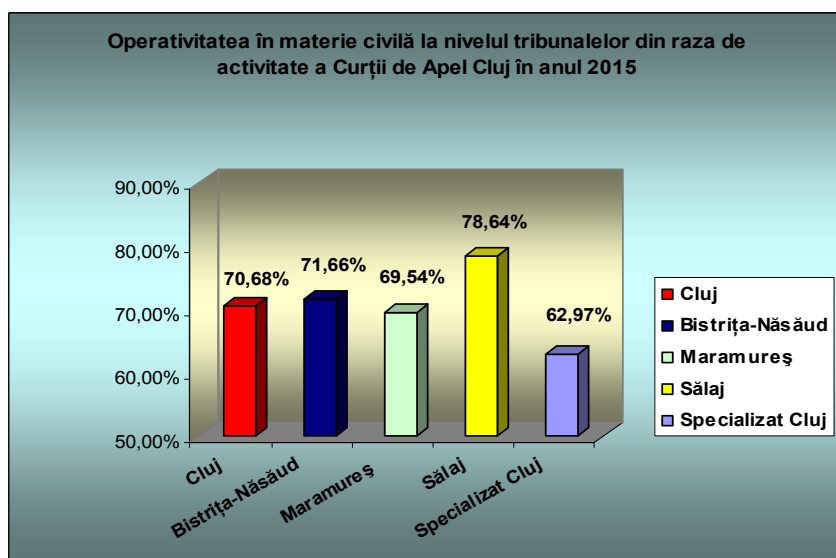


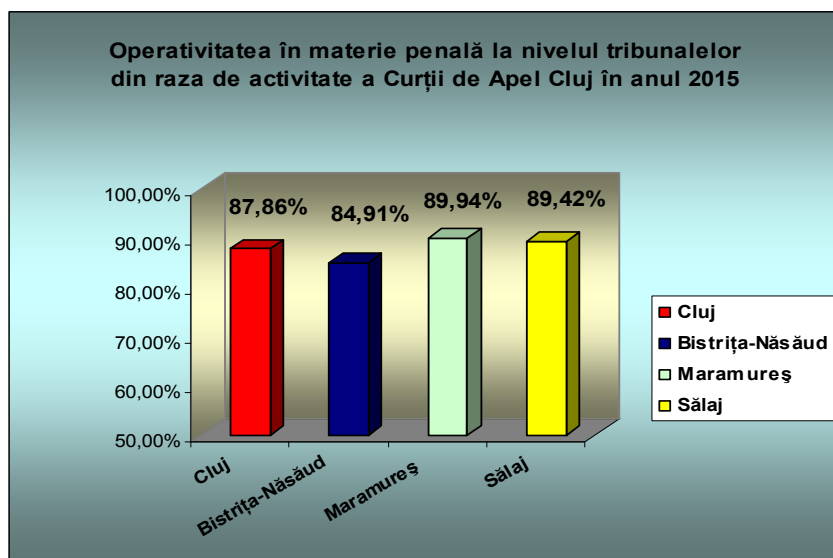
Analizând operativitatea la nivelul tribunalelor și **prin însumarea numărului de dosare asociate**, neevidențiate în rapoartele predefinite ale aplicației ECRIS, la volumul cauzelor nou intrate, se constată că, în anul 2015, în comparație cu anul 2014, **operativitatea de soluționare a cauzelor la nivelul acestora a crescut de la 70,65 în anul 2014, la 72,15 în anul 2015**, indicele atins de fiecare tribunal, în parte, încadrându-se între următoarele valori: Tribunalul Cluj – 73,62% și Tribunalul Sălaj – 79,73%, Tribunalul Maramureș 71,03%, Tribunalul Bistrița-Năsăud – 73,60%, Tribunalul Specializat Cluj – 62,97%.



În materie civilă, indicele de operativitate s-a menținut la valori sensibil egale, de la 70,17% în anul 2014 la 70,19% în 2015, valori peste media arătată fiind obținute de Tribunalul Sălaj (78,64%), Tribunalul Cluj (70,68%) și Tribunalul Bistrița-Năsăud (71,66%), în timp ce, sub medie, s-au situat: Tribunalul Maramureș (69,54%), Tribunalul Specializat Cluj (62,97%).

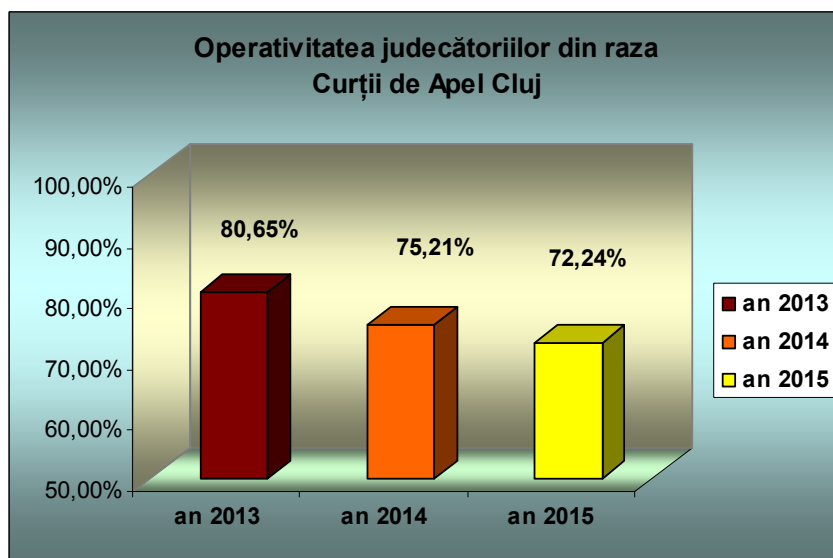
În materie penală, operativitatea a fost de 87,76% în anul 2015, semnificativ mai mare față de anul 2014, când acest parametru a fost de 75,07%, cele mai ridicate procente fiind obținute de Tribunalul Maramureș – 89,94% urmat de Tribunalul Sălaj, cu 89,42%, Tribunalul Cluj – 87,86% și Tribunalul Bistrița-Năsăud – 84,91%.





Operativitatea la nivelul judecătoriilor

Indicele general de operativitate în soluționarea cauzelor la judecătoria a fost de **72,24%**, **în regres** față de anii precedenți, când procentele obținute au fost de 80,65% în anul 2013 și de 75,21%, în anul 2014.



Au obținut valori superioare mediei generale de operativitate, următoarele judecătoria: Zalău (82,19%), Huedin (80,00%), Dragomirești (77,56%), Dej (78,55%), Gherla (77,42%), Cluj-Napoca (75,56%), Turda (75,87%), în timp ce Judecătoriile Șimleu Silvaniei (69,77%), Bistrița (68,81%), Vișeu de Sus (67,43%), Baia Mare (66,64%), Năsăud (65,18%),

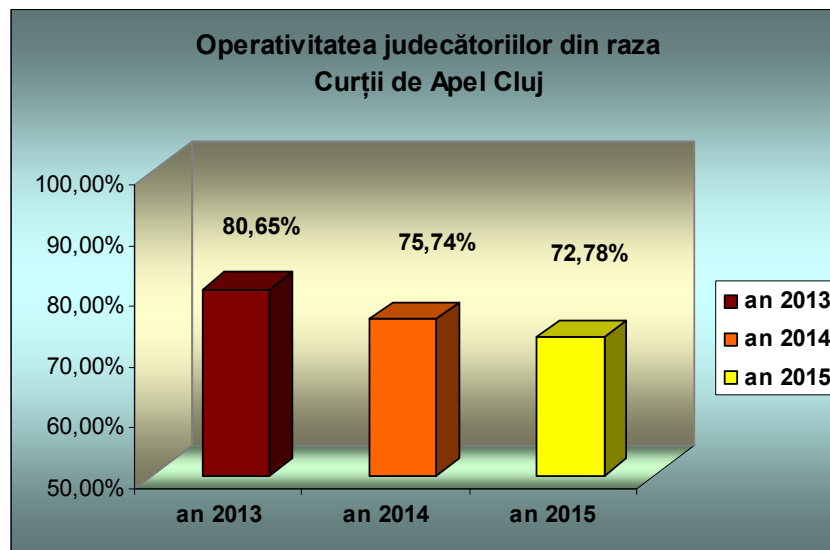
Jibou(64,10%), Sighetu Marmăției (63,93%), Târgu-Lăpuș (63,85%), și Beclean (60,40%) s-au situat sub medie.

Pe materii, s-a manifestat o *tendință descendentă în materie civilă*, unde operativitatea a scăzut, de la 74,94% în anul 2014, la 71,79% în anul 2015. *Similar, în materie penală*, s-a înregistrat o scădere a operativității, de la 74,57% în anul 2015, la 76,76%, în anul 2014.

În materie civilă, se disting, prin valoarea ridicată a operativității, următoarele judecătoriai: Dej (82,38%), Zalău(81,80%), Huedin (81,69%), Dragomirești (79,05%), Cluj-Napoca (76,60%), Turda(75,91%), Gherla (72,40%). Cu o operativitate sub medie menționăm: Șimleu Silvaniei (70,83%), Năsăud(67,95%), Vișeu de Sus(67,32%), Târgu-Lăpuș (66,30%), Jibou (64,30%), Bistrița (64,29%), Sighetu Marmăției (63,74%), Baia Mare (64,37%) și Beclean (61,32%).

În materie penală, media de 74,57% a fost depășită de Judecătoriile Zalău(84,98%), Bistrița (84,65%), Gherla (83,94%), Baia-Mare(82,90%) și Turda (75,48%), sub acest prag aflându-se Judecătoriile Dej(73,58%), Dragomirești (70,28%), Huedin (69,98%), Vișeu de Sus(68,16%), Șimleu-Silvaniei (65,44%), Jibou(63,05%), Cluj-Napoca (64,72%), Sighetu-Marmăției (64,74%), Târgu-Lăpuș (53,15%), Beclean (51,62%) și Năsăud (45,72%)

Analizând operativitatea la nivelul judecătoriilor și **prin însumarea numărului de dosare asociate**, neevidențiate în rapoartele predefinite ale aplicației ECRIS, la volumul cauzelor nou intrate, se constată că în anul 2014, indicele general de operativitate în soluționarea cauzelor la judecătoria a fost de **72,78%**, **în regres** față de anii precedenți, când procentele obținute au fost de 75,74% în anul 2014 și de 80,65% în anul 2013.



Au obținut valori superioare mediei generale de operativitate Judecătoriale:Zalău(82,88%),Huedin(79,99%),Dej(79,29%),Dragomirești(78,32%),Gherla(77,67%),Turda(76,62%) și Cluj-Napoca (75,94%), în timp ce Judecătoriale Bistrița (69,40%), Vișeu de Sus(69,38%), Șimleu Silvaniei (67,68%), Baia Mare (67,41%), Năsăud (65,94%), Sighetu Marmației (64,92%), Târgu-Lăpuș (64,68%), Jibou(63,11%), și Beclean (60,40%), s-au situat sub medie.

Pe materii, s-a manifestat o *tendință descendentă în materie civilă*, unde operativitatea a scăzut, de la 75,42% în anul 2014 la 72,29% în anul 2015. O *situație similară se poate constata în materie penală*, 74,88% în anul 2015, față de 77,60%, în anul 2014.

În *materie civilă*, se disting prin valoarea ridicată a operativității Judecătoriale: Dej (83,19%), Huedin (82,15%), Zalău (82,47%), Dragomirești (79,79%), Cluj-Napoca (76,85%), Turda (76,10%) și Gherla (72,94%), cu o operativitate sub medie încheind anul Judecătoriale Vișeu de Sus (69,09%), Șimleu Silvaniei (69,03%), Năsăud (67,68%), Târgu-Lăpuș (66,90%), Bistrița (65,31%), Baia Mare (65,00%), Sighetu Marmației (64,50%), Jibou (63,43%) și Beclean (61,94%).

În *materie penală*, media de 74,88% a fost depășită de Judecătoriale Zalău (86,06%), Baia Mare (83,92%), Gherla (83,96%), Bistrița (83,44%), și Turda (76,24%), sub acest prag aflându-se Judecătoriale Dej (74,10%), Vișeu de Sus (71,30%), Dragomirești (71,11%), Cluj-Napoca (66,95%), Sighetu-Marmației (66,71%), Șimleu-Silvaniei (62,32%), Jibou (61,33%), Huedin (59,31%), Târgu-Lăpuș (55,27%), Beclean (47,88%) și Năsăud (55,92%).

Operativitatea pe judecător

În anul de referință, operativitatea pe judecător a înregistrat la **Curtea de Apel Cluj** un procent **de 85%, diferențiat pe secții**, după cum urmează: la Secția I civilă – 89%, Secția penală și de minori - 85%, Secția a II-a civilă - 83%, Secția a III contencios administrativ și fiscal -80%.

La nivelul **tribunalelor**, operativitatea pe judecător a atins un procent de **87%**, valori peste această medie fiind obținute de Tribunalul Cluj, 97%, Tribunalul Sălaj, 90%, și Tribunalul Specializat Cluj,88%. Sub medie, se plasează Tribunalul Bistrița (86%) și Tribunalul Maramureș (77%).

În ceea ce privește **judecătoriile**, în anul 2015, operativitatea pe judecător a fost de **79%**, cele mai mari valori fiind obținute de Judecătoriile Dragomirești (92%), Cluj-Napoca (88%), Huedin (87%), Vișeu de Sus (85%), Baia Mare (82%), Sighetu Marmăției (82%), Zalău (81%), și Dej (80%), iar valori sub media arătată înregistrându-se la Judecătoriile Bistrița (78%), Gherla (75%), Turda (70%), Șimleu Silvaniei (68%), Târgu Lăpuș (66%), Jibou (64%), Beclean (60%), și Năsăud (58%).

Principala cauză a scăderii semnalate pentru indicatorii de eficiență analizați o reprezintă, fără îndoială, exigențele procedurale impuse de noile coduri, acestea constituindu-se în așa numiții factori de natură obiectivă.

O analiză a activității desfășurate de fiecare judecător, a rezultatelor obținute, pe indicatori, în raport cu volumul de dosare alocat, face posibil a se concluziona în sensul că *performanța activității de judecată, la nivelul Curții de Apel Cluj, a crescut în raport cu anii precedenți*, astfel că scăderile semnalate mai sus sunt consecința majoră a factorilor obiectivi, inclusiv a complexității dosarelor înregistrate. Modificările legislative impuse prin noile coduri de procedură s-au dovedit benefice sub aspectul reducerii semnificative a duratei procedurilor judiciare, prin instituirea fazei regularizării cererii de chemare în judecată, sub aspectul reducerii cheltuielilor materiale și umane, regularizarea făcând posibilă soluționarea cauzelor în ședință publică, de regulă la primul termen de judecată, sub aspectul echilibrării volumului de cauze, pe verticala sistemului judiciar, cu consecința scăderii numărului de dosare aflate pe rolul instanțelor.

Susținem concluzia conform căreia, în actualul context legislativ, volumul de activitate al judecătorului nu poate fi redus, într-un mod simplist, la volumul de dosare alocat anual, el se impune a fi analizat din perspectiva exigențelor noilor coduri de procedură, care prin modificarea normelor de competență materială au contribuit la creșterea complexității activităților judiciare la nivelul curților de apel, iar procedurile judiciare impuse de judecătorul de fond și de apel devin mult mai complexe, prin durata și conținutul lor.

I.1.4. Managementul resurselor umane

Resursele și dotările materiale de care dispune o instanță nu ar putea asigura, ele însele, o funcționare în parametri de eficiență a instituției respective. Factorul uman implicat este cel care determină, în mare măsură, utilizarea și exploatarea acestora, în asemenea condiții încât rezultatele obținute să fie corespunzătoare cu nivelul de așteptare al societății civile.

Prin raportare la volumul său de activitate, Curtea de Apel Cluj a ocupat și ocupa a treia poziție în ierarhia curților de apel din România., după Curtea de Apel Craiova și Curtea de Apel București.

42

Această anvergură cantitativă este însoțită și de una a calității actului de justiție, legalitatea și temeinicia hotărârilor pronunțate la nivelul instanțelor din circumscripția Curții de Apel Cluj reprezentând regula. Astfel fiind, reputația Curții de Apel Cluj este una care o plasează, la nivel național, în categoria instanțelor semnificative, jurisprudența ei constituindu-se într-una de reper. O asemenea poziție este confirmată de semnalele care, în mod constant, au fost primite de la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și de la alte instanțe din țară. Beneficiară a unui corp de judecători de bună și foarte bună calitate profesională, având substanțiale contribuții doctrinare și colaborări cu instituții de învățământ superior, Curtea de Apel Cluj posedă un profil instituțional distinct.

La nivelul conducerii Curții de Apel Cluj, s-a urmărit, în mod consecvent, eficientizarea modului de administrare a resurselor umane, atât pentru aparatul propriu, cât și pentru acela al instanțelor arondate. În acest scop, au fost monitorizate fluctuațiile frecvente de personal și volumul de muncă, în vederea dimensionării echilibrate a activității, acordându-se, în același timp, prioritate recrutării, selecționării, integrării, instruirii și evaluării permanente a personalului, pe fiecare palier și domeniu de activitate.

În scopul sprijinirii activității derulate la nivelul instanțelor din raza sa de competență, a eliminării deficiențelor izvorâte pe fondul unei crize a personalului auxiliar de specialitate, conducerea Curții a urmărit realizarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate pe grefieri, complinind dezechilibrul prin utilizarea delegării și detașării personalului din raza de activitate a Curții în cadrul instanțelor cu deficit de personal.

Potrivit statelor de funcții și de personal aferente anului 2015, pentru instanțele din raza Curții de Apel Cluj au fost prevăzute în schema aprobată **1.085 posturi**, repartizate pe categorii de personal, astfel:

- 339 posturi de judecători, cu 3 posturi mai mult față de anul 2014, dintre care 57 de posturi la aparatul propriu al Curții de Apel, 115 posturi la tribunale și 167 posturi la judecătorii;

- 665 posturi de personal auxiliar de specialitate și conex, respectiv: 75 posturi la Curte, 225 la tribunale și 365 la judecătorii;

- 12 posturi de asistenți judiciari;

- 44 posturi de funcționarii publici;

-25 posturi de personal contractual.

Cu privire la ocuparea schemei de judecători, 321 posturi la sfârșitul anului 2015, se poate releva **majorarea acesteia cu un post de judecător**, față de anul 2014, când existau 320 posturi ocupate, cu trei posturi mai mult în raport cu anul 2013, când numărul acestora era de 318, cu 13 posturi mai mult față de anul 2012, când numărul acestora era de 308 și cu 19 posturi mai mult față de anul 2011, când numărul acestora se ridica la 302 posturi de judecător ocupate.

În cursul anului 2015, au intervenit modificări ale schemei de judecători, pentru instanțele arondate Curții de Apel Cluj, în sensul celor ce urmează:

- începând cu data de *01 ianuarie 2015*, s-au modificat statele de funcții ale Tribunalului Sălaj, Bihor și Cluj, prin transferul temporar al unui număr de două posturi de judecător aferente funcțiilor de conducere de vicepreședinte la Tribunalul Cluj, ocupate cu aceeași dată, în conformitate cu dispozițiile Ordinului Ministrului Justiției nr. 743/C/23.02.2015;

- începând cu data de *25 februarie 2015*, statele de funcții ale Judecătoriei Năsăud, Tribunalelor Cluj și Sălaj, s-au modificat prin transferul temporar al unui post vacant de judecător de la Judecătoria Năsăud la Tribunalul Cluj, până la vacantarea unui post de judecător la Tribunalul Cluj, dar nu mai mult de data încetării mandatului în funcția de vicepreședinte a doamnei judecător Guzu Rodica - Elisabeta, concomitent cu revenirea la Tribunalul Sălaj a postului de judecător transferat de la această

instanță la Tribunalul Cluj, potrivit Ordinului Ministrului Justiției nr. 765/C/25.02.2015;

- începând cu data de *25 februarie 2015*, conform aceluiași Ordin al Ministrului Justiției, se menține transferul temporar al unui post vacant de judecător din statul de funcții al Tribunalului Bihor în statul de funcții al Tribunalului Cluj, dispus prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 743/C/23.02.2015, până la vacantarea unui post de judecător la Tribunalul Cluj, dar nu mai târziu de data încetării mandatului în funcția de vicepreședinte a doamnei Farcaș - Hîngan Georgiana - Rodica;

- începând cu data de *18 mai 2015*, s-au modificat statele de funcții ale Judecătoriei Dragomirești și Beclean în sensul transferului temporar a unui post vacant de judecător din statul de funcții al Judecătoriei Dragomirești în statul de funcții al Judecătoriei Beclean, conform dispozițiilor Ordinului Ministrului Justiției nr. 2013/C/25.06.2015;

- în data de *25 iunie 2015*, în conformitate cu dispozițiile Ordinului Ministrului Justiției nr. 2040/C/25.06.2015, s-au modificat statele de funcții și de personal ale Judecătoriei Năsăud și ale Judecătoriei Videle, prin redistribuirea unui post vacant de judecător de la Judecătoria Năsăud la Judecătoria Videle;

- începând cu data de *23 iulie 2015*, se modifică statul de funcții al Curții de Apel Cluj - aparat propriu prin transformarea unui post vacant de judecător în post de președinte de secție, în conformitate cu dispozițiile Ordinului Ministrului Justiției nr. 2377/C/23.07.2015;

- în data de *03 august 2015*, postul vacant de judecător transferat temporar de la Judecătoria Dragomirești la Judecătoria Beclean, revine la Judecătoria Dragomirești, concomitent cu numirea în funcția de președinte la Judecătoria Beclean a domnului Gurlui Claudiu - Marius;

- începând cu data de *13 noiembrie 2015*, se modifică statul de funcții al Curții de Apel Cluj prin suplimentarea acestuia cu un post de judecător, în conformitate cu dispozițiile Ordinului Ministrului Justiției nr. 3831/C/13.11.2015;

- statele de funcții și de personal ale Tribunalului Brasov și ale Judecătoriei Jibou se modifică, începând cu data de 01 decembrie 2015, prin revenirea unui post vacant de judecător din statul de funcții și de personal al

Tribunalului Braşov în statul de funcţii şi de personal al Judecătoriei Jibou, conform Ordinului Ministrului Justiţiei nr. 4028/C/27.11.2015;

- statele de funcţii şi de personal ale Tribunalului Cluj şi Judecătoriei Năsăud se modifică, începând cu data de *15 decembrie 2015*, prin revenirea unui post vacant de judecător din statul de funcţii şi de personal al Tribunalului Cluj în statul de funcţii şi de personal al Judecătoriei Năsăud, conform dispoziţiilor Ordinului Ministrului Justiţiei nr. 4159/C/15.12.2015;

- începând cu data de *01 ianuarie 2016*, statele de funcţii ale Tribunalului Cluj şi Bihor se modifică, prin revenirea unui post vacant de judecător din schema Tribunalului Cluj în schema Tribunalului Bihor, conform dispoziţiilor Ordinului Ministrului Justiţiei nr. 4378/C/31.12.2015;

45

Situaţia centralizată a posturilor de judecători la nivelul instanţelor arondate Curţii de Apel Cluj, valabilă la data de 31 decembrie 2015

Denumirea instanţei	Număr posturi stat de funcţii	Număr posturi ocupate	Număr posturi vacante
TOTAL GENERAL	339	321	18
Curtea de Apel Cluj	57	55	2
Tribunalul Cluj	36	36	0
Judecătoria Cluj-Napoca	45	44	1
Judecătoria Turda	14	14	0
Judecătoria Dej	6	6	0
Judecătoria Huedin	4	4	0
Judecătoria Gherla	9	9	0
Tribunalul Specializat Cluj	13	13	0
Total Tribunalul Cluj	127	126	1
Tribunalul Bistriţa-Năsăud	21	20	1
Judecătoria Bistriţa	20	17	3
Judecătoria Năsăud	6	4	2
Judecătoria Beclean	4	3	1
Total Tribunalul Bistriţa-Năsăud	51	44	7
Tribunalul Maramureş	29	28	1
Judecătoria Baia Mare	23	21	2
Judecătoria Sighetu Marmaţiei	6	6	0
Judecătoria Vişeu de Sus	4	4	0

Judecătoria Târgu-Lăpuș	3	3	0
Judecătoria Dragomirești	3	2	1
Total Tribunalul Maramureș	68	64	4
Tribunal Sălaj	16	13	3
Judecătoria Zalău	12	12	0
Judecătoria Șimleu Silvaniei	4	4	0
Judecătoria Jibou	4	3	1
Total Tribunalul Sălaj	36	32	4

În anul 2015, în schema posturilor de judecător au survenit fluctuații de o mai mare amploare, în comparație cu anii precedenți, cauzate, în principal, de transferul unor judecători de la sau către instanțe din raza de competență a altor curți de apel, de promovarea unor judecători la instanțe superioare, de părăsirea sistemului judiciar prin pensionare (fenomen care a cunoscut dimensiuni similare anului 2014) și de numirea în funcție a unor judecători din rândul candidaților care au promovat examenul de capacitate sau examenul de admitere în magistratură, precum și din rândul absolvenților Institutului Național al Magistraturii.

În urma exercitării *dreptului la pensionare*, în anul 2015, au fost eliberați din funcție un *număr de patru judecători*, câte un judecător de la Tribunalul Bistrița - Năsăud și Tribunalul Maramureș și doi judecători de la Tribunalul Sălaj.

Modificări în statele de funcții la nivelul instanțelor au survenit și ca urmare a *transferului*, la instanțe arondate altor curți de apel, a unui număr *de șase judecători*, astfel: un judecător de la Curtea de Apel Cluj la Judecătoria Satu Mare ca urmare a numirii în funcția de vicepreședinte; un judecător de la Tribunalul Maramureș la Judecătoria Vinju Mare prin numire în funcția de președinte; un judecător de la Judecătoria Beclean la Judecătoria Câmpulung Moldovenesc, urmare a numirii în funcția de președinte; un număr de trei judecători de la Judecătoriile Năsăud, Cluj – Napoca și Vișeu de Sus la alte judecătorii din țară, respectiv la Judecătoria Aiud, Sector nr. 2 București și Judecătoria Sibiu .

De asemenea, au fost *ocupate, prin transfer, un număr total de nouă posturi vacante* de judecători de la instanțele arondate Curții de Apel Cluj, astfel: un post de judecător la Judecătoria Zalău, ocupat prin transfer de la

Judecătoria Timișoara; un post de judecător ocupat la Tribunalul Specializat Cluj prin transfer de la Tribunalul Sălaj; un post de judecător ocupat prin transfer de la Tribunalul Sălaj la Tribunalul Cluj; patru posturi de judecător ocupate prin transfer la Judecătoria Cluj - Napoca de la Judecătoria Bistrița, Judecătoria Dej și Judecătoria Huedin; un post de judecător ocupat prin transfer la Judecătoria Huedin de la Judecătoria Beclean; un post de judecător ocupat prin transfer la Judecătoria Beclean de la Judecătoria Năsăud;

Concursurile de *promovare* la instanțele superioare arondate Curții de Apel Cluj au vizat un număr *de opt posturi de judecător*. Astfel, la Curtea de Apel Cluj un post de judecător, la Tribunalul Sălaj un număr de două posturi de judecător și la Tribunalul Maramureș un număr de cinci posturi de judecător. Au promovat la instanțe superioare din afara circumscripției Curții de Apel Cluj un judecător de la Judecătoria Cluj-Napoca, la Tribunalul Satu Mare.

Ocuparea unor posturi vacante de la instanțele arondate Curții de Apel Cluj s-a realizat, în principal, prin numirea în funcție a șapte judecători, în urma promovării examenului de capacitate desfășurat în anul 2015, și prin numirea unui număr de nouă judecători stagiaari, absolvenți ai Institutului Național al Magistraturii, începând cu luna iulie a aceluiași an.

Anul 2015 s-a evidențiat, totodată, printr-o suită de schimbări survenite la nivelul conducerii instanțelor din raza Curții de Apel Cluj.

Astfel, *au fost ocupate*, în condițiile legii, pe tot parcursul anului 2015, următoarele *funcții de conducere vacante*: funcția de președinte a Tribunalului Maramureș și a Tribunalului Sălaj; funcția de președinte la Judecătoria Bistrița și Baia Mare, la Judecătoria Năsăud și Beclean, precum și la Judecătoria Vișeu de Sus și Târgu Lăpuș; funcția de vicepreședinte la Judecătoria Cluj - Napoca; funcția de președinte la Secția a II -a Civilă din cadrul Curții de Apel Cluj; funcția de președinte la Secțiile Civile de la Tribunalul Cluj și de la Tribunalul Sălaj; funcțiile de președinte la Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal din cadrul Tribunalului Maramureș și din cadrul Tribunalului Bistrița - Năsăud; funcția de președinte a Secției Penale a Tribunalului Bistrița - Năsăud; funcția de

președinte la Secția Penală a Judecătoriei Cluj - Napoca; precum și funcția de președinte la Secția Civilă și Penală din cadrul Judecătoriei Bistrița.

Totodată, trebuie menționat faptul că la finele anului 2015, la instanțele din aria de competență a Curții de Apel Cluj existau următoarele *funcții de conducere vacante*:

- funcția de președinte la Secția Civilă I din cadrul Curții de Apel Cluj;
 - funcția de președinte la Judecătoria Cluj - Napoca;
 - funcția de președinte la Judecătoria Gherla;
 - funcția de președinte la Judecătoria Dragomirești;
 - funcția de președinte la Judecătoria Zalău;
 - funcția de președinte la Judecătoria Șimleu Silvaniei;
 - funcția de vicepreședinte la Judecătoria Baia Mare;
 - funcția de președinte la Secția Civilă și la Secția Penală din cadrul Judecătoriei Baia Mare;
- precum și funcția de președinte la Secția Civilă din cadrul Tribunalului Sălaj.

În vederea asigurării unui management eficient al resurselor umane, în baza propunerilor înaintate către Consiliul Superior al Magistraturii de către conducerea Curții de Apel Cluj sau, după caz, de conducerile instanțelor din circumscripția acesteia, au fost delegați judecători pentru exercitarea atribuțiilor ce revin acestor funcții de conducere vacante, pentru o perioadă de șase luni până cel târziu la data ocupării funcției vacante, în condițiile legii.

Luând în considerare propunerile conducerii Judecătoriilor Gherla, Bistrița și Baia Mare cu privire la *delegarea la Penitenciarul Gherla și la Spitalul Penitenciar Dej, la Penitenciarul Bistrița și Baia Mare* a unor judecători pentru exercitarea atribuțiilor de supraveghere a executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate, prevăzute de dispozițiile Legii nr. 254/19 iulie 2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal și de dispozițiile Legii nr. 275/04 iulie 2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, au fost desemnați prin ordine de serviciu ale Președintelui Curții de Apel Cluj, câte

doi judecători, un titular și un înlocuitor al acestuia, de la fiecare dintre judecătoriile menționate anterior.

În tot cursul anului 2015, *un judecător al Curții de Apel Cluj*, Secția Penală și de Minori rămâne detașat la Ministerul Afacerilor Externe – Biroul SIRENE, în conformitate cu dispozițiile Hotărârii Secției de Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 449/26.03.2014.

În scopul asigurării unei bune desfășurări a activității și realizării unor condiții optime de îndeplinire a actului de justiție în cadrul instanțelor din circumscripția Curții de Apel Cluj, la Judecătoria Huedin, în perioada 20 iulie 2015 – 20 ianuarie 2016, prin dispozițiile Deciziei Președintelui Curții de Apel Cluj nr. 268/10.06.2015 a fost *delegat* în funcția de judecător un judecător de la Judecătoria Beclean, la Judecătoria Dragomirești în perioada 15 mai 2015 – 31 decembrie 2015, a fost delegat în funcția de judecător, prin dispozițiile Deciziei Președintelui Curții de Apel Cluj nr. 191/07.05.2015 și nr. 476/28.09.2015 un judecător de la Judecătoria Sighetu Marmăției, la Judecătoria Beclean, în perioada 01 ianuarie 2015 - 18 mai 2015, a fost delegat un judecător de la Judecătoria Bistrița, iar la Tribunalul Specializat Cluj, în perioada 05 octombrie 2015 – 01 decembrie 2015, a fost delegat în funcția de judecător, prin dispozițiile Deciziei Președintelui Curții de Apel Cluj nr. 479/28.09.2015, un judecător de la Tribunalul Sălaj.

Situația posturilor privind personalul auxiliar de specialitate, personalul conex precum și celelalte categorii de personal din cadrul instanțelor arondate Curții de Apel Cluj

În anul 2015, numărul posturilor permanente aferente personalului auxiliar de specialitate, personalului conex, personalului contractual și funcționarilor publici de la instanțele judecătorești arondate Curții de Apel Cluj a crescut, în raport cu anul precedent, ajungând la **734 posturi**, *cu cinci posturi de greșier cu studii superioare juridice mai mult decât în anul 2014.*

Modificările intervenite în anul 2015, în raport cu anul 2014, în structura posturilor permanente aprobate prin ordine de Ministerul Justiției, pentru instanțele din circumscripția Curții de Apel Cluj, centralizate pe categorii de personal, sunt prezentate în tabelul ce urmează:

Categoria de personal	Număr posturi permanente aprobate pe anul 2014	Număr posturi permanente aprobate pe anul 2015	Diferențe intervenite în structura posturilor în anul 2015 față de anul 2014
TOTAL GENERAL	729	734	+5
Grefieri cu studii superioare juridice	326	333	+7
Grefieri cu studii medii	138	136	-2
Grefieri statisticieni cu studii superioare	4	4	0
Grefieri statisticieni cu studii medii	2	2	0
Grefieri documentariști cu studii superioare	1	1	0
Grefieri documentariști cu studii medii	0	0	0
Specialiști IT	26	26	0
Grefieri arhivari	69	69	0
Grefieri registratori	11	11	0
Agenți procedurali	21	21	0
Aprozi	36	37	+1
Șoferi	27	25	-2
Funcționari publici	43	44	+1
Personal contractual	25	25	0

Dinamica creșterii numărului de personal auxiliar de specialitate, personal conex și funcționari publici în anul 2015, din schema de personal anterior expusă, s-a datorat, în principal, modificărilor care au operat în statele de funcții și de personal ale instanțelor arondate Curții de Apel Cluj. Aceste modificări au avut la bază *propunerile justificate de transfer sau transformare a unor posturi vacante între instanțe* în funcție de necesitățile impuse, de asigurarea unui management eficient al resurselor umane, de asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, concomitent cu realizarea condițiilor optime pentru o mai bună calitate a actului de justiție, propuneri înaintate de către Președintele Curții de Apel Cluj Ministerului Justiție, iar altele au vizat *suplimentarea numărului de posturi de grefieri cu studii superioare juridice* la instanțele care au înregistrat în cursul anului deficit de personal auxiliar de specialitate, în sensul celor ce urmează:

- începând cu data *19 ianuarie 2015*, statul de funcții și de personal al Curții de Apel Cluj, precum și statele de funcții și de personal ale unor instanțe, se modifică prin transformarea unui număr de 12 posturi ocupate, de funcționari publici, în conformitate cu dispozițiile Ordinului Ministrului Justiției nr. 1655/C/2015, după cum urmează: trei posturi de expert clasa I, grad principal la Curtea de Apel Cluj, două posturi de expert clasa I, gradul principal de la Tribunalul Cluj, trei posturi de expert și consilier clasa I gradul principal de la Tribunalul Bistrița - Năsăud și Sălaj, precum și un post de expert clasa I, gradul principal de la Tribunalul Maramureș;

51

- începând cu data *de 07 aprilie 2015*, în conformitate cu dispozițiile Ordinului Ministrului Justiției nr. 1315/C/07.04.2015, a fost aprobată modificarea statelor de funcții și de personal ale Judecătoriei Bistrița și ale Judecătoriei Dej, prin transformarea unui post ocupat de greșier cu studii medii în post de greșier cu studii superioare juridice;

- începând cu data de *03 august 2015*, în conformitate cu dispozițiile Ordinului Ministrului Justiției nr. 2553/C/03.08.2015, statele de funcții ale Tribunalului Sălaj și ale Judecătoriei Cluj - Napoca se modifică prin transferul unui post vacant de greșier cu studii medii, treapta I, din statul de funcții al Tribunalului Sălaj în statul de funcții al Judecătoriei Cluj - Napoca;

- începând cu data de *11 august 2015*, în conformitate cu dispozițiile Ordinului Ministrului Justiției nr. 2606/C/11.08.2015, statele de funcții ale Tribunalului Bistrița - Năsăud și ale Curții de Apel Cluj se modifică, prin transferul unui post vacant de șofer din statul de funcții al Tribunalului Bistrița - Năsăud în statul de funcții al Curții de Apel Cluj și, concomitent, cu transformarea lui în post de consilier juridic, clasa I, grad profesional superior(funcționar public);

- începând cu data de *29 septembrie 2015*, se modifică statul de funcții al Tribunalului Maramureș, prin transformarea unui post vacant de șofer(personal conex) în post de aprod(personal conex), conform dispozițiilor Ordinului Ministrului Justiției nr. 3071/C/28.09.2015;

- începând cu data de *11 noiembrie 2015*, în conformitate cu dispozițiile Ordinului Ministrului Justiției nr. 3780/C/11.11.2015, a fost aprobată modificarea statelor de funcții ale Curții de Apel Cluj și ale Judecătoriei Bistrița, prin transferul unui post vacant de greșier cu studii

medii, treapta II, din statul de funcții al Judecătoriei Bistrița în statul de funcții al Curții de Apel Cluj, și transformarea acestuia în post de grefier șef cu studii superioare juridice gradul I;

- începând cu data de *17 noiembrie 2015*, se suplimentează statele de funcții și de personal ale unor instanțe din circumscripția Curții de Apel Cluj cu un număr de cinci posturi de personal auxiliar de specialitate, repartizat pe instanțe astfel: un post de grefier gradul II la Curtea de Apel Cluj, 2(două) posturi de grefier gradul II la Tribunalul Cluj, un post de grefier gradul II la Tribunalul Specializat Cluj și un post de grefier gradul II la Judecătoria Cluj - Napoca în vederea ocupării lui prin repartizarea unui absolvent al Școlii Naționale de Grefieri promoția decembrie 2015.

Referitor la *posturile ocupate și implicit finanțate* în statul de funcții și de personal al Curții de Apel Cluj, la sfârșitul anului 2015, constatăm faptul că numărul acestora, **731**, a crescut cu șase față de finele anului 2014, când acestea erau în număr de 725 pentru personalul auxiliar de specialitate, personalul conex, personalul contractual și pentru funcționarii publici.

Situația *posturilor vacante la data de 31 decembrie 2015*, aferente categoriilor de personal amintite anterior se prezintă astfel:

- două posturi de funcționari publici de la aparatul propriu al Curții de Apel Cluj, care se află în procedură de ocupare, în condițiile legii;

- un post vacant de aprod la Tribunalul Sălaj, pentru care a fost inițiată, în cursul anului 2015, procedura de transformare în post de grefier cu studii superioare juridice, gradul II tot la Tribunalul Sălaj.

Creșterea gradului de ocupare a posturilor vacante de personal auxiliar de specialitate, înregistrată la finele anului 2015, cu șase posturi de grefier mai mult față de anul 2014, a fost posibilă datorită preocupării constante a conducerii Curții de Apel Cluj, a Colegiului de conducere a Curții de Apel Cluj, în colaborare strânsă cu toate conducerile tribunalelor din circumscripția Curții de Apel și cu Școala Națională de Grefieri. Totodată, se cuvine a fi menționată asigurarea de către Ministerul Justiției a resurselor financiare necesare ocupării, în procent de 100%, a posturilor vacante de grefieri, pe tot parcursul anului 2015.

Relevant este faptul că a fost avizată de către Colegiului de conducere al Curții de Apel Cluj organizarea unui *concurs de recrutare directă*, pentru

instanțele din circumscripția Curții, concurs care s-a desfășurat în intervalul 20 - 21 aprilie 2015, și a cărui listă de candidați declarați admiși a fost în mare parte epuizată, până la sfârșitul anului, în măsura în care instanțele au solicitat ocuparea posturilor de grefier ce au devenit ulterior temporar vacante cu un candidat de pe lista celor declarați admiși la concursul de recrutare directă.

Urmare aceleiași preocupări continue și prioritare de creștere a gradului de ocupare a posturilor vacante din cadrul instanțelor Curții, precum și a eforturilor de asigurare permanentă a condițiilor optime de desfășurare a unei cât mai bune activități, au fost declanșate și trei concursuri de recrutare directă a unui grefier arhivar de la Judecătoria Cluj – Napoca (desfășurat în luna noiembrie a anului 2015), a unui grefier arhivar de la Tribunalul Bistrița – Năsăud(desfășurat în data de 21 octombrie 2015) și a unui grefier arhivar pe perioadă determinată la Tribunalul Maramureș (desfășurat în data de 25 noiembrie 2015). De asemenea, au mai fost derulate două concursuri pentru ocuparea unui număr de trei posturi de aprozi, și anume: un aproz la Judecătoria Gherla(în data de 21 octombrie 2015), precum și un aproz la Judecătoria Beclean și unul la Tribunalul Bistrița – Năsăud(desfășurat în data de 28 octombrie 2015). Pentru ocuparea unui post vacant de agent procedural la Tribunalul Maramureș a fost organizat concursul de recrutare în data de 21 octombrie 2015, iar pentru ocuparea unui post de agent procedural la Judecătoria Zalău, s-a organizat concursul de recrutare în data de 10 decembrie 2015.

Situația centralizată. la nivelul Curții de Apel Cluj, a posturilor de personal auxiliar de specialitate și celorlalte categorii de personal, pe grade de jurisdicție, în data de 31 decembrie 2015

Denumirea instanței	Personal auxiliar și conex			Personal contractual			Funcționari publici		
	Total posturi schemă	Total posturi ocupate	Total posturi vacante	Total posturi schemă	Total posturi ocupate	Total posturi vacante	Total posturi schemă	Total posturi ocupate	Total posturi vacante
TOTAL GENERAL	665	664	1	25	25	0	44	42	2
Curtea de Apel Cluj	75	75	0	4	4	0	11	9	2
Tribunalul Bistrița-Năsăud	46	46	0	4	4	0	8	8	0
Judecătoria Bistrița	37	37	0	0	0	0	0	0	0
Judecătoria Năsăud	17	17	0	1	1	0	0	0	0
Judecătoria Beclean	10	10	0	1	1	0	0	0	0
Total Tribunalul Bistrița-Năsăud	110	110	0	6	6	0	8	8	0
Tribunalul Cluj	66	66	0	4	4	0	9	9	0
Judecătoria Cluj-Napoca	67	67	0	0	0	0	0	0	0
Judecătoria Turda	28	28	0	1	1	0	0	0	0
Judecătoria Dej	22	22	0	0	0	0	0	0	0
Judecătoria Huedin	9	9	0	1	1	0	0	0	0
Judecătoria Gherla	18	18	0	0	0	0	0	0	0
Tribunalul Specializat Cluj	17	17	0	0	0	0	0	0	0
Total Tribunalul Cluj	227	227	0	6	6	0	9	9	0
Tribunalul Maramureș	58	58	0	3	3	0	8	8	0
Judecătoria Baia Mare	49	49	0	0	0	0	0	0	0
Judecătoria Sighetu Marmăției	18	18	0	1	1	0	0	0	0
Judecătoria Vișeu de Sus	19	19	0	1	1	0	0	0	0
Judecătoria Târgu-Lăpuș	11	11	0	0	0	0	0	0	0
Judecătoria	9	9	0	1	1	0	0	0	0

Dragomirești									
Total Tribunalul Maramureș	164	164	0	6	6	0	8	8	0
Tribunalul Sălaj	38	37	1	1	1	0	8	8	0
Judecătoria Zalău	28	28	0	0	0	0	0	0	0
Judecătoria Șimleu Silvaniei	13	13	0	1	1	0	0	0	0
Judecătoria Jibou	10	10	0	1	1	0	0	0	0
Total Tribunalul Sălaj	89	88	1	3	3	0	8	8	0

Totodată, în cursul anului 2015, au fost ocupate, prin *concurs*, în condițiile legii, 18 posturi de greșier, aferente funcțiilor de conducere, așa cum sunt ele prezentate în cele ce urmează: greșier șef Secția civilă la Tribunalul Cluj; greșier șef Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale de la Tribunalul Cluj; prim greșier la Tribunalul Specializat Cluj; greșier șef la Judecătoria Turda; greșier șef la Judecătoria Dej; greșier șef la Judecătoria Gherla; prim greșier la Tribunalul Sălaj; greșier șef Secția penală la Tribunalul Sălaj; greșier șef la Judecătoria Zalău; greșier șef la Secția civilă a Tribunalului Bistrița - Năsăud; greșier șef la Secția penală a Tribunalului Bistrița - Năsăud; greșier șef Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal din cadrul Tribunalului Bistrița - Năsăud; greșier șef la Judecătoria Bistrița; greșier șef la Judecătoria Beclean; prim greșier la Tribunalul Maramureș; greșier șef la Judecătoria Sighetu Marmăției; greșier șef la Judecătoria Dragomirești; greșier șef la Judecătoria Bistrița.

În cursul anului 2015, au fost declanșate procedurile specifice organizării unui număr de șase concursuri de promovare în funcție de execuție la instanțe superioare a personalului auxiliar de specialitate. Aceste concursuri de promovare au vizat un număr dublu de posturi față de anul 2014, repartizate pe instanțe astfel: un post vacant de greșier cu studii superioare juridice în cadrul aparatului propriu al Curții de Apel Cluj; trei posturi vacante de greșier cu studii superioare juridice la Tribunalul Cluj; un post vacant de greșier cu studii superioare juridice la Tribunalul Specializat Cluj; două posturi vacante de greșier unul cu studii medii și unul cu studii superioare juridice la Tribunalul Bistrița - Năsăud un post de greșier arhivar

la Tribunalul Bistrița - Năsăud; două posturi vacante de specialist IT la Curtea de Apel Cluj aparat propriu.

Cererile de transfer formulate de angajații din rândul personalului auxiliar de specialitate au fost aprobate favorabil, în măsura în care acestea s-au dovedit justificate și nu au cauzat dezechilibre în activitatea desfășurată în cadrul instanțelor de judecată. În aceste condiții, a fost aprobat transferul unui număr de trei grefieri la instanțe arondate altor curți de apel, transferul unui număr de trei grefieri între instanțele arondate Curții de Apel Cluj, precum și ocuparea prin transfer a unui post de către un grefier de la o curte de apel din țară.

56

În cursul anului 2015, au fost *eliberați din funcție, prin demisie*, un număr de doi grefieri, un grefier arhivar, un aprod și un muncitor, iar un șofer a fost *eliberat din funcție, urmare a decesului*.

Numărul angajaților din rândul personalului auxiliar de specialitate și al personalului conex care și-au exercitat dreptul la pensionare a fost mult mai mare în anul 2015, în raport cu anul precedent, în sensul că *eliberarea din funcție prin pensionare, a vizat un număr total de 12 posturi*, repartizate pe categorii de personal, astfel: un specialist IT, cinci grefieri, doi grefieri arhivari, trei aprozi și un agent procedural.

Prin ordine de serviciu ale Președintelui Curții de Apel, s-a dispus *delegarea a șase grefieri* de la Judecătoria Baia Mare, Judecătoria Bistrița și Judecătoria Gherla la Penitenciarul Baia Mare, Penitenciarul Bistrița, la Penitenciarul Gherla și la Spitalul Penitenciar Dej, în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. 4 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal și a art. 6 din Legea numărul 275/04.07.2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, modificată și completată ulterior.

Luând în considerare preocuparea permanentă a conducerii Curții de Apel Cluj cu privire la asigurarea condițiilor optime de funcționare și desfășurare a activității instanțelor din aria sa de competență și de repartizare echilibrată a volumului de muncă al personalului auxiliar de specialitate din cadrul curții de apel, Președintele Curții, în urma efectuării unei analize, a dispus prin decizii, *detașarea* unor angajați din rândul

grefierilor și a grefierilor-arhivari/registratori la instanțe care s-au confruntat cu un deficit accentuat de personal, în raport cu volumul de activitate înregistrat de instanțe, astfel:

- de la Tribunalul Bistrița - Năsăud a fost detașat un grefier la Tribunalul Specializat Cluj;

- de la Judecătoria Turda la Tribunalul Cluj au fost detașați doi grefieri și un grefier arhivar;

- de la Judecătoria Dej au fost detașați trei grefieri și un grefier arhivar la Judecătoria Cluj-Napoca;

- de la Judecătoria Gherla au fost detașați doi grefieri la Judecătoria Cluj-Napoca;

- de la Judecătoria Vișeu de Sus a fost detașat un grefier la Judecătoria Cluj-Napoca și unul la Tribunalul Maramureș;

- de la Judecătoria Baia Mare au fost detașați patru grefieri la Tribunalul Maramureș;

- de la Judecătoria Sighetu Marmației un grefier și un grefier registrotor au fost detașați la Tribunalul Maramureș;

- de la Judecătoria Târgu-Lăpuș doi grefieri au fost detașați la Tribunalul Maramureș;

- de la Judecătoria Dragomirești au fost detașați doi grefieri la Tribunalul Maramureș;

- de la Tribunalul Sălaj a fost detașat un grefier la Judecătoria Șimleu Silvaniei;

- de la Judecătoria Jibou a fost detașat un grefier la DIICOT Sălaj;

- de la Judecătoria Șimleu Silvaniei a fost detașat un grefier la Tribunalul Sălaj.

În luna aprilie a anului 2015, un post de grefier cu studii medii, absolvent al învățământului universitar, cu diplomă de licență, specializarea - drept, de la Judecătoriile Bistrița și Dej, a fost reîncadrat, în baza dispozițiilor Ordinului Ministrului Justiției nr. 1315/C/07.04.2015, în funcția de grefier cu studii superioare juridice, urmare a susținerii examenului de promovare din funcția de grefier cu studii medii în funcția de grefier cu studii superioare juridice.

În data de 20 noiembrie 2015, Curtea de Apel Cluj a organizat pentru personalul auxiliar de specialitate din cadrul tuturor instanțelor arondate curții, *examenul de promovare din funcția de grefier cu studii medii în funcția de grefier cu studii superioare juridice*. Un număr de 24 grefieri au promovat acest examen.

În data de 13 noiembrie 2015, 15 grefieri au susținut *examenul de promovare în grade sau trepte profesionale superioare*, pentru care urmează a fi emise de către Ministerul Justiției ordinele de transformare a posturilor respective și a statelor de funcții și de personal.

58

Personalului contractual de la instanțele din aria de competență a Curții de Apel îi sunt alocate în statul de funcții 25 de posturi, toate fiind ocupate în data de 31 decembrie 2015. În cursul anului 2015, s-a vacant prin pensionare un post de muncitor treapta I, aparatul propriu al Curții de Apel Cluj, pentru care a fost inițiată procedura ocupării, prin concurs, în condițiile legii, astfel încât gradul de ocupare al acestei categorii de personal a fost, în mod constant, de 100%.

La instanțele din raza de activitate a Curții de Apel, există aprobate în schema de personal 44 posturi de funcționari publici, gradul lor de ocupare fiind în procent de 95,45%, la sfârșitul anului 2015, ceea ce reprezintă un număr de 42 de posturi ocupate.

Pe parcursul anului 2015, s-au vacantat, prin pensionare la limită de vârstă și stagiu complet de cotizare, două posturi de funcționari publici din cadrul departamentului economico-financiar și administrativ al Curții de Apel Cluj și al Tribunalul Cluj.

Pentru asigurarea necesarului de personal în cadrul departamentelor economico - financiare și administrative ale curții și ale tribunalelor, au fost declanșate procedurile de ocupare prin concurs, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, precum și cu prevederile Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare, a următoarelor posturi vacante și temporar vacante de funcționari publici:

- 1(un) post vacant de consilier juridic, clasa I, gradul superior la Departamentul economico-financiar și administrativ al Curții de Apel Cluj, în data de 14 decembrie 2015;

- 1(un) post vacant de consilier - inginer constructor, clasa I, gradul superior la Departamentul economico-financiar și administrativ al Curții de Apel Cluj, concursuri organizate în datele de 22 mai 2015 și 18 decembrie 2015;

- 1(un) post vacant de expert, clasa I, gradul superior la Departamentul economico-financiar și administrativ al Curții de Apel Cluj, concursuri desfășurate în datele de 22 mai 2015 și 13 noiembrie 2015;

- 1(un) post temporar-vacant de expert, clasa I, gradul superior la Departamentul economico-financiar și administrativ al Tribunalului Cluj, concurs ce a avut loc în data de 13 noiembrie 2015;

- 1(un) post vacant de consilier, clasa I, gradul superior la Departamentul economico-financiar și administrativ al Tribunalului Bistrița-Năsăud, concurs organizat în data de 22 mai 2015;

- 1(un) post temporar-vacant de consilier, clasa I, gradul superior la Departamentul economico-financiar și administrativ al Tribunalului Bistrița-Năsăud, concursuri cu desfășurare în datele de 22 mai 2015 și 02 decembrie 2015.

I.1.5. Analiza activității instanței din perspectiva indicatorilor de eficiență

Implementarea indicatorilor de performanță și analiza efectuată în considerarea acestora au fost concepute ca fiind un instrument de introspecție analitică a propriei activități la nivelul instanței, de stabilire a mijloacelor de îmbunătățire a acestei activități și de creștere a gradului de eficiență.

Concluziile analizei instanțelor, pe baza indicatorilor de eficiență, reprezintă un punct de la care managementul instanței poate gândi acele măsuri concrete care să conducă la o mai bună eficiență a instanței.

Indicatorii de performanță instituiți în vederea măsurării eficienței activității instanțelor sunt următorii:

a) **Rata de soluționare a dosarelor** (operativitatea) calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate - reprezintă raportul dintre dosarele nou intrate în perioada de referință și dosarele finalizate în aceeași perioadă de referință, exprimat procentual;

b) **Stocul de dosare** - se calculează ca fiind suma dosarelor aflate pe rol la finele perioadei de referință și nefinalizate, mai vechi de 1 an pentru curțile de apel și de 1 an și 6 luni pentru celelalte instanțe;

c) **Ponderea dosarelor închise într-un an** - reprezintă suma dosarelor finalizate în termen de mai puțin de 1 an de la înregistrare raportată la suma tuturor dosarelor soluționate în perioada de referință , exprimată procentual;

d) **Durata medie de soluționare, pe materii sau obiecte**(numai pentru stadiul procesual fond și mai puțin pentru curțile de apel) - reprezintă timpul mediu scurs între data înregistrării dosarului și data închiderii documentului final;

e) **Redactările peste termenul legal** - reprezintă procentul instanței respective de redactare peste termen a dosarelor finalizate cu document de tip final Hotărâre.

Se va prezenta grafic rezultatul cumulării celor 5 indicatori de eficiență a activității instanței în perioada analizată, astfel cum reiese din aplicația STATIS și anume:



Concluzie

În perioada analizată, instanța s-a încadrat în gradul de performanță “foarte eficient”.

1) Rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate

În perioada de referință, instanța a înregistrat un număr de **13.439** dosare nou intrate și un număr de **16.810** dosare soluționate, încadrându-se, la acest indicator, în gradul **“foarte eficient”**, potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători.

SITUAȚIE STATISTICĂ					
E01.Q01 Rata de soluționare, analiza Curte.					
CRITERII DE CAUTARE					
Perioada analizata: Inceput perioada{01.01.2015} - Sfarsit perioada{31.12.2015}		Instanta: {Curtea de Apel CLUJ}		Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie or	
Export Excel		NUMAR DOSARE		VALOARE	GRAD
		SOLUTIONATE	INTRATE	INDICATOR	FOARTE EFICIENT
		16810	13439	125.08%	
LISTA REZULTATE					
ORDINE	DENUMIRE CURTE DE APEL	NUMAR DOSARE		VALOARE	GRAD
		SOLUTIONATE	INTRATE		
1	Curtea de Apel CLUJ	16810	13439	125.08%	

2) Stocul de dosare

La data de referință (finele semestrului II 2015) , din totalul de **3.436** dosare aflate în stoc, un număr de **74** dosare, reprezentând un procent de **2,15 %** sunt mai vechi de 1 an.

În consecință, la acest indicator, instanța s-a încadrat în gradul de **“foarte eficient”** , potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători.

SITUAȚIE STATISTICĂ					
E02.Q01 Vechime dosare in stoc, analiza Curte					
CRITERII DE CAUTARE					
Stoc la data: {31.12.2015}		Instanta: {Curtea de Apel CLUJ}		Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}	
Export Excel		NUMAR DOSARE		VALOARE	GRAD
		IN STOC	DIN CARE MAI VECHI DE 1 AN	INDICATOR	FOARTE EFICIENT
		3436	74	2.15%	
LISTA REZULTATE					
ORDINE	DENUMIRE CURTE DE APEL	NUMAR DOSARE		VALOARE	GRAD
		IN STOC	DIN CARE MAI VECHI DE 1 AN		
1	Curtea de Apel CLUJ	3436	74	2.15%	

3) Ponderea dosarelor închise într-un an

În perioada de referință, din totalul de **16.810** dosare soluționate un număr de **14.823** dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare , reprezentând un procent de **88,18%**.

SITUAȚIE STATISTICĂ						
E03.Q01 Pondere dosare închise într-un an, analiza Curte.						
CRITERII DE CAUTARE						
Perioada analizată: Inceput perioada{01.01.2015} - Sfarsit perioada{31.12.2015} Instanta: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie o						
Export Excel	TOTAL NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD GEN		F
	SOLUTIONATE	DIN CARE INTR-UN AN		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	
		16810	14823	88.18%		

LISTA REZULTATE						
ORDINE	DENUMIRE CURTE DE APEL	NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD	
		SOLUTIONATE	DIN CARE INTR-UN AN		FOARTE EFICIENT	EFICIENT
1	Curtea de Apel CLUJ	16810	14823	88.18%		

62

În consecință,la indicatorul de față,instanța s-a încadrat în gradul de“**foarte eficient** “, potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători.

4) Durata medie de soluționare

Durata medie de soluționare în materiile non penal a fost de 6,46 luni , instanța încadrându-se în gradul “**foarte eficient**“.

În penal, această durată a fost de 5,43 luni, instanța încadrându-se în gradul “**foarte eficient** “.

SITUAȚIE STATISTICĂ						
E04.Q10 Durata medie de solutionare, analiza Instante arondate Curte.						
CRITERII DE CAUTARE						
Perioada analizată: Inceput perioada{01.01.2015} - Sfarsit perioada{31.12.2015} Instanta: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic}						
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE	DURATA MEDIE SOLUTIONARE		FOARTE EFICIENT	P	C
		PENAL	NON PENAL			
		113034	5.43	6.46		

LISTA REZULTATE							
ORDINE	DENUMIRE CURTE DE APEL	DOSARE SOLUTIONATE	DURATA MEDIE SOLUTIONARE		FOARTE EFICIENT	P	C
			PENAL	NON PENAL			
1	Curtea de Apel CLUJ + IA	113034	5.43	6.46			

5) Redactările peste termenul legal

În perioada de referință, din totalul de **16.810 (15.839** prin hotărâre) , **2.436** dosare au fost redactate peste termen, determinând încadrarea instanței în gradul ” **satisfăcător**“.

Hotarari redactate peste Termenul Legal, analiza Curte.

CAUTARE

Perioada analizata: Inceput perioada{01.01.2015} - Sfarsit perioada{31.12.2015} Instanta: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {cresca

el	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPASIRE IN ZILE	GRAD GENERAL DE EFICIENTA		
	PRIN HOTARARE	DIN CARE NEREDACTATE IN TERMEN			FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR
	15839	2436	15.38%	28.08			

Persoana conectata:

63

DENUMIRE CURTE DE APEL	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPASIRE IN ZILE	GRAD DE EFICIENTA		
	PRIN HOTARARE	DIN CARE NEREDACTATE IN TERMEN			FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR
Curtea de Apel CLUJ	15839	2436	15.38%	28.08			

În materiile non penale, situația se prezintă astfel:

SITUATIE STATISTICA

E05.Q06 Hotarari redactate peste Termenul Legal, analiza Materie Juridica.

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: Inceput perioada{01.01.2015} - Sfarsit perioada{31.12.2015} Categorie Instanta: {Curte} Instanta: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPASIRE IN ZILE	GRAD GENERAL DE EFICIENTA			
	PRIN HOTARARE	DIN CARE NEREDACTATE IN TERMEN			FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
	15819	2416	15.38%	28.08				

Persoana conectata: Instanta

ORDINE	MATERIE JURIDICA	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPASIRE IN ZILE	GRAD DE EFICIENTA			
		PRIN HOTARARE	DIN CARE NEREDACTATE IN TERMEN			FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
1	Asigurări sociale	488	127	26.02%	18.92				
2	Civil	723	180	24.90%	29.30				
3	Contencios administrativ și fiscal	7677	993	12.93%	30.82				
4	Faliment	1278	337	26.37%	19.14				
5	Litigii cu profesioniștii	1081	112	10.36%	19.09				
6	Litigii de muncă	2302	308	13.38%	9.35				
7	Hineri și familie	92	10	10.87%	26.70				
9	Proprietate intelectuală	5	3	60.00%	41.33				

Astfel, de principiu eficiența reprezintă raportul dintre rezultatele constatate și eforturile depuse la nivel instituțional, în cazul analizei de față fie a instanței judecătorești, fie a unei structuri administrative a acesteia.

Pentru a aborda eficiența activității în cazul unei secții, este nevoie de anumiți indicatori cu care operează deja sistemul judiciar respectiv: rata de soluționare a dosarelor, vechimea dosarelor în stoc, ponderea dosarelor închise într-un an, durata medie de soluționare pe materii și redactările peste termenul legal.

SITUAȚIE STATISTICĂ
E06.006 Indicatori Eficiență, analiza Materie Juridică
CRITERII DE CAUTARE:
 Perioada analizată: Început perioada[01.01.2015] - Sfârșit perioada[31.12.2015] Categorie instanță: [Curtă] Instanța: [Curtă de Apel CLUJ] Criteriu ordonare: [alfabetic] Direcție ordonare: [crescator]

GRAD GENERAL DE EFICIENȚĂ				
FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFĂCĂTOR	INEFICIENT	
E01 E02 E03 E05				

Persoana conectată: instanța

LISTA REZULTATE					
ORDINE	MATERIE JURIDICĂ	GRAD DE EFICIENȚĂ			
		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFĂCĂTOR	INEFICIENT
1	Asigurări sociale		E01 E02 E03 E05		
2	Civil		E01 E02 E03 E05		
3	Contencios administrativ și fiscal	E01 E02 E03 E05			
4	Faliment		E01 E02 E03 E05		
5	Litigii cu profesioniștii	E01 E02 E03 E05			
6	Litigii de muncă	E01 E02 E03 E05			
7	Misuri și familie	E01 E02 E03 E05			
8	Penal		E01 E02 E03 E05		
9	Proprietate intelectuală		E01 E03 E05		

64

La nivelul Secției a II-a civile de contencios administrativ și fiscal așa cum a fost recent reorganizată, s-a avut în vedere eficiența activității atât din perspectiva noțiunii ca atare, cât și cu trimitere la indicatorii tehnici care o compun.

Cu referire la primul indicator, este de reținut că acesta măsoară practic operativitatea. În acest sens, operativitatea la nivelul secției a fost în anul de referință la 95,20 dacă ne referim la Secția a II-a civilă și respectiv la 45,11 dacă ne referim exclusiv la Secția a III-a contencios administrativ și fiscal.

În acest sens, dat fiind că indicele de operativitate se încadrează în plaja 90% - 100 % rezultatul obținut de Secția a II-a civilă plasează indicatorul de eficiență în criteriul satisfăcător, pe când dacă avem în vedere indicele de operativitate al Secției a III-a contencios administrativ și fiscal acesta se plasează sub 90%, ceea ce dă indicatorul ineficient.

Sub acest aspect, într-un succint comentariu trebuie relevat că în anul de referință, așa cum s-a arătat în cuprinsul prezentului Raport, Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal a fost reorganizată în Secția a II-a civilă, fiind înființată o nouă secție denumită Secția a III-a contencios administrativ și fiscal. Această din urmă secție a devenit operațională

începând cu data de 09.09.2015, înregistrându-se pe rolul acesteia toate litigiile în materia contenciosului administrativ și fiscal.

Inerția dată de derularea procedurilor de regularizare/prealabile prevăzute ca exigențe imperative în majoritatea covârșitoare a cauzelor înregistrate pe rolul secției a determinat devansarea datei ședințelor de judecată planificate pentru dosarele înregistrate nemijlocit pe rolul celor două secții rezultate din reorganizare, la un interval de timp cuprins între 45-55 zile, astfel că primele ședințe programate pentru dosarele înregistrate direct pe rolul secției au avut loc începând cu luna noiembrie 2015.

65

Desigur, ședințe de judecată sporadice au avut loc și în perioada anterioară, însă acestea vizau dosarele transpuse, ca efect a competenței funcționale dobândite de către cele două secții – a II-a Civilă, respectiv a III-a Contencios Administrativ și Fiscal. Cu alte cuvinte, o parte din acest dosare, în materia contenciosului administrativ erau “contabilizate” deja pe rolul Secției a II-a Civilă, fiind transpuse pentru continuarea judecării pe rolul secției devenită între-timp competentă să soluționeze în materie.

Prin urmare, după cum este definit item-ul referitor la rata de soluționare, acesta reprezintă, sintetic, raportul dintre dosarele nou intrate în perioada de referință – 09.09.2015 (data când secția a devenit operațională) și 31.12.2015. Astfel, strict cu privire la această secție, din totalul *de 1326 dosare nou intrate în această perioadă*, așa cum relevă sistemul informatic de evidență a gestiunii, un număr de 540 dosare reprezintă dosarele în materia contenciosului administrativ transpuse de pe rolul Secției a II-a Civilă, pe rolul Secției a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, competentă funcțional să soluționeze în materie, operațiunea transpunerii avându-și fundamentarea ca măsură administrativă luată de către conducerea instanței, cu respectarea principiului continuității completului de judecată și a regulilor privind repartizarea aleatorie a dosarelor.

Prin urmare, deși nou creată, faptic, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, începea să funcționeze aprioric cu un stoc de 540 dosare, diferența de 786 dosare au reprezentat dosarele nou intrate, în unitatea de timp avută în vedere, înregistrate direct pe rolul acestei secții și repartizate aleatoriu completurilor nou create. Trebuie precizat faptul că

operațiunea în ansamblu, care a vizat elaborarea unui algoritm susceptibil să faciliteze migrarea dosarelor de la completele existente pe rolul Secției a II-a Civilă, către cele două secții cu competențe distincte, urmare a reorganizării, respectiv a înființării lor a fost una extrem laborioasă prin natura sa, exigențele regulamentare și procedurale trebuind circumscrise cerințelor de operabilitate ale programului informatic de gestiune a dosarelor Ecris. Un neajuns al acestor stringențe îl reprezintă denaturarea indicelui statistic de operativitate al Secției a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, raportat la algoritmul definiției a ceea ce reprezintă rata de soluționare a dosarelor, reprezintă un procent de 70,48 %, spre deosebire de 45,11 % calculat ca urmare a asimilării ca dosare nou intrate, a stocului reprezentat de dosarele transpuse pe rolul secției, conform criteriului competenței funcționale.

În ceea ce privește durata medie de soluționare a cauzelor defalcat pe cele trei materii, analiza acestui indicator este dificilă a fi efectuată fragmentat, raportat la activitatea funcțională a celor două secții, cea reorganizată (Secția a II-a Civilă), respectiv cea nou înființată (Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal), datorită barierelor volatile create, ca urmare a prorogării competenței funcționale pentru o perioadă bine delimitată, timp în care pe rolul secției reorganizată, au fost soluționate cauze în toate cele trei materii, obiect al competenței funcționale a acesteia, respectiv contencios administrativ și fiscal, litigii cu profesioniști și faliment.

Astfel, o analiză pe întregul an 2015, relevă faptul că din totalul dosarelor soluționate în materia contenciosului administrativ în anul 2015, un procent de 78,9 % dintre acestea au fost soluționate într-un interval de până în 12 luni de la data înregistrării acestora pe rolul Curții de Apel Cluj, procent care reprezintă, în concret, un număr de 6593 dosare. În materia litigiilor cu profesioniști și a falimentului, procentul dosarelor soluționate într-un interval de 12 luni de la data înregistrării acestora pe rolul instanței, reprezintă 98,5 %, respectiv 99 % din numărul total al dosarelor soluționate în intervalul de referință.

Prin urmare, și analiza celorlalți indicatori vechimea dosarelor în stoc, ponderea dosarelor închise într-un an și redactările peste termenul legal se impune a fi realizată, cel puțin în ceea ce privește secția nou înființată, prin

prisma indicatorului statistic general la nivelul Curții de Apel Cluj, defalcat pe materia contenciosului administrativ, relevându-se o plajă de eficiență de la “eficient”, la “foarte eficient”. Desigur, o analiză a acestor indicatori defalcați pe secții nu este posibilă la acest moment, aspect reținut și în cuprinsul considerentelor Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 149 din data de 19.03.2015, recunoscându-se, prin adoptarea la art. 2 al acestei hotărâri, a necesității luării măsurii dezvoltării modulului local de eficiență Statis, prin prezentarea rapoartelor pe secții și mai mult, chiar pe completuri de judecată, pentru o analiză cât mai detaliată a acestora, fiindu-le recunoscut rolul acestora de instrumente utile pentru managementul instanțelor, în scopul stabilirii mijloacelor de îmbunătățire a activității de creștere a gradului de eficiență.

În ceea ce privește activitatea Secției a II-a civile, indicele “ineficient” la indicatorul redactarea hotărârilor judecătorești a fost rezultatul mai multor factori obiectivi, dintre care rolul determinant l-a avut supraîncărcarea judecătorilor, dată fiind complexitatea dosarelor de insolvență, judecate atât în recurs, cât și în apel, în urma modificărilor legislative din această materie, precum și ponderea cauzelor cu acest obiect în activitatea secției.

Totodată, el este o reflexie a modului în care s-a conceput activitatea de judecată aferentă perioadei de tranziție ce a fost parcursă anterior separării efective a activității celor două secții rezultate în urma reorganizării.

Astfel, dată fiind existența completurilor competente să soluționeze sub diferite materii și apreciindu-se ca fiind necesară distribuția graduală a dosarelor către cele două secții cu competențe specifice după materie, s-a încercat evitarea versionării masive a dosarelor, ca urmare a transpunerii acestora la secția competentă material, operațiune care are o serie de neajunsuri tehnice, în detrimentul părților, ținând seama de faptul că în dosarele în care s-a stabilit termen de judecată au fost emise citații și prin urmare părțile au fost încunoștințate în legătură cu primul termen de judecată. Totodată, în această manieră, s-a apreciat că în această manieră se pot evita o serie de costuri suplimentare prin refacerea procedurii de citare, ca urmare a transpunerii dosarelor la secția competentă.

Drept consecință, toate dosarele în materia juridică a litigiilor cu profesioniști și contencios administrativ care au avut termenul de judecată

stabilit până la data de 26.10.2015, au fost soluționate, la termenul de judecată stabilit, de către completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza. În situația în care cauza având termenul de judecată stabilit în condițiile mai sus menționate s-a aflat în stare de amânare, completul, în vederea soluționării, a avut posibilitatea de a acorda un alt termen de judecată care, însă, nu a putut devansa data de 26.10.2015, stabilită pentru soluționarea dosarelor aflate pe rolul completelor, care au termen de judecată stabilit.

Cu alte cuvinte, în intervalul 10.09.2015-26.10.2015, completele din cadrul secției redenumite au funcționat efectiv conform vechilor criterii de competență funcțională, toți judecătorii depunând eforturi susținute pentru soluționarea dosarelor, independent de materia juridică, până la data limită aceea de 26.10.2015.

Totodată, ulterior, în cadrul Secției a II-a civile, s-au propus spre aprobare și au funcționat efectiv, până la sfârșitul anului 2015, un număr de cinci complete de apel, care au judecat atât în materia insolvenței, cât și în aceea a litigiilor cu profesioniștii, cu toate că din secție au făcut parte un număr de numai 9 judecători.

Astfel, completele A4 și AI4 au fost compuse din doamna judecător Simona Mihaela Al Hajjar, alături de care, pentru întregirea completului de judecată, a fost inclus câte un judecător desemnat în ordine alfabetică dintre ceilalți judecători ai secției.

Cu toate că această măsură a fost adoptată în considerarea caracterului ei tranzitoriu, până la ocuparea funcției de conducere, nu s-a reușit reglementarea situației până la sfârșitul anului, iar volumul de activitate a fost unul considerabil.

Prin raportare la perioada corespondentă din anul 2014, în intervalul 1.09.2015-30.11.2015, în materia "Faliment", media numărului de zile de întârziere a scăzut, de la 20,84 (în anul 2014), la 8,32 (în anul 2015), ceea ce relevă, o dată în plus, efortul depus de judecătorii acestei secții.

Pentru remedierea situației, o prima măsură ce se impune a fi adoptată constă în suplimentarea numărului de judecători, care să permită funcționarea în condiții optime a celor cinci complete de apel sau, în subsidiar, dacă acest lucru nu va fi posibil, blocarea de la repartizare a

unuia dintre ele, pentru a se evita ședințele suplimentare în care au fost angrenați toți judecătorii secției în perioada 26.10.2015-31.12.2015.

Apoi, o altă modalitate de îmbunătățire a acestui indicator constă în verificarea evidențelor ECRIS, a mapelor cuprinzând hotărârile judecătorești și a registrului de redactări și în informarea judecătorilor cu privire la apropierea / depășirea termenului de redactare a hotărârilor, persoana responsabilă fiind grefierul-șef. În sarcina acestuia, s-a stabilit obligația întocmirii unui raport lunar, ce trebuie comunicat președintelui secției, care veghează la întocmirea de către judecătorii care depășesc termenul de redactare a hotărârilor judecătorești a unor programe de recuperare a întârzierilor, a căror respectare va fi verificată.

69

Totodată, în vederea evitării supraaglomerării activității unuia sau a altuia dintre completele de judecată, care duce, inevitabil, la sincope în activitate, se va continua monitorizarea repartizării dosarelor de insolvență între completurile de apeluri și se va analiza oportunitatea propunerii unor măsuri de blocare temporară a unor completuri.

Având în vedere gradul “ eficient ” dat în analiză pentru perioada mai sus menționată se propune urmărirea îndeaproape a tuturor indicatorilor.

La Secția A III-a Contencios Administrativ și Fiscal, înființată prin reorganizarea Secției a II-a Civilă și operațională din 10.09.2015 se poate constata că pentru perioada de referință indicată în raport 01.10.2015 – 31.12.2015, indicativul statistic arată eficiența activității secției pe baza indicatorilor luați în analiză.

La Secția I-a civilă, numărul hotărârilor redactate peste termenul legal în anul 2015 este de 307, din care 180 în materia dreptului civil și 127 în materia asigurărilor sociale, ceea ce înscrie Secția I-a civilă în indicatorii „satisfăcător” și „ineficient”.

Pentru încadrarea în viitor a Secției I-a civile în indicatorul de „foarte eficient”, au fost luate următoarele măsuri: discutarea la fiecare ședință lunară de secție a problemei încadrării judecătorilor în termenul legal de redactare a hotărârilor și fixarea din aceasta a unui obiectiv permanent; monitorizarea lunară a redactării hotărârilor de către președintele secției, cu ajutorul grefierului-șef de secție, prin întocmirea unui raport cuprinzând stadiul redactării hotărârilor atât la nivelul secției, cât și individual, în scopul

discutării cu fiecare judecător în parte a cauzelor concrete care au dus la depășirea termenelor legale și luarea măsurilor ce se impun pentru eliminarea lor; înlăturarea cauzelor care duc la intrarea judecătorilor în ședințe de judecată suplimentare, prin fixarea activităților de pregătire profesională astfel încât să nu afecteze activitatea celorlalți judecători; stabilirea ca sarcină permanentă a grefierilor de ședință, să închidă cu promptitudine în sistemul Ecris hotărârile redactate; identificarea oricăror alți factori meniți să ducă la încadrarea judecătorilor în termenul de redactare al hotărârilor judecătorești.

70

La nivelul Secției I-a civile, făcând abstracție de stocul existent de dosare, în cursul anului 2015 au intrat 3.603 dosare și au fost soluționate 3.619 dosare, ceea ce înseamnă o rată de soluționare de 101,8%, care încadrează secția în gradul „**eficient**”.

Pe materii în interiorul secției, situația se prezintă astfel:

- în materie civilă au intrat 712 dosare și au fost soluționate 731 dosare, rata de soluționare fiind de 102,67% ceea ce înseamnă un **grad de „eficient”**;

- în materie de minori și familie au intrat 84 dosare și au fost soluționate 93 dosare, rata de soluționare fiind de 110,71%, ceea ce înseamnă un grad de „foarte eficient”;

- în materie de litigii de muncă au intrat 2278 dosare și au fost soluționate 2305 dosare, rata de soluționare fiind de 101,19%, ceea ce înseamnă un grad **de „eficient”**;

- în materie de asigurări sociale, au intrat 529 dosare și au fost soluționate 490 dosare, rata de soluționare fiind de 92,63%, ceea ce înseamnă un grad de „**satisfăcător**”.

Cu o mai bună mobilizare și organizare, valorificând resursele umane existente, există posibilitatea ca în cursul anului 2016, rata de soluționare și a cauzelor în materie de asigurări sociale să se înscrie cel puțin în gradul „eficient”, cea dintâi măsură adoptată în acest scop fiind constituirea unui complet de judecată suplimentar, specializat în materia litigiilor de muncă și asigurărilor sociale.

În materie penală

SITUAȚIE STATISTICĂ

E06.Q01 Indicatori Eficienta, analiza Curte

CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: Inceput perioada{01.01.2015} - Sfarsit perioada{31.12.2015} Materie: {Penal} Instanta: {Curtea de Apel CLJ {crescator}}

		GRAD GENERAL				
		FOARTE EFICIENT	EFICIENT			
			E01	E02	E03	E05
LISTA REZULTATE						
ORDINE	DENUMIRE CURTE DE APEL	GRAD DE EF				
		FOARTE EFICIENT	EFICIENT			
1	Curtea de Apel CLUJ					
			E01	E02	E03	E05

71

În materie penală, *rata de soluționare* a fost de 104,99%, fiind soluționate 2.378 dosare, la un număr de 2.265 dosare intrate în cursul anului 2015. Indicatorul de performanță a înregistrat, astfel, gradul *eficient*.

Același nivel l-a atins indicatorul *vechime dosare în stoc*, la data de 31 decembrie 2015 Secția penală având pe stoc 496 cauze, din care 26 mai vechi de un an, valoare indicatorului fiind de 5, 24%.

Gradul *foarte eficient* a fost atins de indicatorul *ponderea dosarelor închise* în anul 2015, valoarea acestuia fiind de 98,23%: din 2378 dosare penale soluționate, 2.336 au fost închise.

Culoarea portocalie a indicatorului E05 semnifică doar gradul *satisfăcător* al indicatorului redactărilor peste termen în perioada de referință, întregul an 2015, reprezentând procentul secției penale de redactare peste termen a dosarelor finalizate cu document de tip final *Hotărâre*.

În concret, pe parcursul anului 2015 Secția penală a soluționat 2.193 de dosare din care: 366 neredactate în termen, deci un procent de 16,69 %, care atrage sub acest aspect încadrarea secției în nivelul de performanță satisfăcător. Aceste cifre rezultă din tabelul de mai jos:

SITUAȚIE STATISTICĂ		DOSARE SOLUȚIONATE		VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPASIRE IN ZILE	GRAD GENERAL DE EFICIENTA				
E05.Q01 Hotarari redactate peste Termenul Legal, analiza Curte.		PRIN HOTARARE	DN CARE NEREDACTATE IN TERMEN			FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT	
CRITERII DE CAUTARE		2193	366	16.69%	49.94					
Perioada analizata: Inceput perioada{01.01.2015} - Sfarsit perioada{31.12.2015} Materie: {Penal} Instanta: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {Alfabetic} Directia ordonare: {crescator}										
Export Excel										
Persona conectata: Instanta										
LISTA REZULTATE										
ORDINE	DENUMIRE CURTE DE APEL	DOSARE SOLUȚIONATE PRIN HOTARARE	DN CARE NEREDACTATE IN TERMEN	VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPASIRE IN ZILE	FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT	
1	Curtea de Apel CLUJ	2193	366	16.69%	49.94					

Această chestiune a fost sesizată de către Conducerea Curții de Apel Cluj în prima jumătate a anului, astfel că încât s-a dispus monitorizarea mai frecventă a completelor de judecată care au înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor. Ca urmare, în cel de-al doilea semestru din cele 1.164 dosare penale soluționate prin hotărâre doar 160 nu au fost redactate în termen, valoarea indicatorului coborând la 13,75 %, ceea ce atrage încadrarea în gradul general *eficient*.

72

1 Hotarari redactate peste Termenul Legal, analiza Curte.

DE CAUTARE

a analizata: Inceput perioada{01.06.2015} - Sfarsit perioada{31.12.2015} Materie: {Penal} Instanta: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic}

Excel	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPASIRE IN ZILE	GRAD GENERAL DE EFICIENȚĂ		
	PRIN HOTARARE	DIN CARE NEREDACTATE IN TERMEN			FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACTOR
	1164	160	13.75%	48.31			

Persoane

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE CURTE DE APEL	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPASIRE IN ZILE	GRAD DE EFICIENȚĂ		
		PRIN HOTARARE	DIN CARE NEREDACTATE IN TERMEN			FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACTOR
	Curtea de Apel CLUJ	1164	160	13.75%	48.31			

Prezentăm mai jos indicatorii de eficiență pentru tribunale și judecătorii:

SITUATIE STATISTICA					
E06.Q09 Indicatori Eficienta, analiza Tribunale in Curte					
CRITERII DE CAUTARE					
Perioada analizata: Inceput perioada{01.01.2015} - Sfarsit perioada{31.12.2015} Tribunale arandate la {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie arandare: {crescator}					
		GRAD GENERAL DE EFICIENȚĂ			
		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACTOR	INEFICIENT
			E01 E02 E03 E04		
Persoane conectate: Instanta					
LISTA REZULTATE					
ORDINE	DENUMIRE CURTE DE APEL	GRAD DE EFICIENȚĂ			
		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACTOR	INEFICIENT
1	Tribunalul BISTRITA-NASAUD		E01 E02 E03 E04		
2	Tribunalul CLUJ		E01 E02 E03 E04		
3	Tribunalul Comercial CLUJ		E01 E02 E03 E04		
4	Tribunalul MARAHURES		E01 E02 E03 E04		
5	Tribunalul Militar CLUJ-NAPOCA		E01 E02 E03 E04		
6	Tribunalul SALAJ		E01 E02 E03 E04		

SITUAȚIE STATISTICĂ
E06.Q10 Indicatori Eficiența, analiza Judecătorii în Curte

CRITERII DE CAUTARE
Perioada analizată: Început perioada(01.01.2015) - Sfârșit perioada(31.12.2015) Judecătoria arondată la: (Curtea de Apel Cluj) Criteriul secundar: (alfabetic) Direcția ardensare (crescator)

GRAD GENERAL DE EFICIENȚĂ

FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACĂTOR	INEFICIENT
	E01 E02 E03 E04		

Persoana conectată: instanțe

LISTA REZULTATE

ORDINE	DENUMIRE CURTE DE APEL	GRAD DE EFICIENȚĂ			
		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACĂTOR	INEFICIENT
1	Judecătoria BAIA MARE		E01 E02 E03 E04		
2	Judecătoria BECLEAN		E01 E02 E03 E04		
3	Judecătoria BISTRITA		E01 E02 E03 E04 E05		
4	Judecătoria CLUJ-NAPOCA		E01 E02 E03 E04		
5	Judecătoria DEJ		E01 E02 E03 E04		
6	Judecătoria DRĂGOMIREȘTI	E01 E02 E03 E04 E05			
7	Judecătoria GHERLA		E01 E02 E03 E04		
8	Judecătoria HUEDIN		E01 E02 E03 E04		
9	Judecătoria IIBOU		E01 E02 E03 E04		
10	Judecătoria NĂSĂUD			E01 E02 E03 E04	
11	Judecătoria SIGHETU MARHATIEI		E01 E02 E03 E04		
12	Judecătoria SIMLEUFI, SILVĂNIEI		E01 E02 E03 E04		
13	Judecătoria TÂRGIU LĂPUȘ		E01 E02 E03 E04 E05		
14	Judecătoria TURDA		E01 E02 E03 E04		
15	Judecătoria VIȘEU DE SUS		E01 E02 E03 E04		
16	Judecătoria ZALĂU	E01 E02 E03 E04 E05			

73

IDENTIFICAREA ELEMENTELOR CARE AU DETERMINAT ÎNCADRAREA ÎNTR-UN ANUMIT GRAD DE EFICIENȚĂ

Din datele de mai sus se observă că toate instanțele, cu o singură excepție, dată de Judecătoria Năsăud, s-au încadrat în gradul ”**eficient**”, în afară de Judecătoria Dragomirești și Judecătoria Zalău care s-au încadrat în gradul ”**foarte eficient**”.

Totodată, tot în afară de Judecătoria Dragomirești și Judecătoria Zalău, toate instanțele se poziționează „**ineficient**” la redactarea hotărârilor peste termenul legal.

În ceea ce privește termenul de redactare a hotărârilor, din analiza datelor de mai sus se constată că o grupare pe obiecte a hotărârilor neredactate în termen nu este relevantă câtă vreme, cu mici excepții, la toate obiectele se înregistrează un procent similar de hotărâri neredactate peste termen, astfel că toate se încadrează în gradul ”ineficient”.

În ceea ce privește cauzele întârzierilor în redactare, în mare parte, aceste întârzieri se explică printr-o necorelare între data închiderii

documentului și data redactării propriu-zise a acestuia. Acest lucru se datorează faptului că pe parcursul anului 2015 s-au închis o serie de documente vechi, care erau de fapt redactate, fără a fi închise, ceea ce a influențat valoarea indicatorului analizat. Totodată, complexitatea sporită a unor dosare, care necesită un timp îndelungat pentru documentare și elaborarea hotărârii dar și managementul de timp defectuos al judecătorilor care înregistrează frecvent întâzieri în redactarea hotărârilor, ca factor subiectiv identificat.

În ceea ce privește durata medie de soluționare a cauzelor încadrarea acestui indicator în gradul satisfăcător a fost explicată prin următoarele:

a) în materie penală, ineficiența camerei preliminare, atât înainte, cât și după modificarea dispozițiilor legale ce o reglementează prin intervenția Curții Constituționale, care a transformat camera preliminară într-o activitate contencioasă, în care este necesară citarea părților și asigurarea dezbaterii orale contradictorii; imposibilitatea judecătorului de a interveni pentru reducerea termenelor reglementate și scurtarea procedurii de cameră preliminară, în situații în care aceasta nu s-ar mai impune a fi continuată, deoarece după sesizarea instanței părțile s-au împăcat sau a intervenit altă cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, soluția de fond, deși previzibilă, trebuind a fi amânată o perioadă destul de lungă de timp; proceduri de citare viciate din cauză că multe părți își schimbă domiciliul, multe dintre acestea, îndeosebi inculpații, fiind plecați la muncă în străinătate, acestea implicând verificări suplimentare în bazele de date, emiterea mandatelor de aducere etc.; neexecutarea sau executarea cu întârziere a mandatelor de aducere, transferarea cu întârziere a persoanelor aflate în stare de detenție din alte penitenciare și care au afaceri judiciare la diferite alte efectuarea rapoartelor de expertiză sau constatarea medico-legală după 3-6 luni și a celor de expertiză criminalistică într-un interval de la 1 la 3 luni sau chiar mai lung în unele situații; efectuarea referatelor de evaluare în cazul minorilor într-un interval de la 1 la 3 luni, din cauza supraaglomerării serviciului de probațiune și de multe ori din cauza negăsirii inculpatului minor ce trebuie evaluat;

b) în materie civilă, temporizarea în fixarea primului termen de judecată, efect al aplicării noilor proceduri, ce necesită parcurgerea

procedurii regularizării acțiunilor, în interiorul anumitor termene legale, fapt de natură să conducă la fixarea primului termen de judecată la mai bine de 2 sau chiar 3 luni de zile de la data sesizării instanței; se mai adaugă, în cursul proceselor, realizarea cu întârziere a rapoartelor de expertiză, complexitatea deosebită a unor cauze, dificultățile întâlnite uneori în procedura de citare a părților și de comunicare a actelor în relația cu străinătatea sau îndeplinirea defectuoasă a acestora de către personalul direcțiilor de poștă, instanțe; atitudinea justițiabililor care exercită cu rea-credință de drepturile procedurale; un număr mare de dosare de insolvență, cu repercusiuni asupra duratei de soluționare, volumul mare de activitate, lipsa experților tehnici într-un anumit domeniu cu efecte, de asemenea, asupra duratei de soluționare în anumite tipuri de litigii durata de efectuarea a expertizelor de specialitate se încadrează între 1 și 2 ani și nu pot fi aplicate sancțiunile procedurale specifice dat fiind gradul de încărcare al instituțiilor specializate care efectuează acest gen de expertize; procedura specifică de soluționare a cauzelor din materia insolvenței care necesită, de regulă, o perioadă îndelungată de timp (de exemplu este nevoie de timp pentru valorificarea bunurilor); complexitatea ridicată a unor cauze din materia insolvenței

STABILIREA MĂSURILOR ADECVATE ÎN VEDEREA ÎMBUNĂȚIRII PERFORMANȚEI

În scopul îmbunătățirea performanțelor la nivelul instanțelor arondate Curții, au fost luate măsuri, cuprinse în planurile proprii, adoptate la nivelul fiecărei instanțe, vizând, în esență, următoarele:

- închiderea documentelor imediat după momentul redactării;
- întocmirea unui plan de redactare a hotărârilor restante;
- continuarea monitorizării activității de redactare a hotărârilor judecătorești care înregistrează întârzieri în redactare mai mari de 100 zile și, totodată, transmiterea unei situații intermediare;
- calendare de lucru pentru motivarea hotărârilor judecătorești restante, pentru judecătorii care înregistrează întârzieri în redactarea hotărârilor mai mari de 100 de zile;

- atenționarea judecătorilor în vederea redactării în termenul legal a hotărârilor judecătorești;

- monitorizarea personalului auxiliar în vederea respectării obligațiilor de închidere la termen a documentelor din dosare;

- verificarea datei redactării conceptei, a hotărârii judecătorești și data închiderii documentului în dosarele în care s-a constatat depășirea termenului de redactare pentru identificarea motivului care a dus la depășirea acestui termen;

- monitorizarea lunară a redactărilor peste termen pe număr dosare/judecător;

- postarea link-urilor pe pagina internă pentru simplificarea accesului în programul STATIS LOCAL, potrivit căruia magistratul are posibilitatea să verifice termenul legal de redactare pentru dosarele soluționate;

- generarea bilunară a rapoartelor din aplicația ECRIS, rapoarte care redau numărul de zile existent până la epuizarea termenului legal de redactare pentru o mai bună gestionare a redactării hotărârilor în termenul prevăzut de lege pentru fiecare obiect;

- discutarea situației redactărilor în colectivul de judecători al fiecărei secții;

- întocmirea unei programări cuprinzând zile suplimentare de redactare pentru judecătorii care înregistrează restanțe la redactare; planificarea acestora din urmă în concediu de odihnă din a doua parte a vacanței judecătorești,

- controale periodice pentru verificarea respectării de către personalul auxiliar a modului de completare a câmpurilor aplicației Ecris, fiind identificate situații, puține la număr ce-i drept, în care deși hotărârea era redactată în termenul legal, ea figura în sistemul informatic ca fiind neredactată, din cauza necompletării unor rubrici;

- stabilirea unor termene mai scurte;

- suplimentarea numărului de ședințe;

- echilibrarea volumului de activitate pe secții;

- reducerea termenelor de recomandare (la nivelul întregii instanțe sau pe anumite materii, în funcție de nevoi);

- formularea de propuneri motivate de redistribuire a posturilor de judecător între instanțele din cadrul curții de apel, în vederea echilibrării volumului etc;

- optimizarea timpului de lucru, evitarea fragmentării acestuia, acordarea unor termene de judecată rezonabile dar care să țină cont în același timp și de încărcătura ședinței de judecată, precum și de timpul necesar studierii cauzelor, pronunțării soluțiilor și mai cu seamă redactării acestora;

- echilibrarea volumului de activitate între completele specializate în materie civilă prin trecerea unui judecător din formarea completelor în materia contencios administrativ și fiscal și materia insolvenței la formarea completelor specializate în soluționarea cauzelor în materie civil, litigii de muncă, minori și familie și comercial;

- monitorizarea îndeplinirii de către greșier a obligației prevăzute de dispozițiile privind termenul de întocmire a încheierilor și părților introductive a hotărârilor;

- depunerea diligențelor necesare pentru a preda proiectul de hotărâre sau dosarul greșierului în vederea tehnoredactării/finalizării hotărârii și închiderea înăuntru termenului legal a documentului de dezinvestire în aplicația ECRIS;

- suplimentarea temporară a numărului greșierilor alocați unei secții;

În ce privește indicatorul "stocul de dosare", date fiind motivele obiective pentru care dosarele aflate pe rolul instanței în materie penală și în cea a falimentului, se va continua monitorizarea dosarelor mai vechi de 1 respectiv 1,5 ani, cu identificarea motivelor de amânare și discutarea cauzelor la nivelul secțiilor, se vor organiza întâlniri periodice cu experții tehnici pentru a stabili de comun acord modalitatea de urgentare a efectuării lucrărilor ordonate, se vor aplica sancțiunile prevăzute de lege în cazul în care amânările sunt determinate de părți sau de alți participanți la proces, se vor acorda termene de judecată mai scurte în situațiile în care specificul cauzei o permite.

- monitorizarea permanentă, de către președinții de secții și greșierii șefi de secții a dosarelor mai vechi de 1 an (cauze directe) și 6 luni (apel și

recurs) prin discuții cu judecătorii acestor cauze, eventual întocmirea unor fișe ale dosarelor și verificarea respectării normelor procedurale;

- monitorizarea permanentă cu privire la închiderea documentelor aferente dosarelor soluționate în sistemul informatic Ecris;

- scăderea stocului de dosare prin îmbunătățirea managementului cauzelor și a managementului de timp prin planificarea adecvată de către fiecare judecător a activității sale profesionale. În acest sens s-a recomandat judecătorilor planificarea unor ședințe de judecată suplimentare față de planificarea obișnuită, mai ales pentru soluționarea dosarelor cu vechime mare și complexitate ridicată;

- întocmirea de rapoarte trimestriale de dosare privind dosarele mai vechi de 1 an, respectiv de 6 luni și aducerea la cunoștința magistraților instanței a rapoartelor privind dosare mai vechi de 1 an, 2 ani, 5 ani și peste 10 ani, identificarea și discutarea în ședințele trimestriale a cauzelor temporizării soluționării acestora și a modalității de remediere a deficiențelor;

- urmărirea de către președintele și vicepreședintele instanței a respectării legii și regulamentelor de către personalul instanței și propuneri de măsuri pentru remedierea deficiențelor constatate, în ceea ce privește soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și un act de justiție de calitate;

- verificarea periodică de către președinții de secții și grefierii șefi de secții a respectării datei recomandate pentru începerea procedurii prealabile, a redactării în termen a hotărârilor, a tehnoredactării în termen a hotărârilor și celorlalte acte procedurale în termen legal și informarea conducerii instanței despre deficiențele constatate;

- echilibrarea volumului de activitate pe judecător și grefier în cadrul instanței;

- ocuparea postului/urilor vacante de judecător,
- suplimentarea numărului personalului auxiliar.

1.1.6. Probleme generale de management al instanței

În anul 2015, două au fost problemele recurente majore, la nivel de management administrativ judiciar, și anume:

1. buget insuficient alocat funcționării normale a instanțelor judecătorești, creării unei baze materiale corespunzătoare, achiziționării de carte juridică și desfășurării activităților de pregătire profesională la nivel descentralizat.

2. alocarea inadecvată a resurselor umane, în raport cu volumul de activitate înregistrat.

79

Cu referire la resursele bugetare alocate Curții de Apel Cluj, ele s-au dovedit a fi insuficiente, întrucât nu au acoperit și nu acoperă nici în prezent nevoile tuturor instanțelor din circumscripția acestei curți de apel, și avem în vedere aici atât aparatul propriu, cât și ordonatorii terțiari de credite, reprezentați de tribunale.

Or, este unanim acceptat, astăzi, faptul că independența financiară a sistemului judiciar este condiționată, printre alți factori și de alocarea unor resurse bugetare în echilibru cu volumul de activitate, cu schemele de personal și cu necesitatea realizării unei infrastructuri adecvate îndeplinii rolului social al justiției.

Mijloacele financiare necesare Curții de Apel Cluj au fost asigurate, în cea mai mare parte, de la bugetul de stat.

Administrarea acestora se realizează, potrivit legii, de către președintele Curții, care este ordonator secundar de credite, obligat, așadar, să realizeze, în cadrul funcției de planificare pe care o are, o evaluare obiectivă a necesităților, să stabilească ordinea de priorități și să elaboreze note de fundamentare pentru fiecare categorie de necesități, în vederea obținerii avizării sumelor necesare desfășurării în condiții optime a activității. O gestionare corespunzătoare a bazei materiale existente, precum și folosirea la maxim a oportunităților ivite au reprezentat obiective prioritare, specifice activității manageriale exercitate.

Pornind de la structura cheltuielilor, așa cum este ea reglementată de Legea nr. 186/2014 privind aprobarea bugetului de stat pe anul 2015, cu modificările și completările ulterioare, vom face o analiză a evoluției acestora de la bugetul inițial aprobat și până la bugetul final al Curții de Apel Cluj pentru anul 2015.

Vom detalia această analiză la nivelul aparatului propriu al Curții de Apel Cluj, precum și al celorlalte instanțe subordonate, cu mențiunea că președinții celor patru tribunale au calitatea de ordonator terțiar de credite, după cum urmează: Tribunalul Cluj cu cele 5 judecătorii arondate și cu Tribunalul Specializat Cluj; Tribunalul Bistrița-Năsăud cu 3 judecătorii arondate; Tribunalul Maramureș cu 5 judecătorii arondate; Tribunalul Sălaj cu 3 judecătorii arondate.

Pentru o mai bună evidențiere a construcției de ansamblu a bugetului centralizat al Curții de Apel prezentăm o detaliere la nivelul structurilor subordonate, a ponderii fiecărui buget în totalul bugetului - **Figura 1 și 2.**

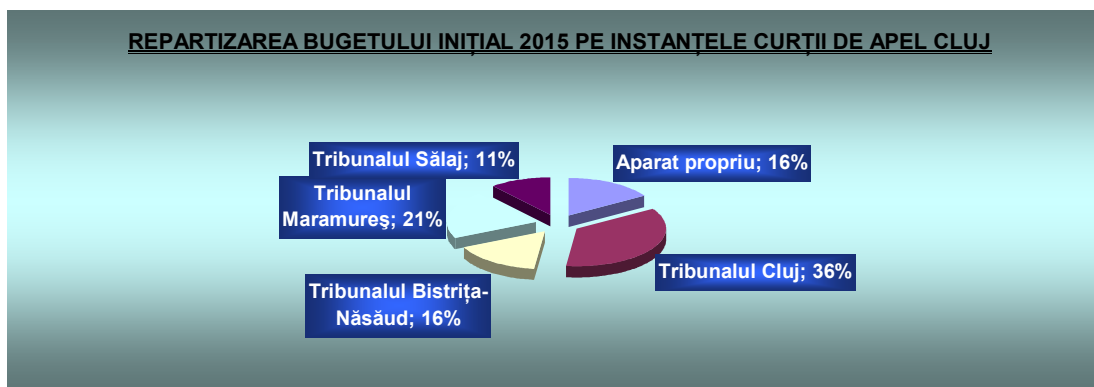


Figura 1.

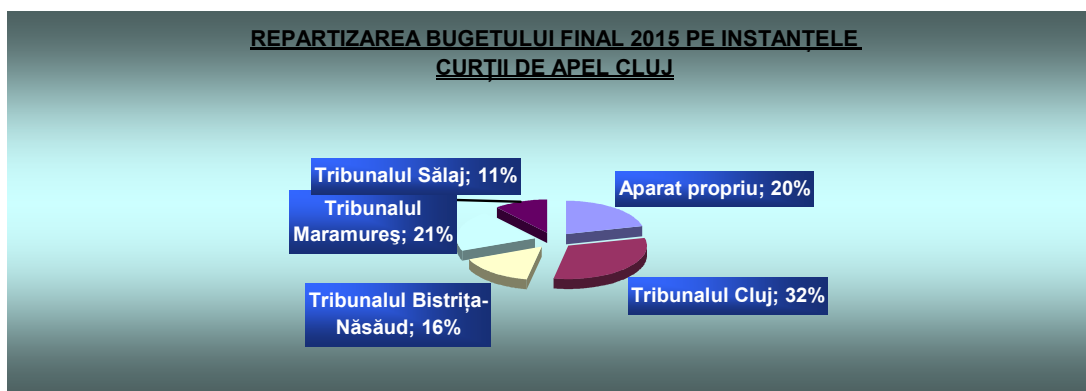


Figura 2.

În **Anexa nr.1** sunt detaliate cheltuielile la nivelul tuturor instanțelor menționate mai sus, atât în cadrul Bugetul inițial, al Bugetului final al anului 2015 al Curții de Apel Cluj, precum și al modificărilor intervenite prin rectificare bugetară, iar în **Anexanr. 2** s-au evidențiat situația execuției bugetare, în raport cu plățile efective ale anului 2015.

Anexa nr. 1.

DENUMIREA INDICATOR	Buget centralizat 2015	Aparat propriu	Trib CJ	Trib BN	Trib MM	Trib SJ
BUGET ÎNȚIAL						
TOTAL CREDITE BUGETARE ÎNȚIALE	101.735.650	16.671.012	36.616.259	16.192.065	21.071.436	11.184.878
Cheltuieli curente	98.235.650	16.671.012	34.116.259	15.192.065	21.071.436	11.184.878
Cheltuieli de personal	90.650.000	15.409.336	31.333.025	14.138.561	19.232.365	10.536.713
Bunuri si servicii	7.585.650	1.261.676	2.783.234	1.053.504	1.839.071	648.165
Active nefinanciare	3.500.000	0	2.500.000	1.000.000	0	0
BUGET FINAL						
TOTAL CREDITE BUGETARE DEFINITIVE	166.086.211	34.629.369	52.367.409	25.887.052	32.676.627	20.525.754
Cheltuieli curente	163.627.011	34.420.269	51.411.309	24.826.852	32.560.327	20.408.254
Cheltuieli de personal	153.110.055	32.704.450	47.212.879	23.313.129	30.431.463	19.448.134
Bunuri si servicii	10.516.956	1.715.819	4.198.430	1.513.723	2.128.864	960.120
Active nefinanciare	2.459.200	209.100	956.100	1.060.200	116.300	117.500
RECTIFICĂRI						
TOTAL CREDITE BUGETARE	64.350.561	17.958.357	15.751.150	9.694.987	11.605.191	9.340.876
Cheltuieli curente	65.391.361	17.749.257	17.295.050	9.634.787	11.488.891	9.223.376
Cheltuieli de personal	62.460.055	17.295.114	15.879.854	9.174.568	11.199.098	8.911.421
Bunuri si servicii	2.931.306	454.143	1.415.196	460.219	289.793	311.955
Active nefinanciare	-1.040.800	209.100	-1.543.900	60.200	116.300	117.500

81

Anexa nr. 2.

DENUMIRE INDICATOR	CREDITE DESCHISE	PLĂȚI EFECTIVE	EXECUȚIE BUGETARĂ %
TOTAL CHELTUIELI	166.117.516	165.499.785	99,63
Sector bugetar 01 sursa A Buget de stat	166.086.211	165.476.450	99,65
Cap 61.01 Ordine publică și siguranță națională	163.451.761	162.877.539	99,65
Cap 54.50 Alte servicii publice generale	2.634.450	2.598.911	98,65
Sector bugetar 01 Sursa E Venituri proprii	31.305	23.335	74,54
Cap 61.01 Ordine publică și siguranță națională	31.305	23.335	74,54

Ponderea semnificativă a cheltuielilor de personal în bugetele fiecărei instanțe din cadrul Curții de Apel Cluj este reliefată și în **Figurile 3 și 4**, unde sunt evidențiate ponderile celor trei tipuri de cheltuieli, în bugetul fiecărei instanțe.

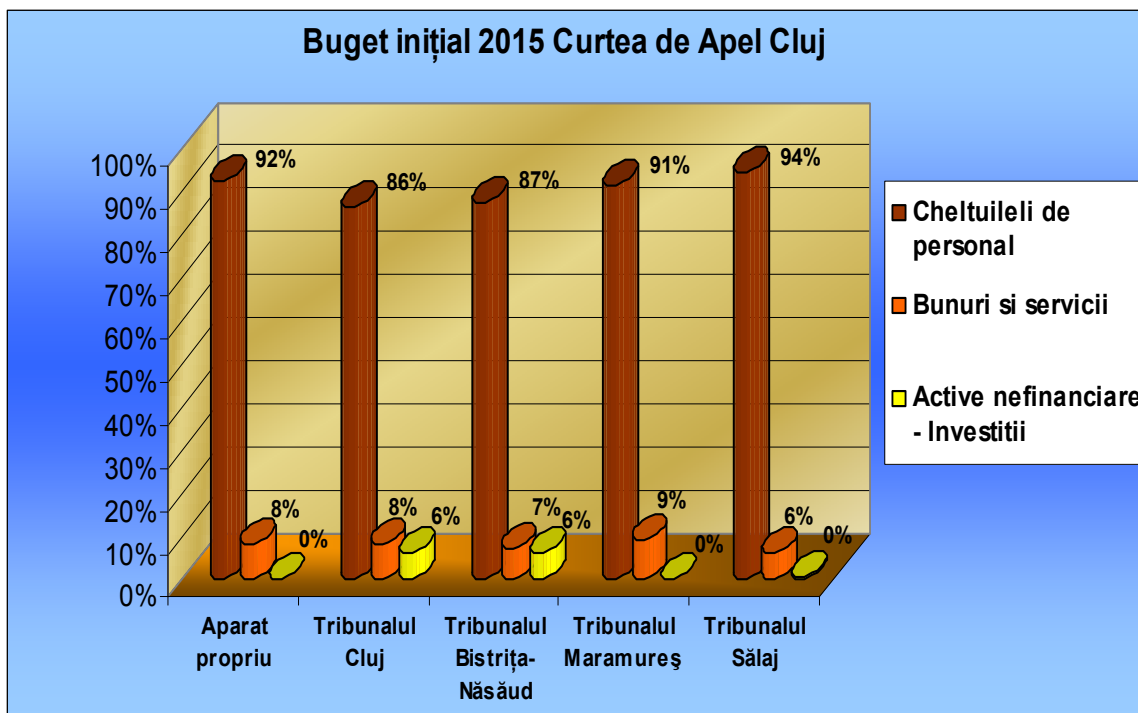


Figura 3.

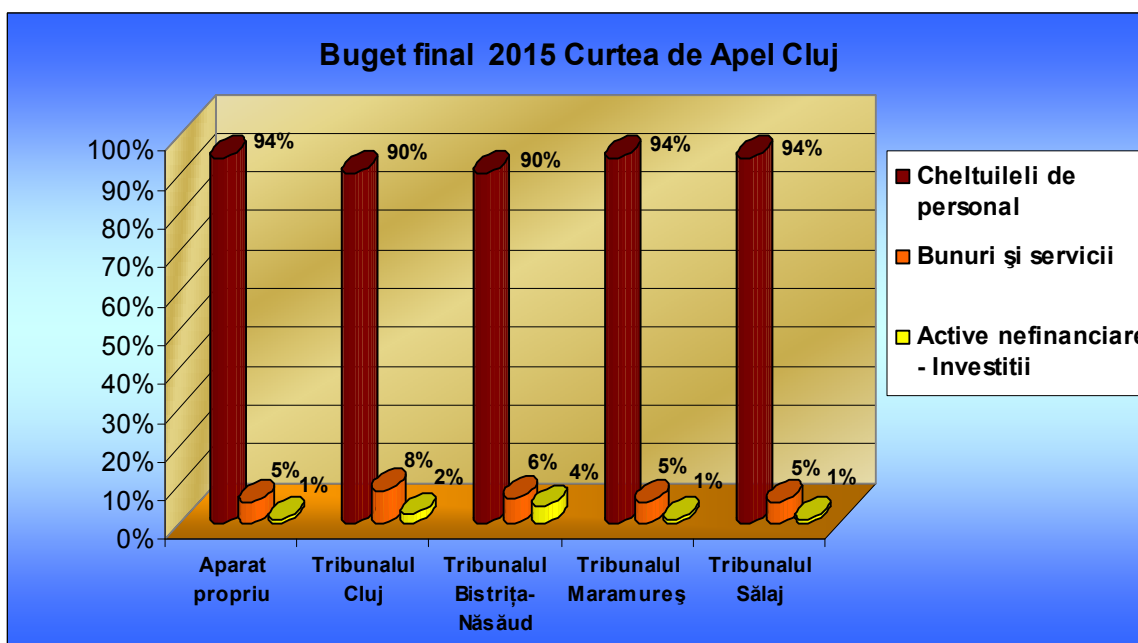


Figura 4.

Referitor la aceste cheltuieli de personal menționăm faptul că acestea au fost tot timpul acoperite de prevederi bugetare suficiente și în consecință salariile angajaților au fost achitate la termenele legale.

În ceea ce privește cheltuielile cu investițiile, deși acestea dețin o pondere mică în buget, de numai 1% din total cheltuieli, pe parcursul anului 2015 au fost realizate următoarele obiective:

Tabel nr. 3.

Nr. crt.	Denumire obiectiv	Cheltuieli de investiții (mii lei)
Curtea de Apel Cluj – TOTAL - din care:		2.458
Curtea de Apel Cluj – aparat propriu		209
1	Dotări independente	209
Tribunalul Cluj		956
1	Reparații capitale și extindere Judecătoria Gherla	894
2	Dotări independente	62
Tribunalul Bistrița-Năsăud		1.060
1	Realizare sediu nou Judecătoria Beclean	1.000
2	Dotări independente	60
Tribunalul Maramureș		116
1	Dotări independente	116
Tribunalul Sălaj		117
1	Reparații capitale la sediul Judecătoriei Șimleul Silvaniei	1
2	Dotări independente	116

Revenind la diferențele dintre prevederile bugetare inițiale și cele finale, trebuie să subliniem faptul că acestea au fost *insuficiente încă de la începutul anului*, așa cum rezultă și din compararea datelor cuprinse în Bugetul inițial față de cele din Bugetul final 2015, situația fiind redresată la sfârșitul anului, în urma rectificărilor bugetare.

O altă problemă importantă este cea referitoare la suma restantă de **16.915** mii lei aferentă titlurilor executorii deținute de angajați, având drept obiect acordarea unor drepturi de natură salarială, inclusiv contribuțiile datorate de angajator, care a fost eșalonată la plată pentru perioada 2015 -

2020, conform prevederilor **O.U.G. 83/2014**, cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin **Legea nr. 71/2015** coroborate cu cele ale **O.U.G 57/2015**. Această datorie a fost înregistrată în contabilitate la data de 31.12.2015, prin constituirea de provizioane, potrivit reglementărilor legale în vigoare.

Complementar sumelor de la bugetul de stat, instanțele din aria Curții de Apel Cluj au gestionat și sume realizate din venituri proprii, respectiv din taxe de concurs și din chirii, astfel:

84

Tabel nr. 4.

Execuție venituri proprii 2015

Nr crt	Activitatea	Buget inițial	Buget final	Încasări 2015	Plăți efectuate 2015
	TOTAL	81.000	31.305	26.564	23.334
I	Taxe de concurs	75.000	23.000	18.300	17.747
1	C.A. CLUJ aparap propriu	75.000	23.000	18.300	17.747
II	Venituri din chirii	6.000	8.305	8.264	5.587
1	C.A. CLUJ Aparat propriu	0	0	0	0
2	TRIBUNALUL CLUJ	3.050	7.050	7.040	5.587
3	TRIBUNALUL BISTRITA NĂSAUD	50	50	30	0
4	TRIBUNALUL MARAMUREȘ	1.000	988	986	0
5	TRIBUNALUL SĂLAJ	1.900	217	208	0

Suma de 17.747 lei, reprezentând plăți din taxe de concurs a fost cheltuită astfel: 999 lei pentru furnituri de birou, 4.821 lei materiale pentru curățenie, 7.842 lei pentru achiziția unor obiecte de inventar, 2.731 lei anunțuri pentru concursuri și 1.354 lei pentru cheltuieli de protocol, determinate de necesitatea organizării unor întâlniri profesionale la nivel național și a primirii unui grup de judecători, prin Programul de schimb EJTN.

Din sumele încasate din chirii, Tribunalul Cluj a plătit pentru reparații curente 5.587 lei, sumele încasate de către celelalte instanțe fiind nesemnificative.

Resursele bugetare mai sus evidențiate ,insuficiente fiind, au făcut cu neputință realizarea lucrărilor de reparații capitale absolut necesare la nivelul Judecătoriei Turda, Judecătoriei Simleul- Silvaniei și al Judecătoriei Sighetu Marmației, dotarea cu instalații de aer condiționat a noului sediu al Judecătoriei Cluj-Napoca, amplasat în mansarda Palatului de Justiție, reînnoirea infrastructurii informatice, uzată moral la nivelul tuturor instanțelor, realizarea reparațiilor curente în procent de 100%.

Încheiem prin a sublinia faptul că administrarea și gestionarea sediilor tuturor instanțelor Curții de Apel Cluj a presupus, inclusiv în anul 2015, un efort susținut, atât din punct de vedere material cât și uman, astfel încât fondurile bugetare alocate să fie cheltuite în condițiile legii, conform celor trei principii fundamentale: economicitate, eficiență și eficacitate.

Cu referire la resursele umane, este astăzi unanim acceptat faptul că dotările materiale de care dispune o instanță nu ar putea asigura, ele însele, o funcționare în parametri de eficiență a instituției respective. Factorul uman implicat este cel care determină, în mare măsură, utilizarea și exploatarea acestora, în asemenea condiții încât rezultatele obținute să fie corespunzătoare cu nivelul de așteptare al societății civile.

Prin raportare la volumul său de activitate, Curtea de Apel Cluj a ocupat și ocupa a treia poziție în ierarhia curților de apel din România. Această anvergură cantitativă este însoțită, în mod obișnuit, și de una a calității actului de justiție, legalitatea și temeinicia hotărârilor pronunțate la nivelul instanțelor din circumscripția Curții de Apel Cluj reprezentând regula. Astfel fiind, reputația Curții de Apel Cluj este una care o plasează la nivel național în categoria instanțelor semnificative.

În scopul atingerii nivelului optim al volumului de activitate, atât în privința judecătorilor, cât și a personalului auxiliar de specialitate, a devenit absolut obligatorie realizarea unei evaluări a necesarului de resurse umane și materiale, la nivelul fiecărei instanțe/secții și elaborarea ulterioară a unei strategii care să corespundă nevoilor unui management judiciar eficient,

pentru corectarea oricărei neconcordanțe identificata între volumul de muncă înregistrat și configurarea schemelor de personal.

Diagnoza activității Curții pune în evidență o creștere, în ultimii ani, a volumului de activitate la nivelul Secției penale, urmare a modificărilor legislative survenite, a Secției a II-a civilă și la nivelul completelor specializate în soluționarea litigiilor de muncă și asigurărilor sociale. Totodată, gradul real de complexitatea al dosarelor a crescut, pentru toate domeniile dreptului.

În aceste circumstanțe, s-a căuta identificarea unor variante de **redozare, fie a resurselor umane alocate pentru realizarea echitabilă și calitativă a lucrărilor, fie a volumului de activitate.**

Apreciem că volumul de activitate și gradul de încărcare a unui judecător cu dosare pot constitui criterii obiective pentru examinarea modului de redistribuire a judecătorilor instanței pe secții și găsirea variantelor utile în redozarea resurselor umane alocate pentru realizarea echitabilă și calitativă a lucrărilor. Același criteriu trebuie avut în vedere cu ocazia redimensionării resurselor umane în urma efectuării unei analize funcționale a posturilor din structura compartimentelor instanței implicate în circuitul intern al dosarelor. Metoda tehnică preconizată contribuie la realizarea unei repartizări eficiente a personalului auxiliar ca efect al analizării și evaluării abilităților, aptitudinilor și competențelor fiecărui salariat, dar și a performanțelor profesionale obținute și a capacității acestora de asimilare a unor noi sarcini și atribuții.

Acută a devenit și problema auxiliarilor de specialitate, impunându-se o **redimensionare a schemei de personal a instanțelor.** Este o realitate astăzi faptul că după suplimentarea schemelor pentru judecători la nivelul instanțelor, acestea suportă un deficit de grefieri, existând instanțe în care numărul judecătorilor îl depășește pe acela al grefierilor, aflate astfel în imposibilitatea desfășurării unei activități de judecată în condiții corespunzătoare. Mai mult decât atât, relevant este și contextul actual în care procedurile instituie prin noule coduri conferă atribuții suplimentare grefierilor de ședință în ceea ce privește pregătirea dosarelor premergător primului termen de judecată, precum și introducerea tuturor informațiilor referitoare la dosar în aplicația ECRIS, obligativitatea scanării documentelor

de la dosar și altele similare care susțin cu fermitate necesitatea unei suplimentări a schemelor în sensul celor arătate mai sus.

In aceste circumstanțe, o suplimentare a schemelor de personal, la nivelul întregii Curți, cu un post de judecător și cinci posturi de grefieri, a fost apreciată ca fiind o măsură necesară, însă insuficientă.

A fost acordată o atenție sporită echilibrării volumului de muncă, în condițiile actualelor scheme de personal auxiliar, printr-o monitorizare permanentă a condițiilor de alocare și utilizare a resurselor umane la nivelul fiecărei instanțe și la nivelul fiecărei secții, pentru a se interveni în timp util prin transferuri, detașări și delegări posibile de la o instanță la alta, în continuarea politicii pe care Curtea de Apel Cluj a avut-o până în prezent.

87

SECȚIUNEA I.2 – INFRASTRUCTURA ȘI CAPACITATEA INSTITUȚIONALĂ A INSTANȚEI

INFRASTRUCTURA IMOBILIARĂ

Curtea de Apel Cluj funcționează în Palatul de Justiție Cluj, imobil proprietate a Ministerului Justiției, construit special pentru activitatea de justiție între anii 1898–1902, clădire de patrimoniu de o deosebită valoare arhitectonică, monument istoric și de arhitectură catalogat.

Palatul de Justiție Cluj adăpostește, pe lângă sediul Curții de Apel Cluj și sediile Tribunalului Cluj, Tribunalului Specializat Cluj și Judecătoria Cluj-Napoca, precum și ale parchetelor de pe lângă aceste instanțe, Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice Cluj și, în scopul de a le înlesni justițiabililor plata taxelor de timbru și achiziționarea timbrelor judiciare, un oficiu poștal, în două dintre cele trei tronsoane ale clădirii. Al treilea tronson este atribuit Penitenciarului Gherla.

Suprafața totală a terenului pe care se află amplasată clădirea este de 11.359 mp, suprafața construită la sol este de 7.500 mp, suprafața desfășurată a clădirii este de 19.950 mp, din care tronsoanele I+II au suprafața construită la sol de 5.250 mp, suprafața desfășurată de 14.750 mp, repartizată în peste 200 de încăperi.

Palatul de Justiție Cluj a fost supus unui amplu proces de renovare și modernizare, începând cu anul 1995 și finalizat în anul 2006, starea sa tehnică și dotările cu care a fost înzestrat transformându-l într-unul din imobilele de referință pentru sistemul judiciar.

Pe fondul creșterii exigențelor privitoare la calitatea actului de justiție, dar și al creșterii numerice a personalului instanțelor pe care le găzduiește, clădirea a devenit insuficientă, ceea ce a obligat la găsirea de soluții care să compenseze insuficiența spațiilor existente. Soluția avută în vedere a fost aceea a supraetajării și mansardării unui tronson al clădirii existente, sens în care, în urma repetatelor solicitări către Ministerul Justiției în scopul aprobării unui asemenea proiect și alocării fondurilor bănești necesare, s-a găsit soluția finanțării acestui proiect din fonduri provenind din acordul de împrumut nr. 4811-RO, încheiat între Guvernul României și BIRD, pentru reabilitarea, construirea și dotarea a aproximativ 25 de sedii de instanțe pe teritoriul țării, prin furnizarea de lucrări, servicii și bunuri, în cadrul componentei 1 a Proiectului “Reforma sistemului judiciar”, acord ratificat prin Legea 205/23.05.2006.

88

În conformitate cu prevederile Acordului de Împrumut, implementarea proiectului a fost realizată prin intermediul Ministerului Justiției, care – prin ordin al ministrului justiției – a înființat Direcția de Implementare a Proiectelor Finanțate din Împrumuturi Externe (DIPFIE), în vederea asigurării managementului integrat de proiect.

Execuția proiectului a început la 10 ianuarie 2013 și s-a finalizat în 16 iulie 2014, asigurându-se, astfel, în mod suplimentar un număr de 37 de birouri pentru aproximativ 60 de persoane și sporind în felul acesta suprafața desfășurată a imobilului cu 1600 mp, din care suprafață utilă 1200 mp, spații destinate în întregime Judecătoriei Cluj-Napoca.

Unul dintre beneficiile importante ale realizării lucrării de mansardare a fost și acela că unele dintre fostele birouri ale Judecătoriei Cluj-Napoca au fost transformate în săli de judecată, ceea ce a condus, în cadrul acestei judecătoriai, la creșterea numărului sălilor de judecată, de la cinci la zece. Tribunalul Cluj și-a sporit numărul sălilor de judecată de la trei la șapte, iar Tribunalul Specializat Cluj de la una la trei.

Chiar și în aceste condiții s-ar impune noi săli de judecată și camere de consiliu, pentru a se evita supraaglomerarea sălilor cu ședințe în etape și suprapuneri determinate de finalizarea ședințelor de judecată cu depășirea orelor fixate inițial. Această suplimentare a sălilor de judecată este necesară nu doar pentru Tribunalul Cluj, ci și pentru Tribunalul Specializat și pentru Judecătoria Cluj-Napoca.

Tot legat de instanțele arondate **Tribunalului Cluj**, se cuvine a fi menționată lucrarea de investiții, în curs de derulare la Judecătoria Gherla, al cărui sediu a fost supus unui proces de extindere, modernizare și reabilitate care trebuia finalizat la sfârșitul anului 2012.

Dacă în cursul lunii decembrie 2014 au fost recepționate corpurile noi, B și C, în anul 2015 activitatea s-a concentrat pe reparații capitale pentru finalizarea lucrărilor de reparații capitale la corpul A, fără ca acestea să fie finalizate. Cu toate că fondurile estimate pentru anul 2015 au fost alocate, nu a putut fi respectat graficul de execuție, așa cum a fost aprobat prin OMJ nr. 338/C/ 01.02.2010 pentru lucrări de investiții și OMJ nr. 907/C/26.03.2010 pentru lucrări de RK, ceea ce a dus la nerespectarea termenului de punere în funcțiune prevăzut în contractul de execuție a lucrării.

În măsura în care, în cursul anului 2016, aceste lucrări vor fi finalizate, instanța va beneficia de toate condițiile din punct de vedere al confortului și al funcționalității.

În cursul anului 2015, spațiul în care funcționează *Judecătoria Huedin* a fost supusă unui proces de igienizare.

La sfârșitul anului 2015, urmare a adoptării HG nr. 794/2015 privind modificarea și completarea anexei la HG nr. 337/1993 privind stabilirea circumscripțiilor judecătoriale și parchetelor de pe lângă judecătorii, intrată în vigoare la 1 octombrie 2015, raza teritorială de activitate a Judecătoriei Huedin s-a lărgit, astfel că, orașului Huedin și unui număr de 15 comune cu 81 de localități aferente aflate în circumscripție, li s-au alăturat comuna Gilău și comuna Măguri-Răcătau.

Din păcate instanța dispune de o singură sală de judecată, care este bine dimensionată, însă față de volumul de activitate al instanței și față de numărul aceasta este insuficientă.

Judecătoria Turda funcționează din anul 2011 într-un spațiu ce a deservit anterior Școala Generală „Potaissa” din municipiul Turda, spațiu atribuit de Municipiul Turda Ministerului Justiției, cu drept de administrare în favoarea Tribunalului Cluj.

Acest imobil beneficiază de amplasare centrală, având o suprafață utilă inddestulătoare (peste 2.000 mp), în vreme ce terenul aferent este în suprafață de circa 9.000 mp. Întrucât starea tehnică de ansamblu a imobilului este bună, investițiile necesare pentru adecvarea lui la necesitățile Judecătoriei Turda sunt rezonabile ca valoare, ele nepresupunând intervenții structurale ori altele de mare amploare.

Deși ca întindere spațiul este unul generos, vechimea clădirii impune efectuarea unor lucrări de reparații capitale, pentru ca acesta să fie adaptat funcțional activității unei instanțe. De altfel, datorită vechimii, în toamna anului 2015 a fost necesar a se efectua unele lucrări de intervenție la acoperiș și tavane. Vechimea construcției, infiltrațiile de apă și lipsa unor lucrări de reabilitare serioase au dus la pericolul prăbușirii tavanului în unele birouri ale personalului.

Trebuie menționat că demersurile pentru alocarea resurselor necesare reabilitării au fost amânate de tergiversarea nejustificată a procedurii de intabulare, procedură finalizată în luna martie. Astfel, abia ulterior Tribunalul a solicitat Ministerului Justiției trecerea acestei instanțe în rândul celor care urmează să fie prioritari la reparații capitale.

Pentru anul 2016 nu au fost aprobate fondurile de investiții necesare restaurării acestui spațiu.

În ceea ce privește **Tribunalul Bistrița-Năsăud**, în anul 2015, tribunalului i-au fost alocate fonduri pentru reparații curente, cea mai mare parte a acestora (40,467,51 lei din 62.584 lei) fiind folosită pentru *Judecătoria Năsăud*.

Astfel, încă din anul 2012 placajele interioare din granito-gresie au început să se desprindă din stratul suport (pereți și stâlpi) din sălile de judecată 1 și 2, cât și din holurile de la parter și etajul I ale clădirii și, pentru a evita producerea unor evenimente nedorite, în anul 2014 s-a procedat la desprinderea tuturor acestor elemente care prezentau riscul de cădere,

aspectul acestor locații fiind departe de modul cum ar trebui să arate o instanță de judecată.

În vara acestui an, s-a reușit efectuarea lucrărilor de reparații necesare și, în plus, au fost efectuate reparații la sistemul de securitate, la centrala de incendiu și cea telefonică, precum și la ușiile de la garaje.

La Palatul de Justiție Bistrița, unde își desfășoară activitatea Tribunalul Bistrița-Năsăud și Judecătoria Bistrița, a fost folosită suma de 12.031,73 lei efectuându-se reparații la instalațiile electrice, la sistemul de securitate și birouri.

91

La clădirea *Judecătoriei din Beclean*, în anul 2015, au fost efectuate reparații la sistemul de alimentare a sobelor cu gaz metan prin achiziționarea și montarea de termostate, ce asigură o temperatură constantă și scutește personalul de grija pornirii sobelor, fiind reparat și sistemul de securitate, costul total fiind de 10.083,98 lei.

Totodată, la nivelul Judecătoriei Beclean este în curs de execuție o lucrare de investiții, constând într-un nou sediu. Demersurile au fost inițiate în anul 2007, iar lucrările au început în data de 31 octombrie 2011, în baza contractului de execuție nr.1.932/20.10.2011.

Pe parcursul derulării contractului au apărut numeroase probleme, inclusiv necesitatea efectuării unor lucrări suplimentare, neincluse în contractul inițial, determinate de constatarea că, la adâncimea prevăzută în proiect, terenul nu era corespunzător din punct de vedere geotehnic, impunându-se adâncirea săpăturii și realizarea unei perne de balast, optându-se pentru aplicarea procedurii prevăzută în art. 122 lit i din OUG nr.34/2006, respectiv cea a negocierii fără publicarea unui anunț prealabil de participare. Lucrările suplimentare în cauză, după derularea procedurii de negociere directă cu executantul, au fost executate și achitate acestuia în luna martie 2014, fiind în sumă de 67.324,56 lei.

De asemenea, de la începutul investiției până în prezent execuția lucrărilor a fost întreruptă temporar, din lipsa fondurilor bugetare, totalul întreruperilor fiind de 490 zile.

La data de 31.12.2015, stadiul fizic atins, reprezintă realizarea integrală a structurii de rezistență a clădirii între cotele -3.00 și + 16,97, ca și a acoperișului, executarea în proporție de 98% a pereților structurali ai

anvelopei clădirii și a pereților structurali interiori și montarea în proporție de 10% a tâmplăriei exterioare. Din punct de vedere valoric, stadiul fizic este realizat în proporție 22,18%.

Din cauza alocațiilor bugetare insuficiente termenul de punere în funcțiune (PIF), stabilit inițial pentru data de 30.04.2014, nu a putut fi respectat, iar în toamna anului 2015, lucrările au fost din nou stopate, în analiză fiind chestiunea legată de achiziționarea și montarea tâmplăriei antiglonț, considerată prea costisitoare de către conducerea Ministerului Justiției, deși fusese prevăzută ca atare în tema de proiectare și în caietul de sarcini.

92

Bugetul alocat în anul 2016 pentru această lucrare este sensibil mai mare decât în anii anteriori (1.600.000 lei față de 1.000.000 lei în anii 2014 și 2015) .

Tot în anul 2015, s-a procedat la întocmirea Notei de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea extinderii Palatului de Justiție Bistrița, propunându-se construirea unui nou corp de clădire. Această notă de fundamentare, completată ulterior și cu anveloparea termică a clădirii actuale, a fost aprobată de Ministerul Justiției urmând ca suma necesară realizării investiției să fie asigurată prin programul “Priorități Investiții Publice 2015”, pentru domeniul Justiție, al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Ulterior, a fost întocmit studiul de fezabilitate, ce a fost avizat favorabil prin avizul nr.30/30 din 18.09.2015 a Consiliului Tehnico-Economic, în baza căruia a fost emis ordinul ministrului Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr.774 din 30.09.2015 prin care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici ai obiectului de investiții –Extindere și anvelopare termică a Palatului de justiție, municipiul Bistrița, județul Bistrița-Năsăud din cadrul Programului național de construcții de interes public sau social, urmând ca finanțarea acestuia să se facă prin Compania Națională de Investiții SA.

Mai trebuie menționat că, la sfârșitul anului 2015, CNI SA a declanșat procedura de achiziție publică pentru proiectarea și execuția obiectivului, însă după desemnarea câștigătorului aceasta a fost contestată, existând totuși șanse ca, cel târziu în toamna anului 2016, să fie demarate lucrările.

La **Tribunalul Maramureș**, s-au derulat, încă din anii trecuți 2 proiecte finanțate prin acordul de împrumut nr.4811-RO, anume pentru: „Reabilitare, amenajare și extindere spații Tribunalul Vechi Baia Mare”, respectiv: „Reabilitare, amenajare și extindere spații Judecătoria Vișeu de Sus”.

Important de menționat, în ceea ce privește sediul *Judecătoriei Sighetu Marmației*, este că acest imobil necesită lucrări de reparații capitale pentru care, în luna decembrie 2011, a fost avizată de către Consiliul Tehnico - Economic al Ministerului Justiției documentația (expertiza tehnică, studiul geo și releveul clădirii) necesară pentru demararea acestor lucrări. Ca urmare a demersurilor întreprinse cu specială consecvență, de către conducerea Tribunalului Maramureș, din anul 2011 și până în prezent, în anul 2014, s-a obținut finanțarea primei faze a proiectului, respectiv faza de Documentație de Avizare a Lucrărilor de intervenție și Studiu de Fezabilitate (DALI +SF) și de asemenea s-a refăcut expertiza tehnică care nu mai era de actualitate.

În cursul anului 2014, s-a derulat, astfel, procedura de achiziții pentru proiectare și s-a realizat prima fază. În 2015, lucrările de proiectare au stagnat din cauza unor dificultăți privind accesul în curtea din spate a imobilului, respectiv a regimului juridic al acestuia. Pe tot parcursul anului 2015, s-a încercat rezolvarea acestei situații pe cale amiabilă, fără succes. Astfel fiind, se intenționează rezolvarea problemei în procedura contencioasă

În consecință, sub aspectul fondului imobiliar existent, se poate aprecia că Tribunalul Maramureș și instanțele aflate în circumscripția acestuia dispun de sedii corespunzătoare, mai puțin sediul Judecătoriei Sighetu Marmației, pentru motivele arătate mai sus.

Spațiul imobiliar comun ocupat de **Tribunalul Sălaj** împreună cu **Judecătoria Zalău**, a fost supus unor lucrări de reparații capitale, consolidare și modernizare, în anul 2007, fiind asigurate condiții corespunzătoare pentru desfășurarea activității personalului de la tribunal și judecătorie.

În timp, urmare a suplimentărilor pe schema de personal, precum și a modificărilor legislative intervenite, cele pentru a căror aplicare reclamau spații suplimentare, au fost efectuate lucrări de reparații curente, costând în lucrări de compartimentare în holul de la mansardă obținându-se două

birouri și o sală de consiliu. S-a reușit și crearea unui spațiu în holul clădirii la parter, destinat achitării taxelor de timbru.

S-a reușit, în anul 2015, crearea unui spațiu pentru activitatea compartimentului de structură de securitate pentru gestionarea informațiilor clasificate și renovarea unui spațiu aflat la subsolul clădirii care poate fi folosit ca birou sau cameră de consiliu și s-a reușit igienizarea a două birouri.

Nevoia de spațiu pentru birouri și camere de consiliu, a lipsei de spații pentru arhive, a adaptării infrastructurii instanței la noile cerințe a determinat ca în proiectul de buget al anului 2015 să fie propuse, prin note de fundamentare privind - *Reparație capitală la sediul Tribunalului Sălaj* - compartimentarea pe orizontală și verticală a unei săli de ședință obținându-se, astfel, două săli de ședință și patru birouri, precum și ulterior extinderea construcției sediului Tribunalului Sălaj.

Extinderea clădirii va fi posibilă, ca proiect pe termen scurt, urmare a aprobării în ședința de Guvern din 10 decembrie 2014 a *Memorandumului* încheiat între Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și Ministerul Justiției pentru implementarea *Programului național de consolidare a infrastructurii instanțelor de judecată aflate în municipiile reședință de județ*, în care este cuprinsă și extinderea **Palatului de justiție din municipiul Zalău**. Programul urmărește/vizează/prevede crearea condițiilor optime de desfășurare a actului de justiție la standarde europene, atât pentru cetățeni, cât și pentru personalul instanțelor.

Imobilul în care își desfășoară activitatea *Judecătoria Șimleu Silvaniei* este un imobil remarcabil ca amplasament, arhitectură și suprafață utilă, dar care necesită lucrări de reparații ce vor trebui efectuate în perioada următoare, însă procedurile legale de aprobare a lucrărilor de reparații capitale stagnează de la data achiziției acestui imobil – 2010.

În anul 2015, au fost alocate fonduri pentru elaborarea *Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI)* - ca primă etapă de reparații capitale a acestei clădiri.

Această lucrare de restaurare a sediului Judecătoriei Șimleu Silvaniei se impune în vederea înlăturării uzurii fizice și morale a construcției și evitării degradării accentuate a imobilului, îmbunătățirii condițiilor optime

pentru desfășurarea activității personalului instanței, prin amenajarea spațiilor în conformitate cu cerințele din *Proiectul de Manual pentru Standarde de Proiectare a clădirilor în care își desfășoară activitatea instanțele de judecată din România*.

În anul 2015, au fost realizate lucrări de renovare la fațada clădirii, în baza *Acordului de parteneriat încheiat în luna noiembrie 2014 cu Primăria orașului Șimleul-Silvaniei*, iar cu fondurile alocate de Curtea de Apel Cluj, ordonator secundar de credite, au fost reparate și date în funcțiune trei birouri pentru judecători, cu tot ce presupune aceasta: parte electrică, gletuit pereți, zugrăvit, rașchetat parchet.

Esențial rămâne faptul că prin programul „*Priorități investiții publice 2015, pentru domeniul Justiție*” al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, au fost aprobate notele de fundamentare întocmite de Tribunalele Sălaj și Bistrița-Năsăud, urmând a fi asigurate prin acest program sumele necesare realizării unor lucrări de investiții majore la cele două tribunale, constând în construirea unor corpuri de clădire separate, menite să rezolve problema infrastructurii, spațiile actuale devenind insuficiente sub aspectul sălilor de judecată și a compartimentelor de arhivare a dosarelor.

INFRASTRUCTURA INFORMATICĂ

Unul dintre obiectivele importante ale Curții de Apel Cluj a fost, și în anul 2015, reprezentat de crearea, implementarea și îmbunătățirea unor aplicații informatice care să permită publicului un acces cât mai facil la documentele aflate la dosar și la informații de interes pentru cei care aparțin mediului judiciar sau intră în contact cu acesta.

Începând cu anul 2013, prezentăm **Info Centrul** Curții de Apel Cluj ca serviciu de date complet, destinat accesului cât mai facil la cele mai importante informații pe care site-ul curții le oferă. Acest centru de informare cuprinde, așa cum se vede în imaginea de mai jos, următoarele link-uri:



- **Pagina principală** a curții, care oferă un acces rapid la informațiile privitoare la activitatea Curții de Apel Cluj și a instanțelor arondate. Se găsesc aici date despre dosarele aflate pe rolul instanțelor, despre personal, concursuri de ocupare a unor posturi, informații publice, legislație relevantă privind organizarea și funcționarea instanțelor, jurisprudență, alte informații utile, precum și comunicate periodice despre procesele care suscită interesul opiniei publice.

- **Info dosar**, serviciul care furnizează o listă pe instanțe cu dosarele căutate, urmând ca prin selectarea dosarului de la instanța dorită să se afișeze următoarele informații: data înregistrării, obiectul, stadiul procesual, termenele de judecată și dispozițiile instanțelor la fiecare dintre acestea.

Elementul major de noutate introdus în această aplicație a fost reprezentat de posibilitatea vizualizării online de documente. Prin apăsarea butonului **Vizualizare Documente**, după selectarea dosarului dorit (de la secțiunea documente la dosar) și autentificarea cu parolă generată automat, pot fi vizualizate unele documente aflate la dosar (încheieri de ședință, alte hotărâri, documente depuse de părți ș.a.).

Arătăm pe această cale că instanțele din cadrul Curții de Apel Cluj sunt singurele instanțe din țară, care, după intrarea în vigoare a Noului Cod de Procedură Civilă, oferă justițiabililor informații despre dosarele înregistrate după data de 15 februarie 2013 inclusiv pentru perioada în care acestea se află în faza de procedură prealabilă.

- **Fișă Dosar**, serviciul care furnizează un raport care conține toate instanțele din raza Curții de Apel Cluj la care a fost înregistrat dosarul și, detaliat pe fiecare instanță, data înregistrării, obiectul, stadiul procesual, termenele de judecată și dispozițiile instanțelor la fiecare dintre termene.

- **Înregistrare cerere de chemare în judecată**, aceasta permițând înregistrarea cererilor de chemare în judecată online, la oricare dintre instanțele din raza Curții de Apel Cluj, pentru cei care dețin semnătură electronică.

- **Depunerea de documente online**, prin adăugarea la secțiunea documente la dosar (după selectarea dosarului în **Info dosar**) a butonului **Depunere documente**. Se pot astfel depune, după autentificarea cu parolă, documente la dosarele deja existente la oricare dintre instanțele din circumscripția Curții de Apel Cluj, de către părțile care dețin semnătură electronică.

- **Info ședințe de judecată**, aceasta oferind listele ședințelor de judecată pentru toate instanțele aflate în circumscripția Curții de Apel Cluj. Ordinea de pe listă este cea care se afișează și la sala de ședință, lista conținând în titlu sala de ședință.

- **Info Selecție jurisprudență** oferă o selecție de hotărâri relevante din jurisprudența Curții de Apel Cluj în materie penală, civilă și de contencios administrativ, destinată atât specialiștilor în drept, cât și altor persoane interesate.

- **Info Doctrină** oferă o selecție de titluri ale unor articole apărute în revistele de specialitate juridică, grupate pe materii.

- **Info Hotărâri**, aplicație care oferă acces liber la hotărârile judecătorești pronunțate de Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Cluj, Tribunalul Specializat Cluj, Tribunalul Bistrița Năsăud, Tribunalul Maramureș și Tribunalul Sălaj, în perioada 2011-2015. În perioada următoare intenționăm să publicăm și hotărârile pronunțate de judecătorii din circumscripția

curții. Fac excepție hotărârile cu privire la care legea interzice accesul publicului.

- **Info Recursuri în interesul legii** oferă un centralizator al recursurilor în interesul legii soluționate de Înalta Curte de Casație și Justiție. Principalele elemente ale centralizării sunt: admise/respinse, numărul de decizii, data pronunțării, Monitorul oficial în care s-a publicat, titlul, soluția pe scurt, secția care a pronunțat soluția și textul integral al deciziei.

- **Info Prezentare instanțe**, oferind prezentarea instanțelor arondate Curții de Apel Cluj, un **tur virtual** al Palatului de Justiție din Cluj, cu trasee de orientare pentru principalele destinații (săli de ședință, registraturi, arhive) și imagini foto ale celorlalte instanțe aflate în circumscripția Curții de Apel Cluj.

- **Info Utile** care oferă informații utile legate de asistența judiciară, conținutul cererii de chemare în judecată și competența instanțelor judecătorești potrivit noului Cod de Procedură Civilă, noutăți noile coduri penale, taxele de timbru și timbrul judiciar, mediere, tabloul avocaților și al mediatorilor.

- **Info Hotărâri prealabile ICCJ** oferă un centralizator al sesizărilor și hotărârilor prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ce privesc atât art. 519-521 Cod procedură civilă cât și art. 475-4771 Cod procedură penală. Principalele elemente ale centralizării sunt: numărul de hotărâre și textul integral al deciziei, numărul și data înregistrării sesizării, materia juridică, obiectul dosarului, texte de lege invocate, conținutul sesizării, soluția pe scurt și Monitorul oficial în care s-a publicat.

- **Noutăți noile coduri în materie penală**, cuprinzând elemente de noutate propuse de noul Cod penal și noul Cod de procedură penală.

- **Informații utile în materie procesual-civilă**, oferind informații utile privind competența instanțelor judecătorești și unele reglementări privind cererile de chemare în judecată.

Toate aplicațiile implementate reprezintă creații ale corpului de specialiști IT al Curții de Apel Cluj, în colaborare cu unii specialiști IT ai tribunalelor, ele fiind premiere pentru o instanță din România. Mai mult, valoarea lor este sporită de faptul că au fost realizate fără a se aloca nici cea

mai mărunță resursă financiară bugetară, valorificându-se doar inteligența, devotamentul profesional și creativitatea informaticienilor noștri.

Pentru prima dată, în ședința de bilanț din anul care a trecut, am prezentat date statistice comparative privind gradul de acces și de utilizare a aplicațiilor informatice create la Curtea de Apel Cluj.

În anul 2015, prin aplicațiile **Info dosar** și **Fișă dosar** s-au operat peste 12.000.000 de căutări și selecții de dosare, dintr-un total de **22.710.429 căutări și selecții de dosare** de la începutul lansării aplicațiilor , în data de 17.03.2013.

99

În ceea ce privește numărul de documente descărcate prin secțiunea **Vizualizare documente** din **Info dosar**, constatăm că din momentul lansării aplicației, 17.03.2013, până în data de 19.02.2015, s-au descărcat un total de **966.038 documente** din dosarele selectate.

Tip	Anul 2013	Anul 2014	Anul 2015	Anul 2015	Total
Descărcări documente	127.402	667.296	1.000.629	252.145	2.047.472

Așa cum reiese din tabelul de sus, gradul de utilizare a aplicație a crescut exponențial față de anul 2013 și 2015, când s-au descărcat un număr de 127.402 documente respectiv 667.296, ajungându-se în anul 2015 la un număr de 1.000.629 documente descărcate din dosarele selectate. Se mai constată faptul că în prima lună și jumătate a anului 2016 s-au descărcat din dosarele selectate aproape dublu față de anul 2013, un număr de 252.145 documente (în perioada 01.01.2015 – 19.02.2015), în raport cu anul 2013, când au fost descărcate 127.402 documente și mai mult de ¼ din documentele descărcate în anul 2015, când s-au descărcat peste 1.000.000 de documente (pentru o statistică mai detaliată a activității utilizatorilor urmăriți Anexa 16).

Numărul de documente descărcate zilnic a ajuns, în medie, în anul 2015, la peste 6.500 în zilele lucrătoare și la peste 2.000 în zilele nelucrătoare.

La începutul anului în curs, media descărcărilor zilnice a ajuns la 8.500 documente zilnic, cu zile de vârf, în care numărul de descărcări depășește 9.500 documente.

La toate instanțele din raza curții, a existat și în cursul anului 2015 un interes deosebit legat de închiderea tuturor documentelor create în aplicația ECRIS, pentru ca acestea să poată fi vizualizate în aplicația Info dosar, ajungându-se ca un procent de 97% din documentele create (*hotărâri, încheieri de ședință, adrese, etc.*) să fie închise.

La instanțele din raza curții, s-a scanat și s-a atașat în ECRIS, începând, cu anul 2013 și până în 25.01.2015, un număr de 1.087.311 documente, 144.751 în anul 2013, 417.344 în anul 2014, 493.776 în anul 2015 și 31.440 în anul 2016 (pentru detalii, a se vedea Anexa nr. 15), ajungându-se ca la Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Maramureș, Judecătoria Dragomirești, Judecătoria Sighetu Marmăției, Judecătoria Târgu-Lăpuș, Judecătoria Vișeu de Sus să se scaneze toate documentele care se înregistrează în dosar.

La Curtea de Apel Cluj și la Judecătoria Dragomirești, începând cu anul 2014, se scanează și se atașează în ECRIS și dovezile de comunicare a actelor de procedură și a citațiilor, realizându-se, astfel, dosare electronice complete.

Aplicațiile **Info dosar** și **Fișă dosar** au fost instalate în cursul anului 2015 și se utilizează cu succes la Curtea de Apel Oradea și Curtea de Apel Timișoara.

La sfârșitul anului 2015, au existat întâlniri cu reprezentanți ai Ministerului Justiției, care și-a manifestat interesul și intenția pentru extinderea aplicațiilor, la nivel național..

În aplicația **Info ședințe de judecată** au existat de la lansarea acestei aplicații, 22.10.2013, un număr de 353.631 consultări ale listelor de ședință, dublu față de raportarea din bilanțul de anul trecut de 176.485 consultări ale listelor de ședință. Media zilnică pentru zilele lucrătoare este de peste 700 liste.

Aplicația **Info Hotărâri** a avut, de la data lansării, 27.02.2014, un număr de 506.469 documente selectate și vizualizate. Se estimează o creștere a numărului de accesări, având în vedere faptul că, la sfârșitul

anului 2015 și începutul anului 2016, au fost anonimizate și încărcate în aplicație hotărârile de la Curtea de apel Cluj și de la toate tribunalele din raza curții, pronunțate în anii 2014-2015.

Primul **Centru ECRIS disaster recovery** din țară, dat în funcțiune la sfârșitul anului 2014, sistem care permite salvarea în timp real a bazelor de date ECRIS de la toate instanțe din raza Curții de Apel Cluj, a funcționat cu succes și în anul 2015.

Trebuie făcută mențiunea că echipamentele IT cu care sunt dotate instanțele sunt uzate fizic și moral, multe fiind chiar defecte. Se știe că durata de viață și fizică și morală a calculatoarelor și imprimantelor este de 3 maxim 4 ani. Ne aflăm, astfel, în situația în care aproape toate echipamentele IT de la Curtea de Apel Cluj și instanțele arondate sunt uzate moral (nu mai fac față cerințelor aplicațiilor instalate îngreunând astfel munca utilizatorilor), iar o parte sunt defecte sau parțial defecte, necesitând înlocuirea unor componente pentru a fi readuse la stare de funcționare. S-au făcut și se fac eforturi mari de către specialiștii IT de la instanțele din raza Curții, pentru ca echipamentele din această categorie să fie încă funcționale.

101

CAPACITATEA INSTITUȚIONALĂ

Menționăm faptul că, la finalul anului 2015, Curtea de Apel Cluj, avea în portofoliu următoarele contracte de achiziție publică de produse și servicii, prin a căror derulare s-a asigurat echilibrarea efortului în ceea ce privește volumul de activitate și crearea unor condițiilor optime pentru îndeplinirea actului de justiție. Astfel:

a) pentru serviciile de imprimare și costodie de echipamente specifice, multifuncționale și imprimante, au fost derulate, în continuarea anilor precedenți, contracte **cu S.C. EcoCART HOLDING S.R.L.**;

b) pentru serviciile de arhivare a dosarelor din instanță, s-a inițiat derularea unui contract de arhivare hibridă a documentelor printr-un sistem integrat pentru arhivarea informațiilor, cu **S.C. STAR STORAGE S.A.**, care implică preluarea arhivei de la sediul instanței, depozitarea și inventarierea documentelor în formă fizică, arhivarea electronică cu un abonament la o aplicație specială SEAL Bussines Edițion, furnizată ca serviciu pentru 10 useri, păstrarea și gestiunea integrată a unei arhive fizice și electronice, un

serviciu suport și de asistență și cu protecția datelor cu caracter personal, precum și servicii de selecționare și distrugere confidențială a documentelor, cu respectarea prevederilor legale în acest sens;

c) pentru o bună informare cu privire la stadiul dosarelor aflate pe rolul instanțelor de judecată și în curs de judecată aflate pe rolul instanțelor din raza de competență a Curții de Apel, respectiv pentru 23 de instanțe, precum și pentru dosarele care au fost soluționate irevocabil timp de 1 an de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, s-a derulat un contract de prestare a unui serviciu interactiv de informare judiciară în limba română, cu **S.C. IQEST TECHNOLOGIES S.R.L.**;

102

d) prin achiziții proprii, Curtea de Apel Cluj a dobândit un număr de 55 de televizoare LCD, cu suport de prindere pe perete, pentru dotarea sălilor de judecată, în vederea informării publice privind programul ședințelor de judecată. Prin acest efort financiar, au fost dotate instanțele din circumscripția Curții de Apel Cluj, după cum urmează: Tribunalului Cluj i s-au repartizat 18 bucăți, Tribunalului Bistrița Năsăud 8 bucăți, Tribunalului Maramureș 17 bucăți și Tribunalului Sălaj 5 bucăți.

De remarcat, contribuția **Consiliului Superior al Magistraturii** la dotarea instanței, prin predarea unor bunuri fără plată, achiziționate pe "*Proiectul co-finanțat prin Mecanismul Financiar Norvegian 2009-2014*, care a avut ca obiect general - Consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale - ", care constau în 10 birouri, prevăzute cu corp mobil cu trei sertare și scaun ergonomic, 10 stații HP cu monitoare HP și Windows 8.1 profesional instalat, 10 imprimante laser Lexmark MS510dn; contribuția **Ministerului Justiției**, prin predarea fără plată a unui echipament integrat pentru înregistrarea ședințelor de judecată; precum și contribuția **Curții de Apel Craiova**, prin predarea fără plată a unui număr de 15 monitoare Philips, a unui notebook ASUS, a unui Nas Qnap, a 2 bucăți HDD Wdigital, 2 bucăți HDD Ssd Kingston, 4 bucăți Flash Drive USB 8 Gb și 2 bucăți flash Drive USB 16 Gb.

În ceea ce privește cheltuielile cu investiții, pe parcursul anului 2015, au fost realizate investiții în valoare totală de 2.459.200 lei (208.810 lei aparatul propriu), constând în:

- continuarea lucrărilor la sediul nou al Judecătorei Beclean: 1.000.000 lei;

- reparații capitale și extindere la sediul Judecătorei Gherla: 895.000 lei;

- reparații capitale la sediul Judecătorei Șimleu Silvaniei, 1.400 lei,

- achiziționarea unui autoturism marca DACIA LOGAN LAUREAT 15 DCi, în sumă de 53.426,27 lei cu T.V.A, de la S.C. RENAULT COMMERCIAL ROUMANIE S.R.L., prin S.C. SERVICE AUTOMOBILE 2 CLUJ S.A., transferat Tribunalului Sălaj; autoturism Tribunalul Maramureș, 55.200 lei, autoturism Tribunalul Sălaj, 55.600 lei;

- achiziția unui ascensor, pentru marfă, de la S.C. ASCENSO S.R.L., în sumă de 89.961,50 lei cu T.V.A., presupunând furnizarea, transportarea, montajul și iscirizarea echipamentului la locația de instalare, respectiv sediul instanței Curtea de Apel Cluj, destinat Judecătorei Cluj-Napoca;

- achiziția unui scanner profesional pentru scanarea documentelor din dosare, de la S.C. Intend Computer S.R.L., în valoare de 15.900 lei;

- achiziția unui multifuncțional cu funcții de imprimare, scanare, e-mail, în sumă de 11.979,94 lei de la S.C. Intend Computer S.R.L.;

- achiziția unui număr de 60 de stații de lucru (calculatoare) cu licențe software, în valoare de 282.000 lei, din care, pentru aparatul propriu, 8 stații de lucru, cu monitor și windows 10 pro NL Gov, în valoare de 37.544,12 lei de la S.C. Intend Computer S.R.L. și a 8 pachete MS Office 2016 STANDARD.

103

I.3.CALITATEA ACTULUI DE JUSTIȚIE

I.3.1. Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate. Indicele de desființare

Din totalul de 16.810 hotărâri pronunțate în anul 2015 de către judecătoria din cadrul Curții de Apel Cluj, ca instanță de sine stătătoare, au fost atacate 436 hotărâri, rezultând o pondere a atacabilității de **2,59%**, mai mică decât aceea înregistrată în anul precedent, respectiv 3, 28%.

La tribunale, din cele 38.822 dosare soluționate au fost atacate 10.049 hotărâri, ceea ce a determinat o pondere a atacabilității de **25,88%**.

Procentual, cele mai multe hotărâri atacate au aparținut Tribunalului Sălaj, cu precizarea că ponderea atacabilității la această instanță a crescut considerabil, de la 44,06%, în anul 2014, la 56,16% în anul 2015. O creștere semnificativă a acestui parametru s-a înregistrat și la Tribunalul Cluj, unde în anul 2014 valoarea acestuia era de 2,90%, iar în anul 2015 aceasta a crescut la 21,02%, urmat de Tribunalul Bistrița-Năsăud, cu 26,24%, Tribunalul Maramureș, cu 22,84%, și Tribunalul Specializat Cluj, cu 17,31%.

La nivelul judecătoriilor, ponderea atacabilității a atins procentul de **15,88%**, fiind atacate 14.312 hotărâri, din totalul de 90.072 hotărâri pronunțate.

Procente mai mari ale atacabilității au fost stabilite la Judecătoriile: Vișeu de Sus (19,46%), Cluj-Napoca (19,43%), Târgu-Lăpuș (19,24%), Zalău (18,20%), Sighetu Marmăției (17,91%), Șimleu Silvaniei (17,90%), Baia-Mare (16,99%), Gherla (15,32%), Dragomirești (15,13%), iar valorile cele mai coborâte au fost înregistrate la Judecătoriile Năsăud (10,16%), și Beclean (10,08%).

Indicele de desființare

La **Curtea de Apel Cluj**, din cele 436 hotărâri atacate au fost modificate sau desființate în căile de atac 85 hotărâri, ceea ce reprezintă un **indice de casare de 0,50%, în scădere** raportat la anul precedent, când acest indicator a atins valoarea de 1.11%.

La nivelul Secției I-a civilă din cadrul Curții de Apel Cluj, în anul 2015, au fost pronunțate 3.628 de hotărâri, din care au fost atacate 86 de hotărâri, *ponderea atacabilității fiind de 2,37 %*. Au fost desființate sau modificate în căile de atac 14 de hotărâri, rezultând un *indice de casare de 0,38%*.

În același timp, însă, judecătorii Secției I-a civile au mai pronunțat 2.751 de hotărâri în dosare având ca obiect taxe de poluare, care sunt evidențiate scriptic la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, celor 7 complete de recursuri constituite din judecători ai Secției I-a civile, repartizându-li-se în continuare dosare având ca obiect taxe de poluare, la fel

ca și celor 6 complete constituite din judecători ai Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal.

În total, Secția I-a civilă a pronunțat, în anul 2015, un număr de 6.379 de hotărâri.

Se constată o creștere semnificativă, comparativ cu anul 2014, când la nivelul Secției I-a civile au fost pronunțate 3.993 de hotărâri.

În raport cu anul 2014, se constată o creștere a numărului dosarelor civile, de dreptul familiei, al muncii și al asigurărilor sociale soluționate, deși se diminuează numărul dosarelor înregistrate în baza vechiului Cod de procedură civilă, însă crește numărul dosarelor înregistrate în temeiul Noului Cod de procedură civilă.

105

Având în vedere diminuarea drastică a volumului de dosare având ca obiect taxe de mediu, datorită ultimelor modificări legislative – ne referim în special la Ordonanța Guvernului nr. 40/2015 –, începând cu data de 1 noiembrie 2015, la cele 7 complete de recurs constituite pentru judecarea taxelor de mediu, din judecători ce funcționează în cadrul Secției I-a civile, nu li se mai repartizează acest gen de cauze, urmând să soluționeze în continuare doar dosarele suspendate și cererile care le revin aceluiași complete, potrivit Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În anul 2015, la nivelul **Secției a II-a civile**, ponderea atacabilității a atins valoarea de 2,91%, din cele 10.244 hotărâri pronunțate fiind atacate doar 299 hotărâri.

Trebuie subliniat că numărul hotărârilor desființate sau modificate în căile de atac în anul 2015 este de 57 ceea ce indica un *indice de casare sub procentul de 1%, respectiv de 0,55%*.

Folosirea căilor de atac de către justițiabilii implicați într-un proces nu este numai o problemă teoretic deschisă de Legea fundamentală și concretizată de legile procesuale în funcție de specificitatea litigiilor ci este influențată și de alți factori, cum ar fi bunăoară nivelul de taxare (taxa judiciară de timbru, cauțiuni etc.) și alți factori.

Acest procent este influențat și de faptul că nu toate hotărârile pronunțate la nivelul secției sunt susceptibile de a fi atacate la instanța

ierarhic superioară, și este așa, deoarece, cel puțin în materia recursului și a apelului (în special cel incident în noua procedură), hotărârile nu mai sunt susceptibile de cale de atac.

Cu toate acestea, cel puțin în materia contenciosului administrativ și fiscal unde secția are competență ca instanță de fond, hotărârile pronunțate de aceasta sunt susceptibile în covârșitoarea lor majoritate de a fi atacate cu recurs.

Se constată în context că, în anul 2015, au fost folosite și căile extraordinare de atac. Astfel, 40 de contestații în anulare și 62 de revizuri în materia contenciosului administrativ, câte 45 în materia dosarelor ce au ca obiect taxe de prima înmatriculare în toate formele, 25 contestații în anulare și respectiv 16 revizuri în materia insolvenței pe Legea nr. 85/2006.

Sigur este necesar o mai mare preocupare pentru calitate dar însăși valoarea indicelui de casare ce se constata denota că judecătorii secției sunt conștienți de necesitatea desfășurării unei munci de calitate ce se reflecta și în indicele de casare extrem de scăzut.

În anul 2015, la nivelul **Secției a III-a contencios administrativ și fiscal**, ponderea atacabilității a atins valoarea de 1,62%, din cele 554 hotărâri pronunțate fiind atacate doar 9 hotărâri.

Datele biometrice ale acestui indicator, în ceea ce privește activitatea Secției a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, după înființarea acesteia, relevă valori mult reduse, proporțional cu activitatea secției înființată și funcțională din data de 09.09.2015 deși, cel puțin în materia contenciosului administrativ și fiscal, unde secția are competență ca instanță de fond, hotărârile pronunțate de aceasta sunt susceptibile, în covârșitoarea lor majoritate de a fi atacate cu recurs.

Astfel, dintr-un total de 554 de hotărâri pronunțate, doar 9 au fost atacate, ceea ce a determinat o pondere a atacabilității de 1,62 %, respectiv un indice de casare inexistent până la acest moment.

De asemenea, în decursul anului 2015, de la înființarea Secției a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, au fost folosite și căile extraordinare de atac, respectiv 12 contestații în anulare și 27 revizuri.

La nivelul Secției penale, au fost pronunțate în anul de referință 2.384 hotărâri (2.415 cu dosarele asociate), față de 2.303 soluționate în anul

anterior, dintre care au fost atacate 42, rezultând o *pondere a atacabilității de 1,76 %* (față de 2,47 % în 2014).

Un număr de 14 hotărâri au fost desființate sau modificate în căile de atac, astfel încât *indicele de casare a fost de 0,58 %*.

Indicele de casare este mic, mai ales că toate hotărârile pronunțate în primă instanță de către secția penală a curții pot fi atacate cu apel sau cu contestație la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar deciziile definitive date în apel, sunt susceptibile a fi atacate cu calea extraordinară a recursului, spre deosebire de materia civilă, unde, datorită noilor reglementări procesuale civile, sunt foarte puține cauzele ce pot fi atacate la Înalta Curte de Casație și Justiție cu recurs, drept cale extraordinară de atac.

În ceea ce privește indicele de desființare, adică de modificare a hotărârilor atacate cu apel la Curte, din 1592 apeluri soluționate, într-un număr de 553 Secția penală a admis apelul; dintre acestea, numai 14 cauze au fost trimise spre rejudecare, iar 539 au fost modificate în apel. În consecință, indicele de desființare în apel a fost de 34,73%.

Indicele de modificare a hotărârilor recurate la curte a fost de 8,65%, fiindcă din cele 589 recursuri soluționate, 51 au fost admise, dintre acestea, 50 au fost modificate de Secția penală, iar un recurs a fost admis cu trimitere spre rejudecare.

Ca atare, aproape toate cauzele în care a fost admisă calea de atac au fost rejudecate practic de către Curte, ceea ce reprezintă unul dintre factorii care generează complexitatea cauzelor penale aflate pe rol.

Referitor la alte activități de îmbunătățire a calității actului de justiție, în data de 16 ianuarie 2015 Curtea de Apel Cluj în colaborare cu Barourile din circumscripția sa teritorială, a Curții de Apel Oradea, a UNBR și a reprezentantului României la *Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni(CCJE)*, doamna judecător dr. Rodica Aida Popa, a organizat Conferința comună în vederea implementării *Proiectului privind relațiile dintre judecători și avocați din perspectiva Avizului nr. 16 al CCJE*.

Urmare a recomandărilor Avizului nr. 16 vizând dialogul interprofesional între judecători, procurori și avocați în 27-28 noiembrie 2015 Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților(INPPA)

- Centrul Teritorial Cluj și Baroul Bistrița-Năsăud a organizat Conferința comună *Aspectele teoretice și practice în legătură cu noile coduri*.

Conferințele organizate sub egida Avizului nr. 16 al CCJE contribuie în mod direct la îmbunătățirea calității actului de justiție, întrucât implementează obiectivele stabilite de *Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni*, de promovare a soluționării echitabile și eficiente a litigiilor, putând astfel contribui *la realizarea unei justiții de cea mai înaltă calitate*.

108

Îmbunătățirea eficienței și calității sistemului penal judiciar se poate realiza doar printr-un management judiciar adecvat, care să urmărească alocarea echilibrată a resurselor umane.

În prezent, indicatorii calității actului de justiție sunt comuni cu indicatorii privind eficiența, care au fost deja analizați la punctul 1.4., iar în penal, precum și în materiile nonpenale, ansamblul acestora indică gradul foarte eficient.

Indiscutabil, este necesară o preocupare constantă pentru calitate, dar însăși valoarea extrem de redusă a indicilor analizați denotă că judecătorii care activează în cadrul secțiilor Curții de Apel Cluj sunt conștienți de necesitatea desfășurării unei munci de calitate, cu exigențele specifice unui înalt profesionalism.

Tribunalele din aria de competență a Curții de Apel Cluj au obținut o medie a indicelui de casare mai mare decât în anul 2014, creșterea fiind de la 3,33% la **3,84%**, urmare a desființării sau modificării unui număr de 1.491 hotărâri, din totalul de 10.049 hotărâri atacate.

Media indicelui de casare a fost depășită de Tribunalele Sălaj, cu 9,26% și Maramureș cu 5,83%, Bistrița-Năsăud cu 4,52% sub medie situându-se Tribunalul Specializat Cluj, cu 0,80%, și Tribunalul Cluj cu 1,27% .

La **judecătorii**, media indicelui de casare a crescut de la valoarea de 2,68% în anul 2014, respectiv, 2,16% în anul 2013, la o valoare de 3,55% în anul 2015, din cele 90.072 hotărâri pronunțate fiind atacate 14.312 deci o pondere a atacabilității de 15,88% și desființate sau modificate 3.205 hotărâri.

Printre instanțele cu un indice de casare mai ridicat se numără Judecătoria Dragomirești (7,02%), Sighetu Marmației (5,95%), Șimleu Silvaniei (5,95%), Vișeu de Sus (5,04%), Târgu-Lăpuș (4,41%), și Huedin (4,29%), procente peste medie întâlnindu-se și la Judecătoria Cluj-Napoca (3,92%), cele mai mici valori fiind înregistrate la Judecătoriile Jibou (1,63%), Năsăud (0,89%) și Beclean (0,33%).

I.3.2. Durata de soluționare a cauzelor (inclusiv pe materii)

109

Măsurile impuse pentru sporirea eficienței și a responsabilizării instituționale, a factorului uman se circumscriu unui singur scop, acela al reducerii duratei de îndeplinire a procedurilor judiciare în vederea eficientizării activității instanței, prin diseminarea și utilizarea bunelor practici de reducere a amănărilor judecării cauzelor; pregătirea și desfășurarea ședințelor de management al dosarelor, în conformitate cu noile coduri de procedura.

Dezideratul este în mod clar acela al reducerii duratei judecării și al flexibilizării acesteia, prin acordarea de termene mai scurte, prin citarea părților diferențiat pe ore, precum și prin abandonarea sistemului actual, mai rigid, caracterizat în mod obișnuit prin stabilirea ședinței de judecată a unui anumit complet o dată pe săptămână.

Atingerea acestui indicator de performanță referitor la reducerea termenelor de soluționare a cauzelor a impus și impune asigurarea unui control riguros al judecătorului asupra propriului volum de dosare rulate și identificarea celor restante cu scopul de a stabili cauzele interne și externe care determină prelungirea ciclului procesual în mod nejustificat, prin monitorizarea modului de realizare a măsurilor procedurale dispuse de completele de judecată în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor.

La Secția I-a civilă *stricto sensu*, în anul 2015, au fost soluționate 3.628 cauze, din care 2.659 cauze între 0-6 luni, 811 cauze între 6 și 12 luni, 147 cauze între 1 și 2 ani, 4 cauze între 2 și 3 ani și 7 cauze peste 3 ani.

Se poate observa faptul că majoritatea cauzelor sunt soluționate într-un termen mai mic de șase luni, iar în cazul dosarelor a căror durată de

soluționare a depășit acest termen, întârzierile sunt justificate de motive obiective.

Soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil constituie o preocupare permanentă a judecătorilor Secției I civilă, ceea ce în practică se concretizează prin aceea că soluționarea cauzelor directe de competența judecătorului unic (conflicte de competență, cereri de strămutare, etc.) are loc de regulă în termen de câteva zile de la înregistrarea lor, în vreme ce în celelalte categorii de cauze termenele alocate sunt de redusă ca întindere.

Trebuie menționat faptul că la nivelul Secției I-a civile, durata medie de soluționare a dosarelor s-a situat, în recurs la circa 135,5 zile, în apel la 166,15 zile, iar în cauzele directe la 32,22 zile, rezultând astfel o **durată medie de 153,12 zile.**

Durata mai lungă de soluționare a cauzelor în apel, este determinată de administrarea probelor, în special a probei cu expertiza, care se efectuează încă foarte anevoios, cu toate măsurile luate de Ministerul Justiției. Lipsa de celeritate este în unele cazuri prilejuită și de necesitatea dispunerii de către instanță a efectuării de noi rapoarte de expertiză sau completări ori suplimente la rapoartele de expertiză deja efectuate.

În recurs, se poate vorbi de o durată rezonabilă a soluționării cauzelor, acestea fiind soluționate, de regulă, la primul termen de judecată, în timp ce amânările sunt cauzate exclusiv de părți, care solicită amânarea justificată în vederea angajării de apărător, când instanțele sunt obligate să dea eficiență principiului dreptului la apărare, sau de necesitatea soluționării cererilor de ajutor public judiciar formulate de părți în baza O.U.G nr. 51/2008, iar în ipoteza respingerii lor, de necesitatea soluționării și a cererilor de reexaminare formulate de părțile interesate. O altă cauză a nesoluționării dosarelor de recurs în termen operativ o reprezintă situația în care se impune casarea cu reținere în vederea administrării de probe, în special cu expertiza tehnică judiciară.

La Secția a II-a civilă și Secția a III a contencios administrativ și fiscal, din cele **10.798 de dosare soluționate**, 7.304 dosare au avut o durată de soluționare mai mică de 6 luni (67,64%); 1.703 de dosare au fost soluționate în intervalul cuprins între 6 și 12 luni, reprezentând un procent de 15,77%; un număr de 1.750 dosare (16,20%) au depășit durata de un

an;29 dosare au fost soluționate între 2-3 ani (0,26%);12 dosare s-au soluționat peste 3 ani.

Trebuie enunțat faptul că la nivelul Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal durata medie de soluționare a dosarelor s-a situat în recurs la circa 226,61 zile, în apel la 106,34 zile, iar în cauzele directe la 141,76 zile, rezultând astfel o **durată medie de 200,34 zile**.

La nivelul Secției a III a contencios administrativ și fiscal, durata medie de soluționare a cauzelor a fost de **48,3 zile**, valoarea în recurs fiind de circa 49,15 zile, în apel de 39,11 zile și în fond de 46,65 zile.

111

Pentru analiza duratei de soluționare a cauzelor, inclusiv pe materii ni se pare necesar să redăm pe scurt procedura de reorganizare la nivelul fostei Secții a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, operată în decursul trimestrului III al anului 2015. Numai pornind de la această abordare se va putea pune într-o lumină corectă și reală indicatorii ce fac obiectul prezentei analize.

Prin Hotărârea Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 235/07.05.2015 s-a aprobat înființarea în cadrul Curții de Apel Cluj a unei noi secții sub denumirea de Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, având competența funcțională de a soluționa cauze exclusiv în materia contenciosului administrativ și reorganizarea, respectiv reorganizarea, sub aspectul competenței funcționale, Secției a II-a civilă, sub aspectul competenței de a soluționa exclusiv cauze în materia juridică a insolvenței și dreptului societar. Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost valorificată prin hotărârile Colegiului de Conducere din data de 09.09.2015, care a marcat momentul, de la care cele două secții (cea nou înființată, respectiv cea reorganizată) au început să funcționeze, urmat de o perioadă emergentă, de distribuire a dosarelor aflate pe rol în diferite stări de agregare, către cele două secții competente funcțional să le soluționeze.

În pofida acestui eveniment, soluționarea cu celeritate a cauzelor deduse judecății și reducerea duratei procedurilor judiciare a constituit și în anul 2015 o preocupare permanentă a conducerii secției, respectiv a celor două secții și implicit a judecătorilor componenți ai acestora. În legătură cu acest din urmă aspect, arătăm faptul că judecătorii care la momentul actual fac parte din cadrul celor două secții rezultate din reorganizare, au făcut

parte anterior din structura Secției a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, judecând la acel moment cauze înregistrate pe cele trei materii, contencios administrativ și fiscal, insolvență și drept societar (litigii cu profesioniști).

Măsura luată la nivel național vizând permanenta monitorizare a dosarelor aflate pe rol și identificarea deopotrivă a cauzelor care generează întârzieri ori duc pe alocuri la depășirea duratei rezonabile de soluționare a litigiilor, a fost adoptată și implementată și în cadrul structurilor operaționale elaborate la nivelul celor două secții, astăzi cu personalități funcționale distincte, în contextul în care anterior, aceasta a constituit o preocupare constantă a conducerii Secției a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal. Prin urmare, temporal, expunerea prezentei analize vizează deopotrivă reflectarea activității Secției a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal până la momentul scindării acesteia sub aspectul competenței funcționale de soluționare a cauzei, respectiv activitatea desfășurată sub acest aspect de către conducerile celor două secții, în ceea ce privește monitorizarea duratei de soluționare a cauzelor pe materii.

În acest context, s-a întocmit lunar situația dosarelor mai vechi de un an în materia litigiilor de primă instanță și mai vechi de 6 luni în apel și pentru recurs, alăturându-se și motivele ori cauzele care au condus la depășirea duratei optime de soluționare și implicit a fost supravegheată corespunzător și activitatea de redactare în termen a lucrărilor, în special a sentințelor și deciziilor.

Trebuie notat faptul că, la nivelul celor două secții – Secției a II-a Civilă rezultată din reorganizarea Secției a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, respectiv a secției nou înființată, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, durata medie de soluționare a dosarelor a scăzut, înregistrându-se bunăoară pentru Secția a II-a Civilă, o medie generală de 200,34 zile, în 2015, față de 234,55 zile în 2014, iar în ceea ce privește media de soluționare a cauzelor defalcat, în recurs, apel și fond, de 165,95, 119,43, respectiv 71,6 zile. Analiza acestui parametru pentru secția nou înființată, respectiv Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal relevă o medie generală de 48,3 zile, iar în ceea ce privește analiza structurală a acesteia (fără căile de retractare) media de soluționare a cauzelor defalcat, în recurs,

apel și fond, în materia contenciosului administrativ cifrându-se în jurul valorilor de 47,73, 39,22, respectiv 55 zile.

Mai trebuie amintit în context, mai ales în ceea ce privește indicele statistic al duratei medii de soluționare a litigiilor în recurs, ca la nivelul Secției a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, activitatea a fost extrem de dificilă, rolul secției fiind supraîncărcat de litigii care au avut ca obiect restituire a taxei speciale de înmatriculare, taxe pe poluare ori pe emisiile poluante, mai ales dacă ne referim la perioada aferentă primului semestru, precum și cea aferentă celui de-al treilea trimestru al anului 2015.

113

Aspect deloc de neglijat și care a concurat la o mai bună adaptare a termenelor de judecată și implicit a duratei de soluționare a cauzelor, care s-a reflectat și pe parcursul anului 2015, l-a constituit decizia luată la nivelul conducerii Curții de a implica în soluționarea litigiilor, care au avut ca obiect restituire a taxei speciale de înmatriculare, taxe pe poluare ori pe emisiile poluante ori timbrul de mediu și judecătorii componenți ai Secției I civile. Măsura luată cu privire la acest tip de cauze înregistrate pe rolul Secției a II-a Civilă a fost continuată și cu privire la cauzele înregistrate având același obiect, pe rolul Secției a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, devenită competentă să le soluționeze.

Aportul colegilor din Secția I Civilă, respectiv a celor din Secția a II-a Civilă, rezultată în urma reorganizării, a fost extrem de binevenit, și cu privire la acesta se poate vedea din analiza cifrelor în special, ridicarea indicelui de operativitate în materia soluționării dosarelor în recurs.

Cu toate acestea, trebuie notat că activitatea de judecată deși s-a îmbunătățit la acest capitol, actul de justiție a continuat totuși să sufere din perspectiva celerității de soluționare cu toate că toți judecătorii au fost dispuși la efort susținut în această direcție.

Volumul relativ mare de activitate și-a pus în mod inerent amprenta pe durata de soluționare a cauzelor și aceasta este unica explicație pertinentă a duratei de soluționare a recursurilor. Evident, a fost o preocupare constantă din partea conducerii secției respectiv a secțiilor, optimizarea activității și prioritizarea judecării dosarelor ce au vizat celelalte materii ale recursului, problematica ridicată de dosarele amintite mai sus deși nu a ridicat dificultăți de soluționare, a necesitat totuși timp de soluționare mai

îndelungat datorită volumului mare al dosarelor și care, așa cum am arătat, în ansamblu a generat aparent o lentoare a soluționării acestora.

În prezent însă, cel puțin la data redactării prezentului material, constatăm o ameliorare semnificativă a duratei de soluționare a cauzelor pe fondul reducerii numărului cauzelor ca au ca obiect anulare act de control taxe și impozite cu obiectele derivate. Astfel, spre sfârșitul trimestrului al III-lea și cu pregnanță în trimestrul al IV-lea s-a observat o scădere, cu raportare la anul trecut, la început ponderată și mai apoi semnificativă a dosarelor de acest tip.

114

Efectul a fost dat în primul rând de adoptarea OG nr. 40/2015 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, act normativ care a intrat în vigoare la data de 3 septembrie 2015.

Aceste modificări, așteptate de foarte multă vreme în sistemul judiciar, au avut menirea să instituie un mecanism administrativ de soluționare a cererilor de restituire a acestor tipuri de taxe, exclusiv timbrul de mediu, dublat de recunoașterea pe cale legală a dreptului de restituire a tuturor taxelor de înmatriculare ce au fost achitate de către contribuabili începând cu data de 1 ianuarie 2007 până la data de 14 martie 2013 inclusiv. Evident că instanțele au avut de soluționat cererile restante aflate pe rol și recursurile aferente și mai apoi a fost necesară repunerea cauzelor pe rol a celor suspendate ca efect a soluționării în principal a sesizării la CJUE în cauza Manea și în special, pentru Curtea de Apel Cluj, a sesizărilor în cauzele conexe C-585/14, C-587/14 și C-588/14 prin Ordonanța CJUE din 3 septembrie 2015.

Față de aceste efecte, din cele 13 completuri speciale pentru judecata acestor tipuri de dosare, începând cu luna noiembrie 2015 s-a luat măsura exceptării de la repartizare, a unui număr 10 completuri, rămânând ca toate litigiile înregistrate în această materie ulterior acestui moment, să fie judecate exclusiv de completurile înființate la Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Este adevărat, o specificitate a acestor litigii este aceea că, în prezent se înregistrează în marea lor majoritate, recursuri în dosare ce privesc restituirea timbrului de mediu pentru autovehicule, iar judecata acestora se

suspendă până la soluționarea unei alte sesizări formulate tot de Curtea de Apel Cluj pendinte la CJUE în cauza Budișan C-586/14. De altfel, aceasta este rațiunea existenței din punct de vedere statistic a dosarelor suspendate în această materie.

În materie penală, timpul mediu pentru finalizarea unei cauze stadiu procesual fond a fost de 86,27 de zile (față de 53 zile în 2014), iar a unei cauze în apel, 112,17 de zile (96 zile în 2014). Contestațiile au fost soluționate într-un interval mediu de 28 de zile.

Numărul mediu de termene acordate pentru finalizarea unei cauze stadiu procesual fond a fost de 2,86 (2013-2 termene), a unei cauze în stadiu procesual de apel numărul mediu de ședințe a fost de 2,13 (2014-2,21), iar a unei cauze în stadiu procesual de recurs numărul mediu de ședințe a fost de 2,00 (2014-1,74). Contestațiile au fost soluționate în 2,67 termene.

Durata medie de soluționare a celor 17765 dosare penale finalizate de către Secția penală a Curții și instanțele arondate a fost de 5,43 luni, termen ce corespunde nivelului de performanță *eficient*.

Secția penală, din totalul dosarelor finalizate: 2126 le-a soluționat într-un termen de 6 luni; 223 - într-un interval cuprins între 6-12 luni; 31 - în 1-2 ani; 4 cauze într-un interval de 2-3 ani. Se observă că nu au existat dosare penale soluționate într-un termen care să depășească 3 ani.

Operativitatea Secției penale a fost de: 89,73% pentru dosarele aflate în stadiul procesual de fond; 79,06% pentru dosarele din apel; 66,66 pentru recurs; 92,83% pentru cele soluționate în contestație.

Din analiza acestor cifre rezultă celeritatea cu care au fost judecate cauzele penale aflate pe rolul Secției Penale a Curții de Apel Cluj, ceea ce denotă pregătirea foarte bună a ședințelor înainte de primul termen de judecată, precum și disciplina procesuală impusă justițiabililor de completele de judecată penale.

Cauze referitoare la cooperarea judiciară internațională în materie penală. În cursul anului 2015, Secția penală a soluționat 33 de mandate europene de arestare pasive, iar în total au fost predate 23 de persoane.

Cauzele de mare corupție. Din anul 2012, Inspekția Judiciară monitorizează măsurile adoptate de judecători din perspectiva managementului de caz în dosarele de mare corupție. Inspekția Judiciară a

stabilit drept criterii de clasificare a unui dosar de corupție în categoria celor de mare corupție calitatea persoanelor inculpate în cauză, respectiv persoane care ocupă funcții de demnitari publici la nivelul autorităților publice de nivel central, descentralizat sau județean și valoarea prejudiciului de minim 50.000 lei.

În cursul anului 2015, pe rolul Curții, au fost înregistrate 6 dosare de mare corupție atât după criteriul calității persoanei (președinte de consiliu județean, primari, șefi de servicii descentralizate, judecători, procurori, avocați), cât și după criteriul cuantumului mare al prejudiciului presupus.

116

În același context, al duratei de soluționare a cauzelor, relevăm controlul tematic efectuat în anul 2015 de către Direcția de Inspecție judiciară pentru judecători, al cărui rezultat a fost comunicat instanțelor fiind diseminat compartimentelor vizate care a validat preocuparea constată a conducerii instanței în ceea ce privește monitorizarea dosarelor cu o vechime între 5 și 10 ani, precum și a celor mai vechi de 10 ani în sistem, aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

În acest sens, au fost furnizate periodic rapoarte referitoare la monitorizarea dosarelor, cu o vechime mai mare de 5 ani în sistem, aflate pasager pe rolul secțiilor Curții la momentul raportării, reflectând atât o dinamică scăzută, cât și factura recentă a acestora pe rolul instanței (aflându-se în calea de atac).

Astfel, ultima raportare privind dosarele aflate pe rol, cu o vechime mai mare de 5 ani în sistem relevă existența a trei asemenea dosare pe rolul Secției a II-a Civilă rezultată în urma reorganizării, aflate sub monitorizarea conducerii secției, din care la momentul prezent unul dintre acestea este soluționat, iar în cadrul altuia din cele trei identificate este acordat termen în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului. De subliniat este faptul că acestea au fost înregistrate pe rolul secției în ultima decadă a anului 2015.

De asemenea, o monitorizare constantă cu privire la acest aspect, efect al managementului aplicat la nivelul instanței, se desfășoară și în cadrul Secției a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, în cadrul căreia, la ultima raportare, au fost identificate un număr de două asemenea dosare, din care unul dintre acestea se află soluționat în prezent, iar celălalt suspendat pentru lipsa părților.

Pe rolul Secției I civilă au fost identificate doua astfel de dosare, înregistrate la Curte in anul 2014, iar pe rolul Secției penale patru dosare monitorizate, ca fiind mai vechi de 5 ani, in sistem.

Un număr mare de dosare mai vechi de 10 ani ori cuprinse între 5 și 10 ani a fost înregistrat la nivelul instanțelor de fond, respectiv: Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Bistrița, Judecătoria Năsăud, Tribunalul Bistrița-Năsăud.

–

117

Aducerea duratei judecării între limite optime reprezintă una dintre ideile directoare ale noilor Coduri, enunțarea principiului fiind, în concret, acompaniată de mai multe dispoziții procesuale de detaliu care, aplicate adecvat în practică, au vocația de a contribui la soluționarea cauzei într-un termen optim și previzibil.

Având în vedere potențialul deosebit al judecătorilor în ceea ce privește capacitatea și nivelul de pregătire profesională, se impun ca imperative pentru anul 2016:

- 1.) reducerea semnificativă a duratei de soluționare a cauzelor;*
- 2.) monitorizarea atentă a dosarelor cu o vechime între 5 și 10 ani și peste 10 ani de la data înregistrării lor în sistemul judiciar;*
- 3.) redactarea hotărârilor judecătorești în termenele legale cu respectarea prevederilor art. 131 alin. (2) și (2) din ROIIJ.*

Vor fi implementate următoarele măsuri:

- Verificarea periodică a modului de aplicare a dispozițiilor procedurale și regulamentare prin aplicarea judicioasă a dispozițiilor regulamentare de către președintele sau de către unul din membri completului și luarea măsurilor necesare anterior primului termen de judecată, în scopul pregătirii judecării.

- Stabilirea la nivelul tuturor instanțelor din aria de competență a Curții de Apel Cluj, prin hotărâri ale colegiului de conducere, a unor criterii de prioritate în analizarea cererilor anterior datei recomandate, inclusiv a unui interval rezonabil de timp în care să fie demarată procedura de regularizare a cererii, indiferent de intervalul de timp stabilit ca dată recomandată.

- Configurarea, la nivelul tuturor instanțelor, a unor completuri specializate, asociate completurilor principale, pentru cauzele de aceeași natură, înregistrate în număr mare, într-un anumit interval de timp.

- *Generarea unor rapoarte bilunare/lunare, pentru fiecare complet de judecată, pentru dosarele în care urmează a se împlini data recomandată și prezentarea acestora președintelui de complet.*

- *Efectuarea de controale periodice pentru verificarea datei la care sunt întocmite, de către greșierii de ședință, adresele de comunicare a măsurilor dispuse de judecător în cadrul procedurii prealabile. Monitorizarea lunară va cuprinde și date referitoare la verificarea introducerii în aplicația ECRIS, în câmpul denumit Documente în dosar, a rezoluțiilor date de judecător, precum și a celorlalte adrese emise de instanță în faza procedurii scrise, precum și închiderea acestor documente. Rezultatul verificărilor efectuate va fi consemnat în registrul de control al fiecărei secții.*

118

- *Întocmirea de rapoarte lunare privind dosarele în care data recomandată s-a depășit fără a se fi demarat procedura scrisă și dispunerea de măsuri administrative de către președintele secției civile.*

- *În cadrul întâlnirilor profesionale, precum și prin discuții individuale cu judecătorii, va fi accentuată importanța acordării unor termene scurte, chiar săptămânale, în cauzele mai vechi ori în cele cu un grad sporit de complexitate, pentru ca principiul celerității, al respectării duratei rezonabile a procesului să poată fi respectat.*

- *Sensibilizarea judecătorilor asupra importanței duratei procesului, în condițiile în care, subsumat ideii că justiția nefăcută la timp devine o formă de injustiție, noul Cod de procedură civilă și noul Cod de procedură penală consacră în mod expres principiul potrivit căruia părțile au dreptul la soluționarea cauzei lor într-un termen optim și previzibil.*

- *Respectarea principiului continuității completelor de judecată, prin aplicarea sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor, având drept consecință imediată responsabilizarea judecătorului în soluționarea cu celeritate a cauzelor; respectarea termenelor legale de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.*

- *Verificarea măsurilor procedurale luate în legătură cu dosarele în care s-a dispus reluarea ciclului procesual ca efect al trimiterii spre rejudecare.*

- *Respectarea termenelor legale de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești; respectarea termenelor de înaintare a dosarelor în căile de atac.*

- *Sanționarea faptelor care împiedică desfășurarea în condiții optime a proceselor, inclusiv întârzierea nejustificată a soluționării cauzelor din motive datorate părților, apărătorilor, martorilor, experților sau altor persoane care contribuie la realizarea actului de justiție*

- *Verificarea periodică a modalităților concrete de aplicare a planificărilor în ședințele de judecată aprobate de colegiul de conducere al instanței, pentru a se constata dacă volumul de muncă este judicios repartizat pe fiecare judecător și greșier de ședință.*

- *Controale tematice trimestriale cu privire la respectarea termenului de soluționare a cauzelor, prin monitorizarea cauzelor mai vechi*

- *Analiza trimestrială a factorilor subiectivi și obiectivi care au determinat depășirea termenului rezonabil, în dosarele identificate ca fiind vechi, în cadrul unor ședințe operative ale secțiilor, organizate de către președinții de secție sub coordonarea vicepreședintelui instanței și identificarea unor soluții comune pentru ameliorarea situațiilor constatate.*

- *Responsabilizarea membrilor fiecărui complet de judecată în activitatea de supraveghere și control a activității greșierului de ședință, pentru întocmirea și comunicarea actelor de procedură cu maximă celeritate*

- *Monitorizarea permanent de către fiecare complet de judecată a cauzelor mai vechi aflate pe rol prin întocmirea și ținerea unei fișe de dosar, care să conțină informații referitoare la dosare aflate pe rol, dosare la prim termen, dosare soluționate, dosare mai vechi de un an, cu menționarea motivului principal care a determinat amânarea judecării procesului la fiecare termen.*

- *Analiza periodică, realizată de președinți de secție, în exercitarea prerogativelor regulamentare, în cadrul ședințelor de lucru operative și de învățământ profesional, a dosarelor vechi și a modului în care se aplică normele de procedură precum și a modului de soluționare a cererilor de amânare a cauzei ori de soluționare a probelor, astfel încât să se împiedice tergiversarea în mod nejustificat al dosarelor și exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale.*

- *Monitorizarea strictă a cauzelor suspendate, de către greșierii șefi de secții, și repunerea periodică pe rol a acestora pentru constatarea a perimării cererilor în care s-a împlinit acest termenul procedural. Se urmărește prin*

aceasta o responsabilizare a judecătorului în gestionarea propriului volum de activitatea, în scopul eficientizării activității judiciare, prin scăderea numărului de cauze vechi aflate pe rol.

- Constituirea unei comisii de monitorizare, la nivelul Curții de Apel Cluj, cu avizul colegiului de conducere, care să verifice periodic respectarea normelor procedurale în dosarele aflate pe rol, la instanțele din circumscripții. Notele de control întocmite de această comisie urmează a fi dezbătute în colectivele de judecători de la fiecare instanță, solicitându-se conducerii luarea și aplicarea unui plan de măsuri pentru remedierea disfuncționalităților constatate, într-un termen stabilit de comun acord.

- Asigurarea continuității completelor de judecată și crearea echipelor de lucru judecători-grefieri, la nivelul tuturor instanțelor, ceea ce va contribui la creșterea gradului de responsabilitate pe fiecare complet.

- Implicarea activă a primului grefier al Curții, precum și a grefierilor șefi, la nivelul celorlalte instanțe, în verificarea activității personalului auxiliar de specialitate în privința îndeplinirii în termen util și în mod corect a actelor procedurale ce au fost dispuse. Identificarea deficiențelor care ar putea influența soluționarea cu celeritate a dosarelor, stabilirea măsurilor și a termenelor de remediere a acestora.

- Recunoașterea importanței muncii personalului auxiliar de specialitate, prin încurajarea inițiativei acestuia în plan profesional, prin implicare și transferul unor atribuții non jurisdicționale de la judecător la grefier prin stimulare și motivare corespunzătoare.

- Realizarea unui just echilibru între volumul de muncă al fiecărui judecător și cerințele unui proces echitabil printr-o strictă monitorizare a duratei primului termen de judecată, precum și a măsurilor de pregătire a primului termen de judecată, coroborate cu ajustarea numărului maxim de puncte de complexitate/dosare nou intrate, precum și realizarea unor previziuni în legătură cu evoluția numărului de cauze ce urmează a se înregistra pe rolul instanțelor, pe materii, a necesarului de resurse umane și materiale.

- Întărirea colaborării interinstituționale între instanțe și Biroul Central de Expertize tehnice judiciare, Baroul de Avocați, parchete, penitenciare,

poliție, direcțiile de poștă, pentru evitarea disfuncționalităților de natură să genereze o creștere semnificativă a duratei proceselor.

Orice vulnerabilitate și disfuncție apărută în circuitul dosarelor este de natură să genereze întârzieri în procedurile judiciare concretizate în: întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești supuse comunicării; înaintarea dosarelor în căile de atac cu întârziere; restituirea cu întârziere a dosarelor către instanțele de fond.

Măsurile organizatorice preconizate pentru a înlătura și preîntâmpina posibile disfuncționalități, vizează :

121

- Analiza periodica a datelor statistice referitoare la volumul de activitate si corelarea acestora cu determinarea gradului de ocupare a posturilor, item de evaluare care să permită întocmirea unei note de fundamentare asupra necesarului de resurse umane pentru fiecare instanță în parte.

- Alocarea judicioasa a resurselor umane, in funcție de necesitățile fiecărei instanțe și a fiecărei secții, volumul de activitate, specializarea resurselor umane, gradul de complexitate a cauzelor și de alte criterii de performanta.

- Redistribuirea resurselor umane alocate și a timpilor de lucru în realizarea sarcinilor și întărirea conlucrării între diverse compartimente prin asigurarea unei relaționări eficiente pe niveluri ierarhice între angajații implicați în activități specifice de manipulare a dosarelor pe întregul circuit judiciar.

- Redistribuirea sarcinilor între diversele categorii profesionale în sensul redefinirii și clarificării atribuțiilor în cadrul compartimentelor, cu efect asupra reanalizării periodice a fișelor de post acolo unde se constată dezechilibre în volumul de activitate.

-Exercitarea unui control preventiv lunar prin intermediul vicepreședinților și a judecătorilor delegați cu atribuții privind respectarea atribuțiilor regulamentare referitoare la circuitul dosarelor, precum și a celor cu atribuții în domeniul executărilor civile și penale.

I.3.3. Mecanisme de unificare a practicii judiciare

Deși suprimarea sau, mai realist, diminuarea situațiilor în care există practică neunitară reprezintă un deziderat relativ bine articulat pentru

sistemul judiciar în ansamblu, se poate totuși porni de la observația că practica neunitară a instanțelor de judecată reprezintă o realitate inerentă fiecărui sistem judiciar, decurgând în principal din lacunele sau ambiguitatea textelor de lege.

Așa cum s-a subliniat de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, oricât de clar ar fi textul unei dispoziții legale, *în orice sistem juridic [...] există, în mod inevitabil, un element de interpretare judiciară* (cauza C.R. împotriva Regatului Unit, 1995, pag. 34).

Cu toate că sursele generatoare de practică judiciară s-au diminuat, inclusiv prin introducerea a unui nou mecanism pro activ în cuprinsul Codului de procedura civilă („Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept”), sistemul judiciar a căutat în ultimii ani să adapteze și alte măsuri ori metode pentru asanarea ori măcar diminuarea acestui fenomen. Și este așa, deoarece restrângerea acestui fenomen asigură calitatea actului de justiție pentru destinatarul lui.

Unificarea practicii judecătorești constituie, pe de o parte, un deziderat național, iar, pe de altă parte, o cerință imperativă a instituțiilor europene adresată Guvernului român. În ceea ce privește aspectul național trebuie notat că intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă a îmbunătățit, cel puțin parțial, principala abordare actuală de combatere a jurisprudenței neunitare, anume „Recursul în interesul legii” prin introducerea unui mijloc procedural nou, se constituie deja în practica într-un un veritabil suport necesar și util efortului de unificare, respectiv „Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor probleme de drept”. Grăitoare în acest sens este deja jurisprudența conturată în aceasta materie care a început să se mărească în cursul anului 2015 și face astfel pași semnificativi în această direcție. Spre exemplu, în materia contenciosului administrativ și fiscal, Completul competent pentru dezlegarea unor chestiuni de drept din cadrul ÎCCJ a soluționat 10 sesizări extrem de importante și cu certă aplicabilitate practică. Una dintre cele mai importante este Decizia nr. 10 din 11 mai 2015 publicată în Monitorul Oficial al României partea I nr. 458 din 25.06.2015 prin care s-a decis că: *Dispozițiile art. 23 din Legea contenciosului*

administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că hotărârea judecătorească irevocabilă/definitivă prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ produce efecte și în privința actelor administrative individuale emise în temeiul acestuia care, la data publicării hotărârii judecătorești de anulare, sunt contestate în cauze aflate în curs de soluționare pe rolul instanțelor judecătorești.

Cu referire la instituția recursului în interesul legii, trebuie notat, spre pildă, că în materia contenciosului administrativ s-au pronunțat 8 decizii extrem de importante de către completul competent al ÎCCJ. În acest context, sunt poate important de menționat două decizii date exclusiv în materia OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. Astfel, prin Decizia nr. 2 din 19 ianuarie 2015 pronunțată la sesizarea Colegiului de conducere al Curții de Apel Cluj s-a decis că: *În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.285¹ raportat la art.287¹⁷ alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor se taxează cu 50% din suma prevăzută la art.287¹⁷ alin.(2). Tot astfel, prin decizia nr. 20 din 5 octombrie 2015 s-a decis că: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.287¹⁶ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, hotărârea pronunțată de către secția de contencios administrativ a tribunalului în procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică, poate fi atacată numai cu recurs.*

Ambele decizii au produs efecte în practica judiciară, în special cea de a doua care a impus reconfigurarea completurilor anterioare din apel în recurs în materia soluționării dosarelor ce fac obiectul art.287¹⁶ din OUG nr. 34/2006.

În economia acestei analize și sub aspectul soluționării unitare a litigiilor ce privesc restituirea taxelor de primă înmatriculare în toate formele legale de până acum trebuie menționat că sub aspectul restituirii dobânzii s-a pronunțat o importantă decizie de clarificare atât a naturii dobânzii acordate, cât și a momentului de la care curge acest drept. Astfel, prin Decizia nr. 14 din 22 iunie 2015 completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii în materia contenciosului administrativ a decis că: *În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 9/2000, aprobată de Legea nr. 356/2002, cu modificările și completările ulterioare, a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011, aprobată de Legea nr. 43/2012, cu modificările și completările ulterioare, a dispozițiilor art. 120 alin. (7) și art. 124 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, dobânda care se acordă pentru sumele încasate cu titlu de taxă de primă înmatriculare, taxă pe poluare și taxă pentru emisii poluante, restituite prin hotărâri judecătorești, este dobânda fiscală prevăzută de dispozițiile art. 124 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile cu art. 120 alin. (7) din același act normativ. În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 994 din Codul civil de la 1864, art. 1535 din Codul civil, art. 124 alin. (1) și art. 70 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, momentul de la care curge dobânda fiscală pentru sumele încasate cu titlu de taxă de primă înmatriculare, taxă pe poluare și taxă pentru emisii poluante, restituite în temeiul hotărârilor judecătorești, este reprezentat de data plății acestor taxe.*

În ceea ce privește aspectul european, trebuie notat că, bunăoară în Raportul Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu din 28 ianuarie 2016 privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare pe anul 2015 la secțiunea referitoare

la consecvența jurisprudenței au fost evidențiate progresele realizate în sistemul judiciar la acest capitol inclusiv prin finalizarea procedurii de publicare a hotărârilor judecătorești. Desigur rămâne în opinia Comisiei ca eventualele lacune să fie surmontate observându-se că există o serie de obstacole în calea asigurării consecvenței, accentuându-se că încă nu a fost stabilită clar răspunderea magistraților în cazul unei abateri de la practicile consacrate sau de la jurisprudență evidențiindu-se totuși aportul CSM care a trebuit să clarifice că independența sistemului judiciar nu poate constitui o scuză pentru o practică uniformă.

Nu în ultimul rând, în vederea stabilirii unui cadru cât mai flexibil pentru angajarea procedurii de unificare a practicii de la nivelul instanțelor judecătorești semnalăm adoptarea de către Secția pentru judecători a CSM, într-o primă etapă a Hotărârii 148/2015 și apoi a Hotărârii nr. 425/2015, ambele reflectând preocuparea acestui organism din sistemul judiciar român pentru a rezolva în bună măsură problema unificării jurisprudenței. Ambele hotărâri au fost implementate la nivelul Curții de Apel Cluj, fiind astfel desfășurate întâlniri trimestriale aferente trimestrului al II-lea al anului 2015, care au urmărit să pună în aplicare procedura instituită de HCSM 14/2015 și din trimestrul al IV-lea în acord cu procedura modificată prin Hotărârea CSM nr. 725/2015.

În altă ordine de idei, în anul 2015 s-a urmărit identificarea într-un stadiu incipient a tuturor problemelor de practică neunitară ivite în activitatea de judecată prin organizarea pe lângă ședințele de analiză formale lunare și trimestriale și a unor întâlniri ad-hoc, informale.

Este evident că acestea se adaugă multiplelor modalități de documentare pe care le au judecătorii secției în ceea ce privește legislația relevantă, noutățile legislative în special în ceea ce privește actele normative relevante pentru activitatea lor, cum ar fi bunăoară Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, Legea societăților comerciale nr. 31/1990, Legea privind procedura insolvenței nr. 85/2006 și respectiv noua Legea de prevenire a procedurilor de insolvență și insolvență nr. 85/201 etc. Mai apoi, este de semnalat facilitatea accesului la jurisprudența instanțelor europene (Curtea de Justiție a Uniunii Europene și Curtea Europeană a Drepturilor

Omului) precum și la jurisprudența instanțelor interne (Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte curți de apel) și a Curții Constituționale.

Cu toate acestea, fenomenul practicii neunitare, dacă îl putem aborda din această perspectivă, nu a fost eradicat și nici nu credem că va putea fi într-un viitor apropiat, însă credem că a fost mult diminuat judecătorii conștientizând necesitatea acestui deziderat, fără a fi necesară adoptarea unor măsuri punitive de maniera instituirii, de pildă, a unei răspunderi patrimoniale a acestora.

După intrarea în vigoare a noului Cod civil la data de 1 octombrie 2011, a noului Cod de procedură civilă la data de 15 februarie 2013, precum și a multor alte acte normative cu impact deosebit de puternic asupra activității instanțelor judecătorești, unificarea practicii judiciare reprezintă încă, și în materie civilă, un deziderat. Pentru ca unificarea practicii judiciare să se transforme dintr-un deziderat în realitate, se impune identificarea tuturor problemelor de practică neunitară apărute, dezbaterile lor urgente și rezolvarea lor în cadrul întâlnirilor profesionale, urmată de însușirea de către judecători a opiniilor unanime sau majoritare, după caz, precum și transpunerea lor în practică.

În scopul unificării practicii judiciare, la nivelul Secției I-a civile, au loc întâlniri ale judecătorilor Secției I-a civile, desfășurate de regulă lunar, pe baza programării anuale, sau ori de câte ori este necesar, în cadrul cărora se discută pe baza referatelor întocmite de judecătorul-raportor, problemele de drept care generează soluții neunitare, hotărându-se cu unanimitate sau cu majoritate de voturi care va fi practica judiciară viitoare a tuturor judecătorilor secției.

Cu o frecvență trimestrială – mai puțin trimestrul III – au loc întâlniri profesionale ale judecătorilor Secției I-a civile a Curții de Apel Cluj, cu reprezentanții judecătorilor din cadrul secțiilor civile ale tribunalelor și ale judecătoriilor din circumscripția curții, în care se discută în mod expres problemele de drept civil, al muncii, al asigurărilor sociale, al familiei, pentru minori, precum și de drept procesual civil, susceptibile de interpretare și aplicare neunitară, ridicate de judecătorii tribunalelor și judecătoriilor, iar rezultatul acestora se finalizează prin redactarea unei „minute” ce se transmite vicepreședintelui curții de apel, care ia măsuri pentru comunicarea

ei celorlalte curți de apel, asigură publicarea ei pe intranetul instanței și în secțiunea EMAP în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Judecătorii Secției I-a civile contribuie la elaborarea anuală a „Buletinului jurisprudenței Curții de Apel Cluj”, unde sunt atent selectate și prezentate în rezumat într-o formă atractivă, cele mai reprezentative hotărâri judecătorești, pentru a servi prin forța argumentelor juridice, ca modele în orientarea celorlalte instanțe judecătorești. Președintele Secției I-a civile selectează până la data de 10 a lunii următoare a fiecărui trimestru, între 20 și uneori peste o 100 de hotărâri judecătorești reprezentative, pe care cu ajutorul grefierului documentarist și al informaticienilor curții, le afișează pe pagina de internet a instanței, iar circa 10 hotărâri prelucrate sunt trimise în vederea publicării lor la revista „Buletinul Curților de Apel”. Președintele secției întocmește periodic referate rezumative cu toate deciziile mai importante pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, date ca urmare a apelurilor exercitate împotriva hotărârilor pronunțate de Secția I-a civilă a Curții de Apel Cluj în apel, pe care le afișează în format electronic pe intranetul instanței și le publică în volume la edituri din țară.

127

Nu în ultimul rând, judecătorii Secției I-a civile publică decizii mai importante în rezumat, însoțite de comentarii critice sau aprobative, în reviste de specialitate.

În materie penală, în contextul aplicării noilor coduri penale și a legislației adiacente, uniformizarea jurisprudenței s-a realizat prin intermediul întâlnirilor judecătorilor secției și ale judecătorilor instanțelor arondate.

Un rol considerabil l-au avut *Întâlnirile reprezentanților CSM cu președinții secțiilor penale ale ÎCCJ și curților de apel din 4-5 iunie și din 24-25 septembrie 2015.*

Minutele tuturor întâlnirilor organizate și desfășurate în baza Hotărârii nr. 148/2015 a Secției pentru judecători a CSM au fost postate pe intranetul Curții, pentru a fi ușor accesibile.

Unificarea practicii judiciare în materie penală a fost vizată prioritar de formarea profesională specializată a judecătorilor în cursul anului 2015, rezultatele fiind apreciate pozitiv de către judecătorii specializați.

În ce privește unificarea practicii judiciare, înțelegem, în completarea celor de mai sus, să facem câteva referiri cu privire la impactul concret al Hotărârii nr. 148/2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii , astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 725/2015 a aceluiași Consiliu.

Prin intențiile sale și modalitatea de desfășurare propuse în cuprinsul ei, această hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii oferă premisele unei ameliorări semnificative a întâlnirilor organizate trimestrial de curțile de apel pentru unificarea jurisprudenței. Este evidentă intenția de a se constitui un fundament științific pentru problemele de drept, precum și de a se identifica în mod riguros jurisprudența altor instanțe asupra problemelor de drept dezbătute.

În același timp însă, plusul de rigoare și de documentare pe care îl implică aplicarea riguroasă a Hotărârii nr. 148/2015 a Consiliului Superior al Magistraturii face necesar un efort suplimentar din partea instanțelor, persoanele cu atribuții în acest domeniu (vicepreședinți, președinți de secție, grefieri documentariști) trebuind să aloce timp și energie peste nivelul cerut de precedentă modalitate de desfășurare a întâlnirilor. Acest neajuns se regăsește mai ales la nivelul instanțelor în a căror schemă de personal nu se regăsește un grefier documentarist (este cazul tribunalelor și al judecătoriilor), ceea ce îi obligă la un efort suplimentar pe judecătorii cu atribuții în materie.

În aceste circumstanțe și, totodată, ținând seama de faptul că celelalte sarcini jurisdicționale și administrative ale judecătorilor s-au păstrat, s-a ajuns la situația în care numărul problemelor de drept propuse de judecătorii și tribunale pentru a fi discutate în întâlnirile trimestriale a scăzut semnificativ. Prin aceasta, generoasa intenție de principiu a Consiliului Superior al Magistraturii ajunge să fie subminată, câtă vreme ea nu a fost acompaniată de unele măsuri administrative care să îngăduie alocarea timpului necesar identificării, selectării și documentării riguroase asupra problemelor de drept care au generat sau sunt susceptibile de a genera o practică neunitară.

În aprecierea noastră, este necesar, pe de o parte, ca instanțele să se mobilizeze mai bine pentru a acoperi și această importantă obligație

regulamentară, dar și, pe de altă parte, ca la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii să se realizeze o analiză realistă a posibilităților concrete existente la nivelul instanțelor sub aspectul implementării Hotărârii nr. 725/2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

I.3.4 Soluțiile pronunțate în anul 2015 de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, motivele care au determinat adoptarea acestora și impactul acestora asupra sistemului judiciar

129

Redactarea prezentului capitol a ridicat dificultăți generate de maniera restrictivă în care este formulată tematica care trebuie abordată. În concret, practica judiciară dovedește în mod constant că impactul unor hotărâri C.E.D.O. și C.J.U.E. asupra sistemului judiciar se face resimțită în hotărâri judecătorești cu caracter definitiv în anii următori pronunțării lor, iar nu în același an. Receptarea corectă și aplicarea principiilor care se degajă din aceste hotărâri de către justițiabili, avocați, reprezentanți ai Ministerului Public și nu în ultimul rând judecători necesită un interval de timp rezonabil pentru o necesară dezbatere și identificare și aplicare corectă a elementelor de noutate care reies din respectivele decizii. Din această perspectivă, identificarea unor decizii pronunțate de către C.E.D.O., respectiv C.J.U.E. în anul 2015 și care să fi produs impact asupra sistemului judiciar în același an reprezintă un demers care se dovedește de inerente limite. Cu toate acestea:

Secția I-a civilă constată că în anul 2015, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat o serie de hotărâri cu impact direct asupra cauzelor civile ce vor fi soluționate în viitor, dintre care enumerăm cu titlu exemplificativ:

1.) HOTĂRÂREA din 19 mai 2015 în *Cauza Parohia Greco-Catolică Lupeni și alții împotriva României* (Cererea nr. 76943/11). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a hotărât în unanimitate că a fost încălcat art. 6 § 1 din Convenție în ceea ce privește durata procedurii, stabilind la lit. a) că statul pârât trebuie să le plătească reclamanților, în termen de 3 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii, în conformitate cu art. 44 § 2 din Convenție, următoarele sume, care trebuie convertite în moneda statului pârât: 2.400 EURO pentru prejudiciul moral; 2.202 EURO pentru cheltuieli de judecată, care se plătesc direct lui D.O. Hătneanu; 2.456 EURO cu titlu de impozit de către reclamanți, pentru cheltuieli de judecată, care se plătesc direct lui C.T. Borsanyi; 300 EURO pentru cheltuieli de judecată, care se plătesc direct asociației APADOR-CH.

130

În considerentele hotărârii, s-au reținut în esență următoarele: „Curtea reamintește că, pentru aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri, se ține seama de circumstanțele cauzei și, în baza criteriilor consacrate de jurisprudența sa, în special de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și cel al autorităților competente, precum și miza litigiului pentru persoanele în cauză [a se vedea, printre multe altele, *Frydlender împotriva Franței* (MC), nr. 30979/96, pct. 43, CEDO 2000–VII].

Pentru început, Curtea observă că în speță nu li se poate reproșa reclamanților nici o întârziere în cadrul procedurii. Judecata a fost suspendată de câteva ori pentru a le permite părților să încerce procedura amiabilă prevăzută de lege. De asemenea, este necesar să se constate că, în primii ani, instanțele naționale sesizate nu s-au considerat competente pentru soluționarea fondului cauzei. Prin urmare, după ce cei trei reclamanți au devenit parte la procedură, a fost necesară continuarea procedurii în fața comisiei mixte, cu toate că instanțele fuseseră deja sesizate cu judecarea cauzei pe fond. La acestea se adaugă faptul că o hotărâre a fost anulată pentru viciu de formă. Prin urmare, Curtea concluzionează că prelungirea procesului este în esență imputabilă autorităților naționale.

Deși este adevărat că, pentru parohia reclamantă și protopopiatul reclamant procedura a durat mai puțin decât pentru episcopia reclamantă, Curtea nu poate să nu constate că parohia și protopopiatul au fost menționați în cererea introductivă de instanță și că parohia reclamantă a

participat activ la desfășurarea procedurii. Curtea constată totodată că, la data la care cei doi reclamanți au intervenit în procedură, cauza se afla deja de cinci ani pe rolul instanțelor interne. Prin urmare, instanțele interne au avut nevoie de trei ani pentru a pronunța o primă decizie valabilă pe fondul cauzei și de aproximativ doi ani în plus pentru a pronunța o decizie definitivă.

După ce a examinat toate datele ce i-au fost prezentate și ținând seama de jurisprudența sa în materie, Curtea consideră că reclamanții nu au beneficiat de judecarea cauzei lor într-un termen rezonabil. Prin urmare, a fost încălcat art. 6 § 1 din Convenție în această privință”.

131

2.) Hotărârea din 19 mai 2015 în *cauza Căpitan și alții împotriva României*. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Secția a Treia, a hotărât că au fost încălcate art. 6 § 1 din Convenție și [art. 1](#) din Protocolul nr. 1 la Convenție, astfel că statul pârât trebuie să asigure, prin mijloace adecvate, în termen de trei luni, punerea în executare deplină a hotărârilor care sunt încă neexecutate; că statul pârât trebuie să plătească reclamanților, în termen de trei luni, sumele menționate în tabelul anexat, care trebuie convertite în moneda națională a statului pârât la rata de schimb aplicabilă la data plății.

În considerentele hotărârii s-au reținut în esență următoarele: „Curtea a constatat în mod frecvent încălcări ale art. 6 § 1 din Convenție și ale [art. 1](#) din Protocolul nr. 1 în cauze care au ridicat probleme similare celor din cererile prezente (a se vedea, de exemplu, *Fundația de Cămine de Elevi ale Bisericii Reformate și Stanomirescu*, și toate referințele din aceasta).

Jurisprudența sa se bazează pe principiul că dreptul la o instanță, protejat de [art. 6](#) din Convenție, ar fi iluzoriu dacă sistemul juridic intern al unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie - care dă naștere unui drept consacrat la o plată sau la anumite acțiuni de întreprins în favoarea reclamantului, care ar trebui considerate ca un "bun" în sensul [art. 1](#) din Protocolul nr. 1 - să rămână inoperantă în detrimentul unei părți [a se vedea, printre multe alte autorități, *Burdov împotriva Rusiei* (nr. 2), nr. 33.509/04, pct. 65 și 87, CEDO 2009]. După ce a examinat toate probele care i-au fost prezentate, Curtea nu a identificat niciun fapt și niciun argument care să poată conduce la o altă concluzie privind admisibilitatea și fondul în cauzele prezente. Prin urmare, ținând

seama de complexitatea procedurilor de executare, de comportamentul părților și de natura reparațiilor, Curtea constată că autoritățile nu au depus toate eforturile necesare pentru a executa pe deplin și în timp util hotărârile pronunțate în favoarea reclamantilor. Considerentele anterioare sunt suficiente pentru a-i permite Curții să concluzioneze că au fost încălcate art. 6 § 1 din Convenție și [art. 1](#) din Protocolul nr. 1 la Convenție în cazul tuturor cererilor”.

3.) Hotărârea din 13 ianuarie 2015 în *Cauza Elberte împotriva Letoniei* (Cererea nr. 61243/08). Curtea Europeană a Drepturilor Omului Secția a Patra, a hotărât că a fost încălcat art. 8 din Convenție; că a fost încălcat art. 3 din Convenție și prin urmare statul pârât trebuie să îi plătească reclamantei, în termen de 3 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii în conformitate cu art. 44 § 2 din Convenție, următoarele sume: 16.000 EURO cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral, plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit; 500 EURO pentru cheltuielile de judecată, plus orice sumă ce poate fi datorată de reclamantă cu titlu de impozit.

În motivarea hotărârii, s-au reținut în esență următoarele: „Curtea observă că reclamanta a aflat despre prelevarea de țesut după 2 ani de la înmormântarea soțului său și că au trecut alți 5 ani până la pronunțarea concluziilor definitive cu privire la existența unor fapte penale în acest context. Reclamanta a afirmat, iar Guvernul nu a contrazis-o, că în tot acest timp nu a fost informată despre organele sau țesuturile care au fost prelevate de la soțul său decedat; detaliile le-a aflat când a primit observațiile Guvernului în prezenta cauză. De asemenea, reclamanta a prezentat câteva motive pentru care picioarele soțului său au fost legate unul de altul, iar argumentele sale au fost coroborate de mărturia scrisă a unei rude. Având în vedere aceste fapte, este posibil ca reclamanta, în calitate de cea mai apropiată rudă a soțului său, să fi suferit la nivel psihic.

Deși nu se poate considera că reclamanta a îndurat o incertitudine prelungită în legătură cu soarta soțului său, Curtea constată că reclamanta a avut de îndurat o lungă perioadă de incertitudine, chin și suferință cu privire la organele sau țesuturile prelevate de la soțul său, precum și cu privire la modul și scopul în care s-a efectuat prelevarea. În acest context, argumentul Guvernului conform căruia s-a prelevat numai *dura mater* nu

are nici o relevanță aici. În orice caz, reclamanta a aflat această informație abia în cursul procedurii în fața Curții. La momentul faptelor în litigiu, reclamanta nu avea nici un motiv să pună la îndoială activitățile desfășurate la Centrul de Medicină Legală, deoarece soțul său a fost dus acolo pentru stabilirea cauzei decesului. Ulterior, s-a declanșat ancheta penală cu privire la legalitatea prelevărilor de țesuturi efectuate de Centrul de Medicină Legală și s-a aflat că au fost prelevate țesuturi nu doar de la soțul reclamantei, ci de la alte câteva sute de persoane (aproape 500 de persoane în doar 3 ani, de exemplu) într-un interval de aproape 9 ani. S-a mai stabilit că prelevările au fost efectuate în cadrul unui acord încheiat, cu aprobarea statului, cu o companie farmaceutică străină. Acțiunea a fost practică de funcționari publici – experți medico-legali – care, pe lângă sarcinile obișnuite de efectuare a examenelor medico-legale, au efectuat și prelevări din proprie inițiativă. Aceștia sunt factori speciali care i-au cauzat reclamantei și mai multă suferință.

Suferința reclamantei a fost agravată de faptul că nu a fost informată despre ce s-a întâmplat exact la Centrul de Medicină Legală. Nu a fost informată despre prelevarea de țesut și, când a văzut în ziua înmormântării că picioarele soțului său sunt legate, a presupus că este vorba de o consecință a accidentului rutier. După 2 ani a fost informată despre ancheta penală declanșată și de prezumtive acțiuni ilegale săvârșite asupra corpului soțului său decedat. Este evident că, în acest stadiu, reclamanta se confrunța cu o suferință deosebită și a înțeles că este posibil ca soțul său să fi fost îngropat cu picioarele legate ca urmare a procedurilor efectuate pe corpul acestuia la Centrul de Medicină Legală. Argumentul Guvernului, conform căruia fapta respectivă nu a fost dovedită „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, este nejustificat deoarece capătul de cerere al reclamantei vizează suferința cauzată tocmai de incertitudinea legată de acțiunile desfășurate la Centrul de Medicină Legală asupra corpului soțului său decedat.

În domeniul special al transplantului de organe și țesuturi, este recunoscut faptul că un corp uman trebuie să fie tratat cu respect chiar și după deces. Într-adevăr, tratatele internaționale, inclusiv Convenția privind drepturile omului și biomedicina și Protocolul adițional, conform observației

din Raportul explicativ la acesta din urmă, au fost concepute pentru a proteja drepturile donatorilor de organe și țesuturi, indiferent că sunt persoane vii sau decedate. Obiectul acestor tratate este de a proteja demnitatea, identitatea și integritatea „oricărei persoane” născute, indiferent că acum este vie sau decedată. Conform citatului de la pct. 133 *supra*, respectarea demnității umane face parte din însăși esența Convenției; tratamentul este considerat a fi „degradant” în sensul art. 3 din Convenție atunci când, printre altele, umilește o persoană, denotând lipsă de respect pentru demnitatea umană. Suferința reclamantei a fost cauzată nu doar de încălcarea drepturilor sale în calitate de rudă apropiată și persistenta incertitudine legată de procedurile efectuate la Centrul de Medicină Legală, ci și de ingerința constituită de acțiunile desfășurate asupra corpului soțului său decedat și chinul îndurat în acest context în calitate de rudă apropiată”.

Secția a doua civilă, de contencios administrativ și fiscal

În materia drepturilor omului cu referire la jurisprudența CEDO pliată pe materia litigiilor ce intră în portofoliul Secției a II-a civile de contencios administrativ și fiscal și a structurilor administrative rezultate din reorganizarea acesteia, în anul 2015, nu s-au pronunțat hotărâri semnificative care s-ar preta la o analiză exhaustivă și punctuală.

În principal, activitatea sistemului judiciar în anul 2015 cu privire la materia Secției a II-a civile de contencios administrativ și fiscal și a structurilor administrative rezultate din reorganizarea acesteia în anul de referință a fost influențată din perspectiva jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) de procedura de obținere a hotărârii preliminare reglementate în art. 267 a Tratatului privind Funcționarea Uniunii Europene.

Astfel, o primă cauză care a avut un impact semnificativ în registrul secției a fost hotărârea din 9 iulie 2015 a CJUE în cauza Tomoioagă C-144/14, la sesizarea unui complet din cadrul secției omoloage de la Tribunalul Maramureș din cadrul Curții de Apel Cluj, prin care s-a decis că:”

1) *Articolul 273 primul paragraf din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2009/162/UE a Consiliului din 22*

decembrie 2009, nu impune statelor membre identificarea din oficiu a unei persoane impozabile în scopul perceperii taxei pe valoarea adăugată doar pe baza altor declarații fiscale decât cele referitoare la această taxă, nici chiar atunci când ele ar fi permis să se constate depășirea de către respectiva persoană impozabilă a plafonului de scutire de taxa menționată.

2) *Principiile securității juridice și protecției încrederii legitime nu se opun ca o administrație fiscală să decidă ca serviciile de medicină veterinară să fie supuse taxei pe valoarea adăugată în împrejurări precum cele din litigiul principal, în condițiile în care această decizie se întemeiază pe norme clare, iar practica respectivei administrații nu a fost de natură să creeze în percepția unui operator economic prudent și avizat o încredere rezonabilă în neaplicarea acestei taxe la astfel de servicii, aspect care trebuie verificat de instanța de trimitere.”*

135

Motivele care au determinat sesizarea CJUE au pornit de la clarificarea dacă scutirea prevăzută la art.141 alin.1 lit. a) din Codul fiscal nu se aplică pentru serviciile medicale veterinare, astfel cum reiese din hotărârea CJUE din 24.05.1988, Comisia/Italia, cauza 122/87, și pentru o perioadă anterioară respectivei modificări, mai precis dacă această scutire nu se mai aplica de la 1 ianuarie 2007, data intrării în vigoare a Legii nr. 343/2006, care a eliminat menționarea activităților medicale veterinare din lista serviciilor scutite de TVA.

În urma acestei cauze s-au repus pe rol , anterior fiind suspendate până la soluționarea acesteia, un număr de 3 dosare care au privind un obiect similar.

O altă hotărâre importantă pe terenul de aplicare a dreptului U.E. cu impact asupra litigiilor judecate în cadrul secției este cea din data de 1 octombrie 2015 în cauza Smaranda Bara și alții din dosarul C-201/14, sesizarea fiind formulată chiar de către un complet al Curții de Apel Cluj. Cererea de decizie preliminară privește interpretarea articolului 124 TFUE, precum și a articolelor 10, 11 și 13 din Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date într-un litigiu pendinte la Curtea de Apel Cluj ce privește o acțiune prin care se contestă legalitatea transferului

datelor fiscale privind veniturile lor în raport cu prevederile Directivei 95/46 și în cadrul căruia reclamantii susțin că, pe baza unui simplu protocol intern, datele menționate au fost transmise și utilizate în alte scopuri decât cele pentru care fuseseră comunicate inițial către ANAF, fără consimțământul lor expres și fără informarea lor prealabilă.

În această speță CJUE a decis că: *Articolele 10, 11 și 13 din Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date trebuie interpretate în sensul că se opun unor măsuri naționale precum cele în discuție în litigiul principal, care permit unei autorități a administrației publice a unui stat membru să transmită date personale unei alte autorități a administrației publice și prelucrarea lor ulterioară, fără ca persoanele vizate să fi fost informate despre această transmitere sau despre această prelucrare.*

136

În legătură cu impactul acestei hotărâri, trebuie menționat că în cauza în care a fost formulată sesizarea s-a procedat la continuarea judecății, fiind repusă pe rol, litigiul nefiind tranșat definitiv și irevocabil până în prezent. Este real că adiacent acestei cauze s-au promovat pe rolul Curții de Apel Cluj o serie de litigii în special ce au avut ca obiect cereri de revizuire întemeiate pe art. 21 alin. 2 din Legea nr. 554/2004, însă care, cu opinia majoritară a completurilor, au fost respinse ca inadmisibile. Pentru tranșarea unitară a problemei de drept legată de incidența art. 21 alin. 2 din legea nr. 554/2004 și admisibilitatea unei cereri de revizuire întemeiată pe faptul că ulterior soluționării definitive și irevocabile ar fi revizuibilă hotărârea instanței de recurs exclusiv pe considerentul că a fost pronunțată o hotărâre preliminară de CJUE în materia litigiului respectiv a fost recent sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție de către un complet al Secției a III-a contencios administrativ și fiscal al Curții de Apel Cluj.

Într-o altă cauză promovată printr-o sesizare pentru pronunțarea unei hotărâri preliminare tot de către Curtea de Apel Cluj cu impact major asupra litigiilor pendinte la secție, în hotărârea din 9 iulie 2015 în cauza Radu Florin Salomie și Nicoale Vasile Oltean din dos. C-183/14 CJUE a decis că: *„Principiile securității juridice și protecției încrederii legitime nu se opun, în împrejurări precum cele din litigiul principal, ca o administrație fiscală*

națională să decidă, în urma unui control fiscal, să supună anumite operațiuni taxei pe valoarea adăugată și să impună plata unor majorări, cu condiția ca această decizie să se întemeieze pe reguli clare și precise, iar practica acestei administrații să nu fi fost de natură să creeze în percepția unui operator economic prudent și avizat o încredere rezonabilă în neaplicarea acestei taxe unor astfel de operațiuni, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere. Majorările aplicate în astfel de împrejurări trebuie să respecte principiul proporționalității.

Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată se opune, în împrejurări precum cele în discuție în litigiul principal, unei reglementări naționale în temeiul căreia dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată datorate sau achitate în amonte pentru bunuri și servicii utilizate în cadrul operațiunilor taxate îi este refuzat persoanei impozabile, care trebuie în schimb să achite taxa pe care ar fi trebuit să o perceapă, pentru simplul motiv că nu era înregistrată în scopuri de taxă pe valoarea adăugată atunci când a efectuat aceste operațiuni, și aceasta atât timp cât nu este înregistrată în mod legal în scopuri de taxă pe valoarea adăugată și nu a fost depus decontul taxei datorate. ,,

În această speță, cererea de decizie preliminară privește interpretarea principiilor securității juridice și protecției încrederii legitime, precum și a articolelor 167, 168, 179 și 213 din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (cunoscută ca directiva a VI-a în materia TVA) în cadrul unui litigiu de contencios fiscal în care s-a reținut că în cursul anului 2010, în urma unei inspecții efectuate de administrația fiscală, aceasta a considerat că operațiunile de edificare și vânzare de apartamente în anii 2008 și 2009 constituie o activitate economică cu caracter de continuitate și că, în consecință, ar fi trebuit să fie supuse TVA-ului de la 1 octombrie 2008 deoarece, începând din luna august 2008, cifra de afaceri rezultată din ele a depășit pragul de 35 000 de euro, sub care activitățile economice sunt scutite de TVA în România.

Urmare a soluționării acestei cereri de sesizare, au fost repuse pe rol și soluționate, un număr relativ mare de cauze de acest tip, altele fiind încă pe rol în diverse etape procedurale.

În privința litigiilor în materia taxei privind emisiile poluante provenite de la autovehicule CJUE a pronunțat în cursul anului 2015 două hotărâri extrem de importante și cu impact major atât asupra sistemului judiciar cât și în ceea ce-l privește pe legiuitor așa cum am evocat pe larg mai sus. Contextual, trebuie notat, în primul rând, cauza Mihai Manea în dos. C-76/14 în care prin hotărârea pronunțată la data de 14 aprilie 2015 CJUE a decis că:

„ *Articolul 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că:*

- nu se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe autovehicule care se aplică autovehiculelor rulate importate cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru și autovehiculelor deja înmatriculate în statul membru respectiv cu ocazia primei transcrieri în același stat a dreptului de proprietate asupra acestora din urmă,

- se opune ca statul membru respectiv să scutească de această taxă autovehiculele deja înmatriculate pentru care a fost plătită o taxă în vigoare anterior declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii.”

Ulterior, la scurtă vreme, au fost soluționate și sesizările Curții de Apel Cluj în același registru formulate în trei cauze distincte conexe la CJUE C-585/14, C-587/14 și C-588/14, când prin ordonanța pronunțată la data de 3 septembrie 2015 s-a decis că :

1) *Articolul 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe autovehicule precum cea prevăzută de Legea nr. 9/2012 din 6 ianuarie 2012 privind taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, care se aplică autovehiculelor rulate importate cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru și autovehiculelor deja înmatriculate în statul membru respectiv cu ocazia primei transcrieri în același stat a dreptului de proprietate asupra acestora din urmă.*

2) *Articolul 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune ca un stat membru să scutească de o taxă precum cea prevăzută de Legea nr. 9/2012 autovehiculele deja înmatriculate pentru care a fost achitată o taxă anterior în vigoare, în condițiile în care valoarea reziduală a acestei din urmă taxe încorporată în valoarea autovehiculelor respective este mai mică decât valoarea noii taxe. Această situație se regăsește în mod necesar atunci când*

taxa anterioară trebuia să facă obiectul unei rambursări cu dobândă din cauza incompatibilității sale cu dreptul Uniunii.”

Urmare acestor două cauze s-a repus pe rol un număr important de cauze de acest tip și au fost integral soluționate. Pendinte se mai află dosare care nu au fost supuse procedurii de suspendare, înregistrate în diverse stadii procesuale, fie în etapa de pregătire a dosarului în recurs, fie deja cu termene de soluționare în viitorul apropiat.

Urmare hotărârii pronunțate în cauza Manea, mai ales prin prisma considerentului de la parag. 45-46 și considerentele legate de respingerea cererii privind efectele în timp ale hotărârii CJUE, Guvernul a adoptat OG nr. 40/2015 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule prin care s-a instituit o procedură administrativă de rezolvare a cererilor de restituire inclusiv cu plata dobânzii formulată de contribuabilii care au achitat taxă specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule sau taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, potrivit reglementărilor legale în vigoare la momentul înmatriculării.

Acest act normativ a produs importante consecințe în ceea ce privește cauzele ce au un astfel de obiect, rolul secției reducându-se semnificativ așa cum am arătat în precedent. Este locul să menționăm totuși că rămâne de stabilit soarta juridică a dosarelor care se înregistrează sub imperiul OUG nr. 9/2013 privind timbrul pentru mediu pentru autovehicule și care este exclusă de la incidența modificărilor operate prin OG nr. 40/2015. În prezent, aceste litigii se suspendă fie în faza de judecată în fond, fie în recurs, până la soluționarea sesizării la CJUE în cauza Budișan C-586/14, pendinte încă. Nu trebuie ocolit din analiza acestui impact, eventualele litigii care pot fi generate ulterior chiar de aplicarea efectivă a procedurii administrative instituite de OG nr. 40/2015, cauze cu care însă până în prezent nu ne-am confruntat.

În materie penală, un impact imediat l-au avut hotărârile pronunțate în anul 2015 de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele: *Sică contra României*, *Bobeș contra României* (art.- 6 alin.1 și 3 lit. d)), *Fodor*

contra României (art. 6), *Colac contra României* (art. 6 par. 3 lit. d) corob. Cu art. 6 par. 1), *Cutean contra României* și *Beraru contra României* (art. 6).

Astfel, în aplicarea hotărârilor pronunțate în cauzele *Beraru contra României* și *Cutean contra României* orice modificare adusă completului de judecată după audierea inculpatului sau a unui martor important trebuie să determine din oficiu o reaudiere a acestora, în respectarea dreptului la un proces echitabil, prev. de art. 6 din *Convenție*.

Cauza *Colac contra României* a determinat amânarea cauzelor pentru a se obține prezența martorilor lipsă. În cauză, Curtea a constatat încălcarea art.6 par.1 art.6 par. 3 lit. d din *Convenție* cu toate că declarația martorului absent nu reprezenta proba unică și decisivă pe baza căreia s-a pronunțat condamnarea. Mai mult, hotărârea pretinde(*pct. 49*) instanțelor să depună eforturi rezonabile, proactive, pentru localizarea și asigurarea înfățișării în fața instanțelor interne a martorilor care, în cursul judecății, sunt plecați în străinătate la adrese necunoscute.

În cauzele *Sică contra României* și *Bobeș contra României* s-a statuat că, deși au existat motive obiective care au împiedicat instanțele să audieze martorii acuzării, reclamanților nu le-au fost oferite suficiente elemente care să compenseze dezavantajele asociate încuviințării ca probe a declarații anterioare, date în condiții în care inculpații nu au putut să le adreseze întrebări. Pentru faptul că dreptul la apărare al inculpaților a suferit o limitare incompatibilă cu cerințele unui proces echitabil, Curtea a constata încălcarea art.6 par.1 coroborat cu art.6 par. 3 lit.d din *Convenție*.

Respectarea de către instanțele naționale a hotărârilor CEDO pronunțate împotriva României face parte din demersurile generale de punere în executare a acestora. Hotărârile pronunțate în cauzele menționate au generat creșterea complexității apelurilor penale, a duratei lor de soluționare și a duratei activităților procesuale desfășurate în ședința de judecată.

I.3.5. Pregătirea profesională a judecătorilor și a personalului auxiliar

Într-un context național și internațional tot mai provocator, caracterizat de dinamici și evoluții uneori surprinzătoare, rolul sistemului de justiție în asigurarea echilibrului general al societății rămâne, în continuare, foarte important, obligând judecătorii la o înțelegere mai profundă și mai nuanțată a faptelor și fenomenelor sociale cu relevanță juridică sau judiciară. Într-o lume în care totul se petrece cu o viteză (în toate sensurile) din ce în ce mai mare, sistemul judiciar trebuie să urmeze, la rândul-i, același ritm, dovedind flexibilitate, adaptabilitate și pragmatism.

141

Un oportun răspuns al autorităților judiciare la exigențele și provocările prezentului, dar și pentru o mai bună anticipare a viitorului, se află condiționat, între altele, de o foarte bună pregătire profesională a judecătorilor, precum și a personalului auxiliar.

Este aproape un truism că încrederea cetățenilor în actul de justiție depinde de calitatea prestației profesionale a celor chemați să-l realizeze. Performanța nu poate fi obținută decât printr-o pregătire continuă și atentă, orientată către consolidarea mai vechilor achiziții și dobândirea de cunoștințe noi, impuse de problematica prezentului. Astfel fiind, pregătirea profesională rămâne una dintre condițiile esențiale ale unei bune justiții.

Anul 2015 a fost dominat, ca și cel precedent, de necesitatea implementării noilor coduri, continuându-se procesul de înțelegere în plan teoretic și de transpunere în practică a noilor reglementări. Cu caracter de constatare generală, putem spune că procesul de asimilare a acestora a decurs bine și foarte bine, judecătorii și grefierii manifestând un clar interes și arătând și o bună capacitate de a înțelege și aplica reglementările noi.

Este rațiunea pentru care atât la nivel național, în cadrul seminariilor și conferințelor dedicate formării profesionale continue de Institutul Național al Magistraturii, cât și în cadrul formelor de pregătire ori al întâlnirilor profesionale organizate la nivelul Curților de Apel Cluj și al instanțelor aflate în circumscripția acesteia, s-a trecut de la abordarea specifică perioadei 2012-2014 – mai generală, având ca obiect familiarizarea cu noile Coduri, către identificarea și analiza unei problematice juridice mai punctuale și specifice, care să valorizeze situațiile deja întâlnite în practică și care au

generat sau au vocația de a genera practică neunitară. A existat, așadar, o tranziție de la general către particular, activitățile de formare profesională tinzând la a avea un caracter aplicat și pragmatic, circumscris problemelor întâlnite în practică sau cu privire la care s-a anticipat că pot crea dificultăți de interpretare și/sau aplicare. Această tendință va caracteriza și anul 2016, cu atât mai mult cu cât numărul proceselor plasate sub incidența noilor Coduri va crește, corelativ cu scăderea numărului acelor pornite sub vechile Coduri.

În ce privește principiile care, cu caracter general, au stat la baza formării profesionale a judecătorilor¹, au fost avute în vedere următoarele:

a) Judecătorii au atât obligația (de ordin legal și etic), cât și dreptul la formare profesională.

b) Statul are obligația de a asigura mijloacele financiare necesare organizării și desfășurării în bune condiții a activității de formare profesională a judecătorilor și a celuilalt personal din sistemul judiciar.

c) Autoritatea responsabilă cu supravegherea calității formării să fie independentă față de executiv și de legislativ, iar sistemul judiciar să joace un rol important și chiar să fie responsabil de organizarea și supravegherea activităților de formare profesională.

d) Activitatea de formare propusă trebuie să fie suficient de atractivă pentru a determina judecătorii să participe, deoarece participarea voluntară este cea mai bună garanție pentru eficiența activității de formare. Această acțiune este facilitată prin conștientizarea, de către fiecare judecător, a faptului că menținerea și actualizarea cunoștințelor dobândite reprezintă o datorie de ordin etic și legal.

e) Formarea continuă, fie ea centralizată sau descentralizată, trebuie să se caracterizeze prin deschidere către nou (fie că este vorba despre domenii noi de formare, de metode didactice noi ori folosirea rațională, cu impact major a resurselor existente) și adaptabilitate (formarea trebuie să răspundă nevoilor actuale ale sistemului judiciar).

f) Formarea profesională constituie unul dintre principalele instrumente de edificare și dezvoltare a culturii judiciare europene, aceasta

¹ A se vedea, pentru afirmarea unora dintre principii, Avizul nr. 4 (2009) al Comitetului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind formarea inițială și continuă la nivel național și european.

fiind bazată nu doar pe legislația Uniunii Europene, ci și pe familiarizarea judecătorilor cu instrumentele juridice europene, pe cunoașterea și înțelegerea reciprocă de către aceștia a sistemelor juridice naționale.

g) Fiecare stat membru al Uniunii Europene are obligația de a integra pe deplin dimensiunea europeană în cadrul activităților naționale de formare judiciară.

h) Crearea unei culturi judiciare europene comune, care să cultive și să dezvolte sentimentul apartenenței la categoria magistratului european, face necesară conceperea și implementarea unor programe dedicate practicienilor dreptului, care să le permită acestora să dobândească și/sau aprofundeze cunoștințe privind dreptul UE, cooperarea judiciară în materie civilă și penală, precum și să dezbată spețe privind etica și deontologia profesională². Sunt de văzut, sub acest aspect, acțiunile și parteneriatele inițiate de Institutul Național al Magistraturii ori din care acesta a fost parte.

La fel ca în anii precedenți, și în anul 2015 pentru formarea profesională continuă s-a acționat pe cele două culoare fundamentale, respectiv formarea continuă centralizată și formarea continuă descentralizată.

A. Formarea continuă centralizată

Astfel cum se cunoaște, Institutului Național al Magistraturii îi revine un rol proeminent în procesul de formare a judecătorilor. Prin felul în care a organizat și în cursul anului 2015, activitatea de formare continuă - în limitele competențelor sale - Institutul Național al Magistraturii și-a confirmat acest rol, el reușind să-și propună obiective utile și variate, continuu adaptate nevoilor de formare aflate într-o dinamică tot mai accentuată, încercând să creeze noi instrumente și oportunități de formare și răspunzând cu promptitudine sau chiar anticipând nevoile specifice ale sistemului judiciar.

Curtea de Apel Cluj și-a propus și, credem, a reușit să fie un partener util și credibil al Institutului Național al Magistraturii, modalitatea de organizare a seminariilor și/sau conferințelor stabilite a se desfășura la sediul său, precum și maniera în care s-a implicat în activitatea de selecție a

² Institutul Național al Magistraturii, *Programul de Formare Continuă 2016*, pag. 4-5.

judecătorilor selectați să participe la diversele forme de pregătire profesională evidențiind, credem, foarte buna calitate a acestei colaborări.

În ce privește obiectivele Programului de formare continuă pentru anul 2015, ele le valorifică și perpetuează în mod specific, adaptat noilor situații, pe acelea avute în vedere și în anii anteriori:

- Continuarea procesului de pregătire a judecătorilor și grefierilor în domeniul noutăților legislative, cu deosebire în domeniului noului Cod civil, noului Cod de procedură civilă, noului Cod penal și noului Cod de procedură penală, dar și în domeniul insolvenței;

- Unificarea practicii judiciare;

- Pregătirea judecătorilor în domeniul dreptului european: dreptul Uniunii Europene; jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului; jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene; cooperare judiciară internațională în materie civilă și penală; întărirea cooperării europene și regionale;

- Formarea judecătorilor în vederea dobândirii celei de-a doua specializări;

- Dezvoltarea abilităților non-juridice specifice profesiei de judecător, înțeleasă ca sursă a unei comunicări mai bune între judecători și ceilalți participanți la actul de justiție, dar și, mai general, ca facilitator al comunicării între sistemul judiciar și societate.

Pentru o mai bună înțelegere a remarcabilei dimensiuni a activității de formare continuă a judecătorilor Curții de Apel Cluj și ai instanțelor aflate în circumscripția acesteia, menționăm în continuare activitățile de formare continuă centralizate la care aceștia au participat:

- Consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale. Aplicarea dispozițiilor noului Cod civil și noului Cod de procedură civilă – 7 participanți;

- Engleza juridică – 2 participanți;

- Evaziunea fiscală – 1 participant;

- Drept administrativ – 3 participanți

- Societăți comerciale – 3 participanți;

- Asistență pentru consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale. Etică și deontologie profesională – 1 participant;

- Dreptul insolvenței – 4 participanți;

- Impactul reglementărilor din dreptul penal asupra regimului juridic al străinilor – 2 participanți;

- Conferința internațională cu tema „Avizul nr. 17 (2014) al CCJE asupra evaluării activității judecătorilor, calității justiției și respectării independenței sistemului judiciar – punte de dialog interprofesional în evaluarea judecătorilor și procurorilor din sistemul judiciar român într-o societate democratică” – 1 participant;

145

- Domeniul combaterii discriminării – 2 participanți;

- Asistență pentru consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale” – 2 participanți;

- Consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale. Conferință națională privind aspecte de practică neunitară intervenite de la intrarea în vigoare a Noului Cod civil și a noului Cod de procedură civilă – 2 participanți;

- Dreptul bancar – 3 participanți;

- Combaterea discriminării – 4 participanți

- Justiție pentru minori. Audierea minorilor în procedurile judiciare- 1 participant;

- „Start – O viață de calitate în siguranță” - Conferința Internațională „România, o abordare holistică pentru combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței domestice” – 1 participant;

- Franceză juridică – 1 participant;

- Cooperare în domeniul combaterii imigrației ilegale și aplicării returnării – 1 participant;

- Dreptul la viață privată. Reunificarea familiei. Căsătoria de conveniență – 1 participant;

- Consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale – 3 participanți;

- Asistență pentru consolidarea capacității instituționale în domeniul formării judecătorilor și procurorilor pentru aplicarea noilor coduri – 4 participanți;

- Întâlnirile președinților secțiilor penale din cadrul curților de apel. Aspecte de practică neunitară în materia dreptului penal și dreptului procesual penal – 1 participant

- Promovarea activității Eurojust și instrumentelor oferite de către acesta practicienilor – 1 participant;

- Sistemul de Informații Schengen – Cooperare Polițienească Internațională – 1 participant;

- Diseminarea ghidului privind transferul persoanelor condamnate între România și Norvegia – 2 participanți;

- Drepturile procedurale în dreptul penal al Uniunii Europene – 3 participanți;

- Dreptul muncii – 2 participanți;

- Workshop. Judicial mechanism for protecting the minors in cross-border cases – 1 participant;

- Conferință internațională. Dialogul interprofesional între judecători, procurori și avocați – necesitate în consolidarea justiției în societatea democratică în România – 1 participant;

- Reuniunea Rețeaua Judiciară Română în materie penală. Protocolul de înțelegere dintre Italia și România în vedere îmbunătățirii cooperării în domeniul transferării persoanelor condamnate – 1 participant;

- Reintegrarea socială a persoanelor condamnate: o abordare europeană comprehensivă – 4 participanți;

- Rețeaua judiciară română în materie civilă și comercială – 2 participanți;

- Practical exercises in implementing the judicial cooperation instruments in civil and commercial matters – 3 participanți;

- Repartizarea aleatorie a cauzelor – 2 participanți

- Pregătirea profesională a continuă a practicienilor în insolvență membri UNPIR – 5 participanți

- Conferință comună – judecători, procurori, avocați. Răspunderea civilă a asiguratorului pentru fapta celui asigurat. Repararea pagubei materiale

sau a daunei morale în caz de privare nelegală de libertate. Evaluarea daunelor interese – reducerea clauzelor penale și evaluarea legală a daunelor interese moratorii. Probleme practice ivite în aplicarea Noului Cod de procedură civilă – 1 participant;

- Îmbunătățirea managementului la nivelul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aferent competențelor specifice legate de implementarea cu succes a proiectelor susținute din instrumente structurale, bazată pe eficientizarea procesului de achiziție publică. Unificare practică jurisdicțională – 2 participanți;

147

- Rolul instanțelor naționale în interpretarea și aplicarea Dreptului U.E. – 2 participanți;

- Domeniul formării membrilor comisiei de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor. Dezbateră modificărilor și completărilor Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor. Ghidul de evaluare a activității profesionale a magistraților – 2 participanți;

- Consolidarea capacității sistemului judiciar român cu privire la aplicarea noilor coduri. Asistență pentru consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale. Etică și deontologie profesională – 1 participant;

- Protecția intereselor financiare ale Uniunii Europene în România – abordare administrativă – 1 participant;

- Cooperare judiciară internațională în materie penală – 1 participant;

- Consolidarea integrității sistemului judiciar – 1 participant;

- Noul Cod fiscal. Noul Cod de procedură fiscală – 1 participant;

- Program de formare continuă a judecătorilor și procurorilor – 1 participant.

B. Formarea continuă descentralizată

Activitatea de formare continuă la nivel descentralizat a fost și va fi în continuare înțeleasă ca un complement necesar la formarea centralizată; ea trebuie, totodată, să fie întregită prin studiul individual al judecătorilor și al personalului auxiliar, cumularea acestor trei paliere de acțiune având

aptitudinea de a constitui un fundament solid al activității de judecată propriu-zise.

Formarea continuă descentralizată oferă avantajul unui plus de flexibilitate, conținutul ei putând fi adaptat nevoilor de pregătire ale judecătorilor și grefierilor într-o manieră mai puțin formalizată, pe de o parte, iar pe de altă parte într-o manieră mai dinamică, mai promptă, îngăduind o reacție rapidă la nevoile de pregătire/discuții/analiză ale judecătorilor și grefierilor. Avem în vedere că activitatea de judecată generează uneori în mod spontan probleme de interpretare și aplicare a legii ori de natură administrativ-judiciară, reclamând soluții prompte.

148

Aceste particularități au fost avute în vedere și în anul 2015, conducerea Curții de Apel Cluj urmărind să îmbine cât mai util componenta predeterminată (reflecată în Programul de formare continuă descentralizată pentru anul 2015) cu cea reactivă, deci care decurge din necesitatea găsirii cât mai rapide de soluții la probleme nou apărute.

În alcătuirea programului de formare continuă descentralizată pentru anul 2015 la nivelul Curții de Apel Cluj s-a ținut seama de nevoile concrete de formare ale judecătorilor și grefierilor, urmărindu-se asigurarea unei activități de formare ritmice, flexibile și pragmatice.

Pentru a se lărgi aria beneficiarilor activităților de formare, a fost utilizat și sistemul de videoconferință creat la nivelul Curții de Apel Cluj, aceasta permițând transmiterea în direct a seminariilor, conferințelor și a întâlnirilor profesionale către Tribunalele Bistrița-Năsăud, Maramureș și Sălaj. Analiza fișelor de evaluare a activităților de formare întocmite de participanți a evidențiat că organizarea acestora a fost, majoritar, caracterizată ca foarte bună, iar problematica prezentată sau dezbătută a fost adaptată nevoilor de formare ale participanților.

Principalele obiective / idei directoare urmărite în activitățile de formare continuă descentralizată au fost următoarele:

- Întocmirea *Planului anual al activităților de formare continuă*, structurat pe trei direcții de acțiune, și anume: **domeniile comune obligatorii** (practică neunitară, combaterea corupției, criminalitatea economico-financiară, CEDO, drept comunitar și cooperare judiciară internațională). Luând în considerare recomandările Consiliului Superior al

Magistraturii, un interes sporit a fost acordat organizării activităților de formare continuă în domeniul unificării practicii judiciare și al combaterii corupției; **domeniile orientative** (formare specializată, etică și deontologie); **domeniile specifice**, de natură să asigure realizarea unor nevoi de formare locale, în măsura în care ele nu se regăsesc în domeniile comune, obligatorii.

- Organizarea unui număr mai mare de seminarii în domeniile orientative și în cele specifice.

- Organizarea unor dezbateri pe marginea textelor normative cuprinse în noile Coduri, cu participarea unor specialiști în materie (drept penal, drept civil, executarea silită în materie civilă, justiția pentru minori, mediere, drept administrativ și fiscal). O atenție sporită a fost acordată organizării unor seminarii și conferințe pentru analiza și cunoașterea instituțiilor reglementate de noile coduri, diseminării informațiilor (Codul civil, Codul de procedură civilă, Codul penal, Codul de procedură penală).

- În cadrul *Programului de formare continuă descentralizată pentru anul 2015* au fost organizate întâlniri tematice, care au supus dezbaterilor probleme de deontologie profesională, de comunicare în sala de judecată, de conduită în raport cu părțile și cu ceilalți participanți la proces, din perspectiva normelor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor, ale Codului deontologic al magistraților și ale studiilor făcute în domeniul managementului și comunicării.

- *O riguroasă selecție a participanților a fost realizată prin utilizarea bazei de date create în acest sens la nivelul Curții de Apel Cluj, după modelul INM, care permite verificarea seminarilor la care a participat fiecare judecător din propria jurisdicție și, prin aceasta, egalitatea accesului la acțiunile de formare.* În acest sens, în cursul anului 2015, atât la nivel central, cât și la nivel local, prin responsabilul cu formarea continuă descentralizată, a fost monitorizată dinamica solicitărilor magistraților de participare la diverse stagii de formare profesională la nivel centralizat, informând în timp util Institutul Național al Magistraturii despre concentrarea cererilor pe anumite arii de interes, pentru a putea fi creată o programă de stagii de instruire adaptată nevoilor reale ale judecătorilor. După ce în cadrul Institutului Național al Magistraturii au fost analizate cererile judecătorilor și aprobate participările, a fost adusă în atenția colegiului de conducere al instanței

necesitatea de a asigura, din perspectiva activității de judecată curente, pentru fiecare judecător, perioada de timp corespunzătoare prezenței la stagiul de formare profesională, fără a fi afectată funcționarea instanței.

- O mai bună coordonare și comunicare cu responsabilii de la nivelul tribunalelor, pentru abordarea unitară a programului de formare și repartizarea echilibrată a seminariilor pe instanțe, în funcție de condițiile și de nevoile locale.

- Formarea profesională continuă a judecătorilor Curții și ai instanțelor arondate acestora se bazează, în mare măsură, pe studiul individual. În acest scop au fost asigurate condițiile realizării acestuia prin degrevare de competențe extraprofesionale, prin facilitarea participării la cursuri postuniversitare, doctorate, formatori INM sau SNG, seminarii organizate în programul INM de formare continuă și prin constituirea unei baze de informare importante (carte juridică, reviste juridice).

- Păstrând o legătură permanentă cu magistrații din instanțe, s-a urmărit dinamica solicitărilor de participare în diverse stagii de formare profesională la nivel centralizat, informat fiind în timp util Institutul Național al Magistraturii despre concentrarea cererilor pe anumite arii de interes.

- În cadrul întâlnirilor profesionale lunare ale judecătorilor au făcut obiect al dezbaterilor și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru o bună înțelegere și, mai apoi, pentru o corectă reflectare a lor în jurisprudența internă. Un examen al hotărârilor pronunțate în ultimii ani de către instanțele din circumscripția Curții de Apel Cluj evidențiază, cu ușurință, că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se consolidează ca reper major atât în activitatea de judecată, cât și în preocupările de studiu și dialog profesional ale judecătorilor. Numărul hotărârilor judecătorești care au ținut seama, cât privește dezlegarea problemelor de drept specifice, de soluții și argumente propuse prin hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului (C.E.D.O) a crescut semnificativ. În egală măsură, judecătorul național are și calitatea de prim judecător comunitar, fiind obligat „să asigure pe deplin aplicarea dreptului comunitar, îndepărtând sau interpretând, în măsura necesară, un act normativ național (...). Instanța națională poate pune în aplicare principiile comunitare ale securității juridice și protecției încrederii legitime în aprecierea

comportamentului, atât al beneficiarilor fondurilor pierdute, cât și a autorităților administrative, cu condiția ca interesul Comunității să fie pe deplin luat în considerare.”³

- S-a evitat apariția unor erori de argumentație și analiză, printr-o informare zilnică a judecătorilor relativ la actele normative nou apărute, la schimbările legislative; au fost asigurate, totodată, condițiile ca în instanță, informațiile să fie primite în timp util prin achiziția de abonamente on-line la Monitorul Oficial.

- Facilitarea accesului judecătorilor la diverse reviste de specialitate – „Dreptul”, „Buletinul jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiției”, „Pandectele Române”, „Revista română de drept comunitar” etc. – reviste în care sunt publicate decizii ale instanțelor române și europene, precum și studii de caz. Biroul Documentare prezintă în timp util o informare, transmisă tuturor magistraților, cu privire la actele normative nou apărute, deciziile relevante ale Înaltei Curți de Casație și Justiție (recursuri în interesul legii, decizii pronunțate pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), decizii ale Curții Constituționale prin care s-au admis excepții de neconstituționalitate.

Menționăm și faptul că în cursul anului 2015 au fost organizate la sediul Curții de Apel Cluj următoarele seminarii de formare profesională:

- Drept administrativ și fiscal – 4 participanți;
- Consolidarea capacității sistemului românesc de probațiune de a furniza servicii eficiente alternative închisorii – 1 participant;
- Domeniul combaterii discriminării. Îmbunătățirea măsurilor antidiscriminare la nivel național prin participarea largă a specialiștilor și a societății civile – 5 participanți;
- Programul RO 24 „Întărirea capacității judiciare și cooperare”. Consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale. Noul Cod civil. Aspecte de dreptul familiei – 26 participanți;

³ CJCE, Hotărârea din 13.08.2008, cauzele conexe C-383/06 și C-385/06.

- Noul Cod penal. Asistență pentru consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale – 33 participanți;

- Noul Cod de procedură civilă – 29 participanți;

- Noul Cod civil. Asistență pentru consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale – 24 participanți

În scopul dezvoltării abilităților non-juridice ale judecătorilor, subsumat nevoii de a le dezvolta capacitatea de comunicare cu ceilalți participanți la procesul civil și, întâi de toate, cu avocații, și în anul 2015 au fost organizate întâlniri de analiză și discuții între judecători și avocați din cadrul Baroului Cluj, mediate de specialiști în comunicare din cadrul Universității Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca:

1. Harta de conflict: dialogul generațiilor.
2. Harta de conflict: dialogul profesiilor. Codul de bune practici.
3. Comunicarea verbală.
4. Comunicarea non-verbală
5. Comunicarea scrisă. Ghid pentru redactarea actelor specifice profesiilor.

Trebuie remarcată contribuția importantă a Asociației Magistraților din România – Filiala Cluj la inițierea și desfășurarea ciclului de întâlniri privitoare la dialogul judecător-avocat. Aceste întâlniri vor continua și în anul 2016, urmând a-și diversifica tematica și obiectivele.

Formarea profesională a personalului auxiliar de specialitate.

Strategia de formare profesională continuă adoptată de Curtea de Apel Cluj vizează și personalul auxiliar de specialitate. Acțiunile de formare profesională s-au realizat și în cursul anului 2015 pe două paliere, la nivel centralizat și la nivel local.

Dintre grefierii care își desfășoară activitatea în cadrul Curții de Apel Cluj și al instanțelor arondate, un număr de 198 au participat la *Programul de pregătire continuă a personalului auxiliar de specialitate* coordonat de Școala Națională de Grefieri. Acest număr este comparabil cu cel din anul

2014 și mai ridicat decât în anii anteriori, când au fost selectați să participe la seminariile organizate de Școala Națională de Grefieri 145 de grefieri în anul 2013, 112 în anul 2012 și 130 în anul 2011. Se poate observa că procentul de participare a grefierilor la seminariile de pregătire profesională continuă s-a menținut la un nivel ridicat după anul 2014, când a crescut cu 62 %.

Suplimentar, un număr de 12 grefieri au fost selectați pentru a participa la seminariile organizate în forma învățământului la distanță, de tip e-learning.

153

Din punctul de vedere al locației, observăm că din numărul total al acțiunilor organizate de Școala Națională de Grefieri, cinci dintre acestea au fost organizate la sediul Curții de Apel Cluj, unde au participat, în total, 118 un număr de grefieri.

Tematica seminarelor organizate de Școala Națională de Grefieri a fost circumscrisă următoarelor domenii:

- **Abilități non juridice** – 4 participanți
 - analiza tranzacțională;
 - comunicarea verbală și comunicarea nonverbală; bariere în comunicare; ascultarea activă și asertivitatea;
 - managementul stresului: factorii de stres, reacții la stres, resursele personale de a face față stresului;
 - modalități de management al stresului: rezolvarea de probleme, managementul timpului.
- **Activitatea grefierului desemnat pentru asigurarea desfășurării activității la biroul judecătorului de supraveghere a privării de libertate** – 2 participanți
 - activitatea administrativ-jurisdicțională a grefierului desemnat pentru asigurarea desfășurării activității la biroul judecătorului de supraveghere a privării de libertate (atribuții, activitatea de registratură, arhivarea, evidența);
 - sesizările cu caracter administrativ (cererile de audiență, refuzul de hrană, alte sesizări);
 - sesizările cu caracter administrativ-jurisdicțional (plângeri conform Legii nr. 254/2013, comisii rogatorii);

- instituția judecătorului de supraveghere a privării de libertate (limitele exercitării puterii judecătorești);
- sistemul progresiv a regimurilor de executare a pedepselor privative de libertate;
- drepturile și obligațiile persoanelor private de libertate;
- sistemul sancționator și recompensarea persoanelor private de libertate.

○ **Arhivare și registratură** – 4 participanți

- Gestionarea dosarelor instanței: ciclul general de viață al documentelor din cadrul instanței; forma, organizarea dosarelor și accesul la acestea; documente cu acces restricționat; atribuțiile personalului de specialitate în gestionarea dosarelor;

- Depozitarea, păstrarea și controlul documentelor: sisteme active de îndosariere și arhivare; planificările bazate pe nomenclatorul arhivistic aprobat prin OMJ nr. 3149/C din 29.12.2010; depozitarea documentelor inactive; distrugerea/eliminarea documentelor; controlul dosarului cauzei; inventarul documentelor;

- metodologia de aplicare a dispozițiilor Legii nr.16/1996 privind Arhivele Naționale și a altor acte normative privind activitatea de arhivă; Activitatea de registratură:

- registre, condici, primirea, înregistrarea, evidența și circulația lucrărilor; eliberarea copiilor de pe acte și a înscrisurilor originale.

○ **Comunicare publică și relația cu mass-media** – 1 participant

- importanța comunicării; elementele procesului de comunicare; comunicarea interpersonală și organizațională; comunicarea în raporturile de serviciu cu publicul; forme de comunicare/ bariere de comunicare; atitudini și comportamente în comunicare; gestionarea conflictelor; tipuri de comunicare și impactul acestora; asertivitatea; modificările Ghidului privind relația sistemului judiciar român cu mass-media; liberul acces la informațiile de interes public; protecția datelor personale; relația jurnalist – Biroul de presă al unei instituții; conduita purtătorului de cuvânt în relația cu presa; calitățile unei știri – criteriile care definesc valoarea de știre a unei informații; misiunea Biroului de presă.

○ **Comunicare și deontologie** – 3 participanți

- Comunicare: procesul de comunicare; reguli ale comunicării eficiente; particularități ale procesului de comunicare: comunicarea cu judecătorii/procurorii; comunicarea între personalul auxiliar de specialitate; modalitatea de comunicare cu justițiabilii - comunicarea în timpul ședinței de judecată; dezvoltarea abilităților de comunicare în cadrul instanțelor/parchetelor, precum și în relațiile cu publicul și mass - media; abordarea situațiilor conflictuale.

- Deontologie: personalul auxiliar de specialitate – coparticipant la formarea, gestionarea și menținerea încrederii publicului în autoritatea judecătorească; dobândirea abilităților pentru punerea în practică a normelor deontologice: profesionalismul, confidențialitatea și evitarea conflictelor de interese; forme ale vulnerabilității la influențe, în exercitarea atribuțiilor de serviciu; corelarea dispozițiilor din C.pr.pen., C. pr.civ., Codul deontologic, ROI instanțe/parchete și Legii nr. 567/2004 referitoare la obligația de abținere; corelarea dispozițiilor ROI instanțe/parchete, Codul deontologic și Legea nr. 567/2004 privind abaterile disciplinare și sancțiunile aplicate.

155

- **Cooperare judiciară internațională în materie civilă** – 5 participanți
 - comunicarea actelor judiciare și extrajudiciare în statele membre ale Uniunii Europene și în afara Uniunii Europene;
 - obținerea probelor în statele membre ale Uniunii Europene și în afara Uniunii Europene;
 - recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești.
- **Cooperare judiciară internațională în materie penală** - 3 participanți
 - mandatul european de arestare;
 - asistența judiciară internațională în materie penală - comisiile rogatorii și audierea prin videoconferință;
 - recunoașterea hotărârilor penale.
- **Drept procesual civil. ECRIS** – 8 participanți
 - competența instanțelor de judecată în materie civilă (atribuțiile grefierului în sesizarea aspectelor de competență);
 - termenele procedurale;
 - nulitatea actelor de procedură;

- probele în procesul civil (rolul și atribuțiile funcționale ale grefierului de ședință în luarea măsurilor necesare administrării probelor);

- proceduri speciale (actele de procedură care intră în competența grefierului de ședință specifice procedurilor speciale);

- căile de atac (atribuțiile procesuale și procedurale ale grefierului privind înregistrarea și circuitul dosarelor în căile de atac, desfășurarea ședinței de judecată);

- activitatea desfășurată de grefierul de ședință în sistemul ECRIS.

156

- **Drept procesual civil. Proceduri speciale.** – 37 de participanți

- divorț; punere sub interdicție; declararea judecătorească a morții; evacuarea din imobilele folosite sau ocupate fără drept; înscrierea drepturilor dobândite în temeiul uzucapiunii; investirea cu formulă executorie.

- **Drept procesual penal.** – 42 de participanți

- Separarea funcțiilor juridice – judecătorul de drepturi și libertăți

- Camera preliminară. Judecata în procesul penal.

- **Drept procesual penal. ECRIS** – 8 participanți

- Camera preliminară: dispoziții incidente în materie referitoare la activitatea premergătoare ședinței de judecată și de rezolvare a lucrărilor cu caracter administrativ conform ROIIJ; obiectul camerei preliminare, măsurile dispuse de judecătorul de cameră preliminară; atribuțiile grefierului în procedura camerei preliminare; coroborarea dispozițiilor C. proc. Pen. Cu ROIIJ; alte atribuții ale judecătorului de cameră preliminară; activitatea grefierilor de ședință conform C. proc. Pen. Și ROIIJ; măsurile preventive în procedura de cameră preliminară; activitatea desfășurată în sistemul ECRIS.

- Judecata în procesul penal: principiile specifice fazei de judecată; atribuțiile grefierului anterior ședinței de judecată: coroborarea dispozițiilor din codul de procedură penală cu regulamentul de ordine interioară; atribuțiile grefierului în timpul ședinței de judecată: coroborarea dispozițiilor din codul de procedură penală cu regulamentul de ordine interioară; atribuțiile grefierului ulterior ședinței de judecată: coroborarea dispozițiilor din codul de procedură penală cu regulamentul de ordine interioară; măsurile preventive în cursul judecății;

- procedura în caz de recunoaștere a învinuirii și acordul de recunoaștere a vinovăției;

- activitatea desfășurată în sistemul ECRIS; circuitul dosarului.

- **Drept procesual penal. ECRIS** – 6 participanți

- Judecătorul de drepturi și libertăți:

- dispoziții incidente în materie referitoare la activitatea premergătoare ședinței de judecată și de rezolvare a lucrărilor cu caracter administrativ conform ROIIJ;

- atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți conform art.53 C.pr. pen.

- atribuțiile grefierului de ședință conform C. pr.pen. și ROIIJ;

- contestația;

- activitatea desfășurată în sistemul ECRIS.

- **Etică și deontologie profesională** - 4 participanți

- **Executări civile – 4 participanți**

- participanții în faza de executare silită; calitatea părților;

- competența;

- atribuțiile funcționale și procedurale ale grefierului delegat la compartimentul de executare silită;

- titlurile executorii;

- înregistrarea cererii de executare silită;

- încheierea de încuviințare a executării silite;

- evidența și procedura executării amenzilor judiciare;

- atribuțiile grefierului delegat în materie contravențională; întocmirea și evidența punerii în executare a mandatelor contravenționale.

- **Executări penale – 13 participanți**

- punerea în executare a hotărârilor penale (atribuțiile grefierului delegat la compartimentul executări penale - coroborarea dispozițiilor C.pr.pen. cu ROIIJ, cu Legea nr. 253/2013 și cu Legea nr. 254/2013);

- evidențierea înregistrărilor în sistemul informatizat.

- **Managementul timpului și al cauzelor – 7 participanți**

- asistență pentru consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale

- **Statistică. STATIS-ECRIS. – 28 participanți**

- modalitatea de colectare a datelor statistice prin intermediul aplicației StatisECRIS.

- **Drept procesual civil – 2015 (e-learning) – 4 participanți**

- **Procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență (e-learning)**
– 2 participanți

- **Drept procesual penal 2015 (e-learning) – 6 participanți**

158

Având în vedere dispozițiile art. 32 din Legea nr. 567/2004 privind Statutul personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, pregătirea profesională continuă a grefierilor la nivel descentralizat s-a desfășurat și prin organizarea unor sesiuni trimestriale de pregătire, circumscrise tematicii stabilite la începutul anului, specifică domeniului în care activează aceștia, coordonate de judecătorul cu atribuții în această materie.

În același cadru al acțiunilor de formare profesională continuă descentralizată, tot la nivelul Curții de Apel Cluj au fost organizate, sub coordonarea unui număr de trei judecători, câte unul pentru fiecare secție, seminarii trimestriale la care a participat întreg personalul auxiliar de specialitate, corespunzător secțiilor în cadrul căruia activează, subiectele abordate fiind cele stabilite în baza tematicii întocmite la începutul anului 2015, potrivit dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 567/2004 privind Statutul personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările ulterioare.

În acest fel s-a făcut posibilă participarea grefierilor din jurisdicția Curții de Apel Cluj la cel puțin unul din programele de formare, continuă, atât cel central cât și cel local, acesta din urmă având un caracter complementar, dar evidențiind posibilitatea obținerii acelorași rezultate într-o procedură mult simplificată, implicând însă un cost mai redus din punctul de vedere al resurselor, în special timp, bani și eforturi de deplasare.

CAPITOLUL II

PRINCIPALELE MODIFICĂRI LEGISLATIVE CU IMPACT ASUPRA ACTIVITĂȚII SISTEMULUI JUDICIAR ÎN ANUL 2015

Așa cum adesea se afirmă cu justificat temei, sistemul juridic roman rămâne încă dominat de instabilitatea legislativă, dublat de o inflație legislativă la toate nivelurile de normare.

Cu toate corecțiile pe acest palier, apetitul normativ al legiuitorului, uneori amplificat de necesitatea de a rezolva prin drept multe din problemele societății, nu contenește.

Mai mult, caracteristica este și continuă să fie dublată de instabilitatea legislativă, cadrul juridic național fiind adesea supus unor modificări, ceea ce indică adeseori o pregătire improprie a adoptării actelor normative care au influență covârșitoare asupra activității de aplicare și interpretare a legii desfășurate de instanțe. Edificatoare în acest sens este jurisprudența Curții Constituționale care scoate în evidență carențe în activitatea normativă în general și în particular chiar activitatea de pregătire și elaborare a proiectelor actelor normative.

Secția I civilă

În ceea ce privește impactul principalelor modificări legislative asupra activității Secției I-a civile, în cursul anului 2015 au fost adoptate o serie de acte normative importante, cu reverberații majore în domeniul dreptului civil, procesual civil, al muncii, asigurărilor sociale, pentru minori și familie, dintre care enumerăm:

Ordonanța Guvernului nr. 5 din 28 ianuarie 2015 pentru modificarea unor termene prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor;

Ordonanța Guvernului nr. 6 din 28 ianuarie 2015 privind modificarea și completarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie;

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9 din 29 aprilie 2015 pentru modificarea Legii nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele

drepturi ale invalizilor și văduvelor de război și a Legii nr. 49/1991 privind acordarea de indemnizații și sporuri invalizilor, veteranilor și văduvelor de război;

Legea nr. 12 din 20 ianuarie 2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 - Codul muncii;

Legea nr. 14 din 24 februarie 2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 289/2002 privind perdelele forestiere de protecție;

Ordonanța Guvernului nr. 14 din 8 iulie 2015 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte masuri în domeniul cheltuielilor publice;

Ordonanța Guvernului nr. 15 din 15 iulie 2015 pentru modificarea Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice;

Ordonanța Guvernului nr. 26 din 19 august 2015 privind modificarea art. XV alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare;

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26 din 30 iunie 2015 pentru completarea art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice;

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27 din 30 iunie 2015 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și pentru stabilirea unor masuri bugetare;

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31 din 30 iunie 2015 pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996 și pentru completarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice;

Legea nr. 34 din 11 martie 2015 pentru completarea art. 36 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari;

Legea nr. 35 din 11 martie 2015 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 24/2014 pentru stabilirea unor masuri privind controlul statului în domeniul construcțiilor;

Legea nr. 38 din 11 martie 2015 pentru completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991;

Ordonanța Guvernului nr. 40 din 26 august 2015 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule;

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57 din 9 decembrie 2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal bugetare;

Legea nr. 61 din 31 martie 2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 189/2003 privind asistența judiciară internațională în materie civilă și comercială;

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62 din 23 decembrie 2015 pentru prorogarea unor termene prevăzute de Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă;

Legea nr. 65 din 31 martie 2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2013 pentru instituirea unui nou termen în care să se finalizeze situația prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, precum și pentru prorogarea unor termene;

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65 din 30 decembrie 2015 pentru completarea art. 29 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice;

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66 din 30 decembrie 2015 privind prorogarea termenelor prevăzute la art. 11 alin. (1), art. 20 alin. (5) și art. 27 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea

procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România;

Legea nr. 69 din 2 aprilie 2015 pentru modificarea Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri;

Legea nr. 80 din 17 aprilie 2015 pentru modificarea art. 4 alin. (2) din Legea nr. 226/2011 privind reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare active, îndepărtate abuziv din armată în perioada 23 august 1944-31 decembrie 1961;

Legea nr. 97 din 7 mai 2015 pentru modificarea art. 137 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii;

Legea nr. 130 din 3 iunie 2015 pentru completarea Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice;

Legea nr. 150 din 18 iunie 2015 pentru modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996;

Legea nr. 154 din 18 iunie 2015 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2003 privind protecția maternității la locurile de muncă;

Legea nr. 155 din 18 iunie 2015 pentru modificarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice;

Legea nr. 160 din 22 iunie 2015 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 6/2015 privind modificarea și completarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie;

Legea nr. 168 din 29 iunie 2015 pentru completarea art. 6 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România;

Legea nr. 173 din 29 iunie 2015 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea unor termene prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2009 privind acordarea voucherelor de vacanță;

Legea nr. 174 din 30 iunie 2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 86/2014 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative;

Legea nr. 177 din 30 iunie 201 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;

Legea nr. 183 din 2 iulie 2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 36/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate;

163

Legea nr. 185 din 2 iulie 2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2014 privind salarizarea personalului din cadrul sistemului public sanitar și sistemului public de asistență socială în anul 2015;

Legea nr. 192 din 7 iulie 2015 pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice;

Legea nr. 193 din 7 iulie 2015 pentru modificarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap;

Legea nr. 195 din 7 iulie 2015 pentru completarea Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă;

Legea nr. 210 din 21 iulie 2015 pentru completarea Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe;

Legea nr. 220 din 23 iulie 2015 pentru modificarea și completarea art. 36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice;

Legea nr. 223 din 24 iulie 2015 privind pensiile militare de stat;

Legea nr. 229 din 6 octombrie 2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse și de tratament între femei și bărbați;

Legea nr. 240 din 20 octombrie 2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2015 pentru modificarea Legii nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și

văduvelor de război și a Legii nr. 49/1991 privind acordarea de indemnizații și sporuri invalizilor, veteranilor și văduvelor de război;

Legea nr. 254 din 2 noiembrie 2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 36/2014 privind modificarea și completarea Legii nr. 18/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 52/2011 privind exercitarea unor activități cu caracter ocazional desfășurate de zilieri, precum și pentru modificarea art. 8 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat;

Legea nr. 259 din 3 noiembrie 2015 pentru modificarea art. 16 lit. a) din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război;

Legea nr. 261 din 3 noiembrie 2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe;

Legea nr. 272 din 10 noiembrie 2015 privind modificarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie;

Legea nr. 277 din 12 noiembrie 2015 pentru completarea art. 10 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari;

Legea nr. 295 din 25 noiembrie 2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă;

Legea nr. 314 din 7 decembrie 2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2015 pentru completarea art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice;

Legea nr. 316 din 11 decembrie 2015 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative;

Legea nr. 325 din 16 decembrie 2015 pentru modificarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice;

Legea nr. 347 din 23 decembrie 2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 31/2015 pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996 și pentru completarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din

fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice;

Legea nr. 351 din 23 decembrie 2015 privind modificarea art. 27 alin. (1) din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie;

Legea nr. 354 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2015 pentru modificarea Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

165

Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal

Este îndeobște cunoscut ca orice sistem performant trebuie să se dezvolte dar aceasta presupune o planificare și o prognoză pe măsură. În acest context, este de menționat, fără pretenția de a acoperi deplin toate aspectele negative ale impactului normativ, că dintre legile adoptate în 2015, așa cum de altfel s-a constatat și în anul 2013, o pondere importantă au drept scop modificarea ori abrogarea altor acte normative, iar o parte însemnată din legile adoptate modifică ori abrogă legi ori ordonanțe adoptate în ultimii ani. De asemenea, dintre ordonanțele guvernului adoptate în anul 2015, fie pe calea delegării legislative fie pe calea delegării constituționale o parte au fost adoptate cu scopul de a modifica regimul juridic existent, iar altele dintre ordonanțele adoptate de Guvern, nu puține, modifică ori abrogă acte normative adoptate în ultimii ani.

Această analiză se impune cu atât mai mult cu cât specificul Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal acoperă o importantă plajă de litigii din dreptul privat și dreptul public și ca atare recepționează din plin impactul actelor normative care au incidența pe aceste două planuri.

Sigur că în ceea ce privește dreptul privat, mai ales pe terenul raporturilor juridice de drept material care reglementează domeniul profesioniștilor, încă se resimte faptul că cea mai importantă modificare a cadrului legislativ a constituit-o intrarea în vigoare la 1 octombrie 2011 a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil și implicit a Legii nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a acestuia care continua să-și pună amprenta și asupra litigiilor judecate în anul 2015.

Este deja cunoscut ca noua lege material civilă operează cu concepte noi, mai ales în ceea ce privește unificarea dreptului privat, context în care s-a eliminat din legislație abordarea dihotomică a raporturilor juridice de drept privat, respectiv raporturi juridice civile și comerciale, context în care s-a introdus o nouă terminologie pentru definirea operațiunilor juridice comerciale și actorii comerțului.

Această nouă abordare a avut impact și în plan procesual, mai ales în definirea și decelarea litigiilor și stabilirea instanțelor competente să tranșeze aceste tipuri de litigii.

166

Într-o abordare proiectivă și constructivă, s-a ajuns, credem, la o soluție fericită, respectiv aceea că Secția a II-a Civilă, astfel cum a fost reorganizată, păstrează competența de soluționare în continuare a cauzelor în care se pune problema rezolvării conflictului grefat pe un raport juridic dintre profesioniști, respectiv profesioniști și alte persoane. Nu puține însă au fost în practica Curtii de Apel Cluj litigii care au produs diverse conflicte de competență între cele două secții de profil ale tribunalelor sau în special cele generate de disputa dintre Tribunalul Specializat Cluj și Tribunalul Cluj - secția civilă.

Este locul să menționăm ca acest aspect trebuie în mod necesar rezolvat pe cale legislativă deoarece numai prin norme legale clare și fără echivoc se poate stabili competența materială a instanțelor judecătorești. Deși un proiect în acest sens, salutar și foarte așteptat de sistemul judiciar, a fost anunțat ca și adoptat încă din toamna anului 2014, el se lasă încă așteptat să fie adoptat și în prezent cu consecințe de multe ori nedorite atât din perspectiva necesității de a clarifica aspectele de competență aflate în dispută care angajează resurse ale sistemului cât mai ales pentru justițiabili care nu se pot bucura de un sistem legislativ procesual al competenței materiale predictibil și accesibil. Este poate locul să atragem din nou atenția asupra necesității adoptării cât mai urgente a acestui act normativ.

Mai apoi, trebuie subliniat în context, intrarea în vigoare a Noului Cod de procedura civilă (Legea nr. 134/2010) împreună cu Legea nr. 76/2012 de punere în aplicare și cu Legea nr. 2/2013 și care a fost aplicat în întregime în anul 2015.

Așa cum s-a evidențiat anterior, și se poate lesne deduce dintr-o analiza facilă, aceste legi au avut un impact major pe terenul litigiilor din dreptul privat, inclusiv datorita modificărilor operate în alte legi cu impact asupra acestora. Avem în vedere în context în special modificările operate asupra Legii societăților nr. 31/1990, asupra Legii nr. 85/2006 în privința regimului căilor de atac, precum și mai ales adoptarea noului act normativ care reglementează procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, Legea nr. 85/2014 care deși intrată în vigoare în luna iunie 2014 și-a produs în mod plinar efectele în ceea ce privește dosarele înregistrate pe rolul instanței de control judiciar în anul 2015, pe măsură ce tribunalele au deschis proceduri de insolvență sau preinsolvență guvernate de dispozițiile acestui act normativ.

167

În acest context, datele statistice de la nivelul Secției a II-a Civilă (rezultată din reorganizare) pentru anul 2015 arata că în apel, litigiile cu profesioniști au crescut de aproape trei ori (915 în anul 2015 față de 380 în anul 2014), ținând seama de împrejurarea ca în aceasta materie calea de atac ce predomină este apelul spre deosebire de vechea reglementare. De asemenea, corelativ litigiile cu profesioniști, în materia recursului au marcat o scădere proporțional cu augmentarea numerică a cauzelor în apel.

Cu privire la procedura insolvenței, în contextul modificării radicale a unor instituții cu impact major asupra sistemului de justiție și care au eșuat, după adoptarea OUG nr. 91/2013 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, declarată ulterior neconstituțională, a fost adoptată o nouă Lege în materie, anterior enunțată. Acest act normativ, deși a păstrat în linii mari aceleași soluții ca și legea anterioară, a generat și generează și în prezent discuții și practică uneori divergentă, mai ales sub aspectul soluțiilor normative cu aspect de noutate.

În concret la nivelul secției, cauzele de insolvență în apel au crescut semnificativ, evidențiind astfel o creștere de peste 12 ori mai mare față de anul 2013 (689 dosare în 2015, față de 57 în anul 2013, respectiv 513 în anul 2014), ceea ce relevă impactul reconfigurării căilor de atac în materie, apelul înlocuind practic calea de atac a recursului. De asemenea, se constată corelativ, o diminuare a numărului de cauze aflate în recurs în materia insolvenței fără însă a constata o scădere importantă având în vedere ca

încă, se mai află pe rol, un număr important de dosare în care procedurile au fost deschise anterior anului 2013 și care se derulează după legea în vigoare și dispozițiile în materia căii de atac valabile prin raportare la respectivul moment.

Din perspectiva dreptului public trebuie să amintim modificările inclusiv propunerile elaborate de Înalta Curte privind Legea nr. 554/2004, Legii nr. 188/1999 precum și altor legi care au condus la o regândire a competenței materiale a contenciosului administrativ, la o reorganizare a acesteia cu deplasare dinspre Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, înspre curțile de apel și apoi a tribunalelor din dorința declarată și asumată de degrevare a rolului instanței supreme și grevarea corespunzătoare a rolului celorlalte instanțe de contencios administrativ. Avem în vedere faptul că, deși prin Legea nr. 2/2013 s-au adoptat dispoziții legale cu impact asupra modificării competenței în contenciosul administrativ, prin care dosarele au fost trimise direct, de îndată, de pe rolul Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe rolul Curții de Apel Cluj. În prezent, se propune modificarea legii contenciosului administrativ sub aspectul delimitării competenței în materia litigiilor de contencios fiscal la o valoare mult crescută (5 milioane lei, față de 1 milion lei cât este în prezent) inclusiv ca această delimitare să fie cu efect în litigiile privind fondurile europene.

În acest sens, se observă, bunăoară în materia apelului o creștere de cca. 2 ori a numărului de dosare (77 dosare în anul 2015, față de 42 dosare în anul 2014).

De asemenea, este de subliniat o relativă creștere a dosarelor de fond în materia contenciosului administrativ, mai ales generată de schimbarea competenței materiale în litigiile ce au ca obiect fonduri europene precum și relativ nesemnificativa scădere exclusiv în materia contenciosului administrativ în stadiul procesual al recursului. Se mai constată în context o scădere, mai ales în ultimul trimestru al anului 2015, a dosarelor ce au ca obiect taxe de prima înmatriculare în toate formele acesteia, scădere importantă dată de efectele O.G. nr. 40/2015 și de soluționarea unor sesizări privind procedura de obținere preliminară cu impact asupra sistemului judiciar în cauzele Manea C-76/14 și a cauzelor conexe Petru Chiș C-

585/14, Aurel Moldovan C-587/14 și Serrgiu Octav Constantinescu C-588/14.

Nu în ultimul rând, așa cum remarcam și în trecutul apropiat, cu privire la Legea contenciosului administrativ semnalăm că odată cu modificarea Codului de procedura civilă prin Legea nr. 138/2014 s-au adus modificări în ceea ce privește procedura de executare a hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțele de contencios administrativ ocazie cu care s-a reglementat, pentru prima dată în materia acestei legi și ca un paradox, calea de atac a apelului împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile de contencios administrativ a tribunalelor ca instanțe de executare, apel care urmează să fie judecat de secțiile de profil de la nivelul curților de apel. Tot în acest context este demn de menționat că prin decizia pronunțată la data de 17 decembrie 2015 Curtea Constituțională a declarat neconstituțional un text recent introdus în această lege privind executarea hotărârilor judecătorești în materia contenciosului administrativ, mai precis s-a statuat că soluția legislativă potrivit căreia încheierea prevăzută de art. 24 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 este „definitivă”, fiind declarată neconstituțională. Această decizie va produce efecte semnificative în aceste litigii și fără adoptarea imediată a unei legi de punere de acord a normei cu Constituția prin prisma a ceea ce a statuat jurisdicția de contencios constituțional va fi extrem de dificil de aplicat în practică. Odată suspendată această normă juridică și mai apoi eliminată din fondul activ legislativ va fi dificil de decelat care este calea de atac și termenul în care poate fi exercitată, căci se știe, în această situație funcționează principiul legalității căii de atac stabilit atât de Legea fundamentală (art. 129) cât și de legea de drept procesual civil (art. 457 alin. 1 din Codul de procedură civilă).

În materie fiscală, ca și în alți ani, impactul modificărilor legislației materiale și procedurale a condus la importante consecințe asupra dosarelor: Legea nr. 95/2006, Legea nr. 571/2004 și OG nr. 92/2003 modificate recent prin OUG nr. 50/2015 precum și Legea nr. 209/2015 privind anularea unor obligații fiscale și OUG nr. 44/2015 privind acordarea unor facilități fiscale. Este de notat că deși începând cu 1 ianuarie 2016 vor intra în vigoare noile conduri în materie fiscală (Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală și respectiv Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal), în materie

contencioasă rămân să producă încă efecte juridice actualele acte normative așa cum rezultă din prevederile art. 352 din Legea nr. 207/2015.

Secția penală

Într-un moment caracterizat de constrângeri financiar-bugetare, legislația penală intrată în vigoare în anul 2014 și care a produs efecte plene și în anul 2015 a avut cel mai mare impact asupra activității instanțelor din întreaga istorie recentă. Printre aceste acte normative se regăsesc următoarele:

– Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr. 510 din 24 iulie 2009, în vigoare de la 1 februarie 2014;

– Legea nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, în vigoare de la 1 februarie 2014; la data adoptării sale existau peste 300 de legi penale speciale sau extra-penale, astfel încât s-a realizat abrogarea unor texte de incriminare, s-au actualizat trimiterile la normele din Partea specială a Codului penal, precum și s-a efectuat dezincriminarea unor fapte și contravenționalizare lor;

– Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr. 486 din 15 iulie 2010, în vigoare din 1 februarie 2014;

– Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr. 486 din 15 iulie 2010, în vigoare din 1 februarie 2014; cuprinde reguli procedurale pentru rezolvarea situațiilor tranzitorii, modifică toate legile ce conțineau dispoziții procesual penale, corelează noul cod de procedură penală cu textele din legislația specială, pune de acord întreaga legislație procesual penală cu noua concepție privind organele de cercetare specială, regândește compunerea completelor de judecată și modifică substanțial noul cod de procedură penală; au fost introduse noi instituții însă procedura desfășurată în camera preliminară a dus la prelungirea duratei de soluționare a cauzelor, fiind declarată, în mare parte, neconstituțională de către Curtea Constituțională a României prin Decizia nr. 641/11 noiembrie 2014, Decizia nr. 663/11 noiembrie 2014 și Decizia nr.599/21 octombrie 2014;

– Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal publicată în Monitorul Oficial nr. 514 din 14 august 2013, în vigoare din 1 februarie 2014;

– Legea nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal publicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 14 august 2013, în vigoare din 1 februarie 2014;

– Ordonanță de Urgență nr. 3 din 5 februarie 2014 publicată în Monitorul Oficial nr. 98 din 7 februarie 2014 pentru luarea unor măsuri de implementare necesare aplicării Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru implementarea altor acte normative, precum:

– Legea nr. 302/2004 privind organizarea judiciară: au fost modificate atribuțiile completelor de 5 judecători și a fost prevăzută compunerea completelor de cameră preliminară ale instanței, precum și a completului ce soluționează contestațiile împotriva hotărârilor pronunțate în cursul judecății în materie penală în primă instanță de judecătorii și tribunale;

– Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală: au fost reintroduse o serie de infracțiuni pentru care urmărirea penală de efectuează în mod obligatoriu de către procuror; s-a introdus art. 425¹ ce reglementează procedura căii de atac a contestației; s-au menționat efectele deciziei pronunțată în recursul în interesul legii și a deciziei prin care se soluționează sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în cazul constatării neconstituționalității ori modificării dispoziției legale care a generat problema de drept dezlegată.

– Legea nr. 252/2013 privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune: s-au introdus dispoziții tranzitorii referitoare la vidul legislativ cauzat de absența actelor normative subsecvente pretinse de Legea nr. 253/2013 și a Legii nr. 254/2013;

– Ordonanță de Urgență nr. 82/10 decembrie 2014 publicată în Monitorul Oficial nr. 911 din 15 decembrie 2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală adoptată urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.712 din 4 decembrie 2014 prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 211 - 217

din Codul de procedură penală, întrucât încalcă art. 53 din Constituție referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale pentru că nu prevedeau durata pentru care pot fi dispuse aceste măsuri.

– Ordonanța Guvernului nr. 21/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 635 din data de 29 august 2014, adoptată pentru corelarea cu normele de procedură penală care stabilesc unele condiții cu privire la recoltarea probelor biologice, în cazul conducerii unui vehicul de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice sau a altor substanțe; ulterior, prin Decizia Curții Constituționale nr.732/16 decembrie 2014 s-a constată că tocmai sintagma „la momentul prelevării mostrelor biologice” din cuprinsul dispozițiilor art.336 alin.(1) din Codul penal este neconstituțională;

172

– Legea nr.159/3 decembrie 2014, publicată în M.Of. nr. 887/05.12.2014, pentru abrogarea infracțiunii de presiuni asupra justiției, prev. de art. 276 C.pen.;

– Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 79 din 16 ianuarie 2014 care modifică și completează Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și care introduce modificări privind judecătorii delegați cu executarea hotărârilor penale, registrele noi din materie penală, dispoziții referitoare la activitatea premergătoare ședinței de judecată și de rezolvare a lucrărilor cu caracter administrativ, desfășurată în procesele penale;

– Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 89 din 23 ianuarie 2014 pentru aprobarea Regulamentului de organizare a activității judecătorului de supraveghere a privării de libertate;

– Hotărârea nr.511 din 10 aprilie 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru modificarea și completarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cuprinde precizări privind mandatele de executare a pedepselor cu închisoarea ce nu au fost executate;

– Hotărârea nr.1174 din 6 noiembrie 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru modificarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești prin care s-a precizat materie penală că

repartizarea pe complete, fără termen alocat, se face doar pentru cauzele de cameră preliminară, după ce anterior s-au obținut efecte negative prin repartizarea pe complet a tuturor cauzelor datorită unui nou patch Ecris;

În prezent, se află în procedură parlamentară la Camera Deputaților Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea Legii nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal (PL-x nr.391/2014) elaborat ca urmare a deciziilor Curții Constituționale, dar și a propunerilor și observațiilor instanțelor judecătorești.

173

CAPITOLUL III

INDEPENDENȚA ȘI RĂSPUNDEREA JUDECĂTORILOR

Pentru conducerea Curții de Apel Cluj și, credem, pentru oricare alt judecător, independența justiției – iar în particular a fiecărui judecător în parte – se constituie într-o valoare fundamentală, una care condiționează în mod absolut actul de justiție. Avem în vedere că independența justiției nu reprezintă doar o condiție necesară bunei funcționări a sistemului judiciar, ci și, cu deosebire, o garanție a libertății fiecărui cetățean și a protejării lui în fața abuzurilor oricărei autorități sau persoane.

Sunt rațiuni pentru care am încercat, în permanență, să le asigurăm judecătorilor un climat de lucru care să excludă orice ingerință în activitatea lor și, în genere, orice formă de presiune, lăsând judecătorul să decidă condus doar de lege și de propria sa conștiință.

Conducerea Curții de Apel Cluj a urmărit și urmărește ca fiecare judecător să aibă sentimentul deplinei sale independențe, în afara oricărei influențe nelegitime.

Nu se poate nega însă, pe de altă parte, că trăim într-un mediu social extrem de reactiv, în care comentariul (fie al unor entități jurnalistice ori non-jurnalistice, fie al unor persoane fizice, inclusiv pe rețelele de socializare) privitor la justiție și activitatea acesteia este extrem de amplu. În asemenea circumstanțe, judecătorul ce are de soluționat un proces intens mediatizat

sau, în genere, dezbătut public, resimte o inevitabilă presiune; el are, însă, obligația de a-și păstra echilibrul și imparțialitatea, hotărând numai prin raportare la lege și la faptele dovedite prin probele administrate în proces.

Interesul public pentru activitatea justiției este, însă, unul firesc și cât se poate de propriu oricărei societăți democratice. Prin urmare, atâta vreme cât analizele și comentariile sunt caracterizate de bună-credință și onestitate, rămânând între granițele admise, ele trebuie acceptate și înțelese.

În planul independenței în exercitarea profesiei, relația judecătorilor Curții de Apel Cluj cu Ministerul Justiției și Consiliul Superior al Magistraturii a fost una caracterizată de normalitate, neexistând vreo formă de ingerință care să aibă, direct sau indirect, semnificația unei atingeri a independenței în exercitarea profesiei. Nu mai puțin însă, arătăm totuși că independența justiției poate fi influențată și în mod subtil, precum atunci când judecătorilor nu le-ar fi asigurate condițiile necesare realizării unui act de justiție de calitate: avem în vedere că supraaglomerarea cu dosare (cauzată de insuficiența schemelor de personal sau de existența unor posturi vacante), insuficiența surselor de informație juridică (cărți de specialitate, reviste juridice) destinate pregătirii profesionale, pot conduce la șubrezirea unora dintre fundamentele profesiei de judecător, afectând indirect independența acestuia.

Independența justiției, în înțelesul ei integral, implică nu doar excluderea oricărei forme de presiune asupra judecătorului, ci și asigurarea, în genere, a unui statut profesional și social și a unor condiții de lucru care să-i permită judecătorului să aibă certitudinea că, foarte bine pregătit profesional fiind, poate pronunța întotdeauna doar acea hotărâre care corespunde convingerii sale, fără a se teme de consecințe.

Sunt, credem, idei de principiu la care toți decidenții din cadrul sistemului judiciar, dar și din afara acestuia, trebuie să achieseze, acționând cu onestitate pentru punerea lor în practică.

Un rol important în asigurarea independenței judecătorilor îi revine și Inspecției Judiciare; avem în vedere, în principal, că modalitatea (sub toate aspectele) de realizare a verificărilor pe care aceasta le face, în măsura în care nu este bine aleasă, se poate constitui într-un factor care să le formeze judecătorilor convingerea că verificările au semnificația unei imixtiuni

nelegitime în activitatea și, deci, a unei forme de presiune care să le altereze libertatea convingerii și supunerea lor numai legii. Tot astfel, unele mesaje publice ale Inspecției Judiciare pot crea, în anumite circumstanțe, sentimentul că judecătorul care ar alege să pronunțe o anumită soluție se expune unei acțiuni disciplinare.

În raport cu judecătorii Curții de Apel Cluj,, activitatea Inspecției Judiciare a fost, în aprecierea noastră, una corectă și adecvată, noi necunoscând să existe cazuri în care aceasta să fi dobândit caracteristicile unei forme de presiune asupra judecătorilor.

175

Independența judecătorilor, ridicată la rang de principiu fundamental al organizării justiției, trebuie să-și aibă, însă, corespondent într-o desăvârșită responsabilitate profesională și socială a acestora. Când societatea îi acordă judecătorului puterea de a decide cu privire la libertatea și drepturile celorlalți, lui îi revine obligația de a oferi, la rândul său, un act de justiție onest și de înaltă valoare profesională.

III.1. Răspunderea disciplinară a judecătorilor și a personalului auxiliar

Din perspectiva integrității și a responsabilității profesionale, se poate aprecia că, în anul 2015, la nivelul Curții de Apel Cluj nu au existat probleme majore în ceea ce privește angajarea răspunderii disciplinare a judecătorilor și a personalului auxiliar de specialitate.

Un singur judecător de la Tribunalul Bistrița - Năsăud se află în situația suspendării din funcție, conform Hotărârii nr. 215/27 aprilie 2015 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, aceasta fiind consecința trimiterii sale în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni cu intenție.

Cu excepția acestui caz, niciun alt judecător din circumscripția Curții de Apel Cluj nu a fost supus unei sancțiuni disciplinare, în anul 2015, judecătorii instanței asumându-și, ca regulă, în mod corect statutul profesional și adaptându-și conduita la exigențele legale și morale pe care funcția le implică.

Personalul auxiliar al Curții de Apel Cluj și-a îndeplinit, de asemenea, îndatoririle profesionale în mod adecvat, trebuind remarcate seriozitatea și

disciplina care îi caracterizează pe cei mai mulți dintre membrii acestui corp profesional.

Referitor la sancțiunile disciplinare aplicate de Președintele Curții de Apel Cluj, menționăm că în cursul anului 2015, un singur grefier de la Judecătoria Cluj-Napoca a fost sancționat disciplinar, fiindu-i aplicată sancțiunea excluderii din profesie. De asemenea, unui muncitor de la Judecătoria Jibou i s-a aplicat sancțiunea desfacerii contractului individual de muncă.

III.2 Răspunderea penală a judecătorilor și personalului auxiliar

Începând cu data de 24 martie 2015 s-a dispus, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 251/19 martie 2015, măsura eliberării din funcție ca urmare a condamnării penale a unui judecător de la Judecătoria Năsăud.

În data de 24 iunie 2014, un grefier de la Judecătoria Turda a fost suspendat din funcție ca urmare a faptului că a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva sa, iar începând cu data de 22 octombrie 2015 acestuia i-a încetat raportul de muncă de drept, în temeiul dispozițiilor art. 52 lit. f) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice. Prin urmare, s-a dispus eliberarea din funcție la condamnarea definitivă pentru săvârșirea unei infracțiuni de natură a aduce atingere profesiei, așa cum dispune Sentința penală nr. 218/19.06.2015 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia penală a Curții de Apel Cluj nr. 1251/2015.

Ca o concluzie, la nivelul Curții de Apel Cluj, precum și al instanțelor arondate ei, sancționarea disciplinară apare ca fiind un remediu extrem, la care se recurge atunci când soluțiile corective alternative nu și-au atins sau, în concret, nu și-ar putea atinge scopul.

CAPITOLUL IV

ROLUL INSTANȚEI ÎN DEZVOLTAREA SPAȚIULUI EUROPEAN ȘI COOPERAREA INTERNAȚIONALĂ

În continuarea ideilor dezvoltate și concretizate de tratatele fundamentale anterioare ale Uniunii Europene, prin Tratatul de la Lisabona, intrat în vigoare la 01.12.2009, se dorește realizarea și consolidarea unui **spațiu european comun**, un spațiu în care persoanele să circule liber și să beneficieze de o protecție judiciară eficace.

177

Realizarea unui astfel de spațiu are repercusiuni asupra domeniilor în care așteptările cetățenilor europeni sunt ridicate, cum ar fi: imigrația, combaterea criminalității organizate sau terorismul. Aceste probleme au o puternică dimensiune transfrontalieră și, prin urmare, necesită o cooperare eficace la nivel european.

În realizarea acestui deziderat, Tratatul de la Lisabona împarte temele referitoare la spațiul de libertate, securitate și justiție în patru domenii:

- **politicile referitoare la controlul la frontiere, la azil și la imigrație;**
- **cooperarea judiciară în materie civilă;**
- **cooperarea judiciară în materie penală;**
- **cooperarea polițienească.**

Temele referitoare la cooperarea judiciară în materie penală și la cooperarea polițienească făceau anterior parte din cel de-al 3-lea pilon al Uniunii Europene (UE), reglementat prin cooperarea interguvernamentală. În cadrul celui de-al 3-lea pilon, instituțiile europene nu aveau competențe, deci nu puteau adopta nici regulamente, nici directive. Tratatul de la Lisabona pune capăt acestei diferențieri și îi permite de acum U.E. să intervină în toate chestiunile referitoare la spațiul de libertate, securitate și justiție.

În cadrul normativ comunitar actual, Curtea de Apel Cluj reprezintă o instanță națională chemată să aplice dreptul Uniunii Europene cu prioritate față de dreptul național, ori de câte ori există un conflict între normele comunitare și cele naționale, în lumina interpretărilor date de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene tratatelor fundamentale și legislației comunitare secundare prin jurisprudența sa obligatorie. Cu ocazia soluționării, în cursul anului 2015, a litigiilor cu care a fost sesizată, purtate

între părți având cetățenia sau naționalitatea română și părți având cetățenia sau naționalitatea altor state membre ale Uniunii, Curtea de Apel Cluj a făcut o strictă aplicare a normelor comunitare incidente în materia cooperării judiciare în materie civilă și penală, asigurând dreptului comunitar preeminența care decurge din caracterul supranațional al ordinii pe care o constituie Uniunea Europeană.

Cooperarea judiciară în materie civilă

Tratatul de la Lisabona autorizează instituțiile europene să adopte noi măsuri în ceea ce privește:

- punerea în aplicare a principiului recunoașterii reciproce: fiecare sistem juridic trebuie să recunoască drept valabile și aplicabile deciziile adoptate de sistemele juridice ale celorlalte state membre;
- accesul efectiv la justiție;
- dezvoltarea metodelor alternative de soluționare a litigiilor;
- formarea magistraților și a personalului din justiție.

În aplicarea acestui principiu de cooperare judiciară în materie civilă, judecătorii responsabili cu aplicarea acestui domeniu au, derulat pe parcursul anului 2015, următoarele activități:

1) Activități de consultare, informare și coordonare, care au presupus consultarea celorlalți membri ai rețelei judiciare române în problemele de practică judiciară, în materie civilă și comercială, precum și un schimb permanent de date și informații care ulterior au fost transmise instanțelor din aria de competență a Curții de Apel Cluj. Totodată, în scopul realizării unei practici unitare la nivelul Curții de Apel Cluj, cu ocazia reuniunilor de lucru organizate trimestrial au fost abordate problemele de practică neunitară cu rezolvarea cărora au fost sesizați pe parcursul anului, de către judecătorii din teritoriu.

2) Activități de participare la formarea profesională care au oferit unor reprezentanți ai Curții de Apel Cluj participarea la întâlnirile de lucru organizate de Ministerul Justiției, în cursul anului 2015, la o întâlnire de lucru a membrilor Rețelei Judiciare Europene în materie civilă și comercială, la conferințele și seminariile organizate de Ministerul Justiției și de Institutul Național al Magistraturii, în acest domeniu.

Totodată, au fost organizate condițiile necesare pentru ca judecători de la instanțele arondate Curții de Apel Cluj să participe la forme de pregătire profesională în domeniu (seminarii, conferințe).

3) Activități de informare și difuzare de materiale, la solicitarea Ministerului Justiției.

4) Coordonarea întocmirii de lucrări și materiale privind situația și evoluția din punct de vedere statistic a cererilor de cooperare judiciară internațională, la solicitarea Ministerului Justiției. Circumscris acestui punct, precizăm că din punct de vedere statistic, în cursul anului 2015, situația Curții de Apel Cluj și a instanțelor din raza de competență teritorială a acesteia este următoarea:

- s-au înregistrat 87 dosare având ca obiect recunoașterea și încuviințarea executării hotărârilor judecătorești române și străine în materie civilă și comercială;

- s-au înregistrat 137 de cereri de comunicare și notificare de acte judiciare și extrajudiciare în străinătate;

- s-au înregistrat 83 cereri pentru comisii rogatorii internaționale civile;

Cooperarea judiciară în materie penală

Odată cu eliminarea celui de-al 3-lea pilon al UE, întreaga cooperare judiciară în materie penală devine un domeniu în care instituțiile europene pot să legifereze. Concret, instituțiile europene pot acum să stabilească reguli minime în ceea ce privește definirea și sancționarea infracțiunilor penale cele mai grave. U.E. poate să intervină, de asemenea, în definirea unor reguli comune în ceea ce privește derularea procedurilor penale, de exemplu în ceea ce privește admisibilitatea probelor sau drepturile persoanelor. Mai mult, Tratatul de la Lisabona intenționează să întărească rolul Eurojust în U.E. Trebuie amintit că misiunea Eurojust este de a contribui la coordonarea unor anchete și urmăriri penale între autoritățile competente ale statelor membre. În prezent, Eurojust nu deține decât competența de a înainta propuneri: acesta poate solicita autorităților naționale declanșarea unor anchete sau urmăriri penale. De acum înainte, Tratatul de la Lisabona oferă instituțiilor europene posibilitatea de a extinde misiunile și atribuțiile Eurojust prin procedura legislativă ordinară. Mai mult, Tratatul de la

Lisabona are în vedere posibila creare a unui veritabil Parchet European pornind de la Eurojust. Un astfel de parchet ar deține competențe importante, întrucât ar putea ancheta, urmări penal și trimite în judecată autorii unor infracțiuni. În plus, Parchetul European ar fi în măsură să exercite el însuși acțiunea publică în fața instanțelor judecătorești competente ale statelor membre. Și totuși, Tratatul de la Lisabona nu instituie încă Parchetul European. Aceasta autorizează numai Consiliul să adopte, în unanimitate, un regulament în acest sens. În cazul în care Consiliul nu va reuși să întrunească unanimitatea, atunci cel puțin nouă state membre vor avea posibilitatea să instituie un Parchet European între ele, în cadrul unei cooperări consolidate.

Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală impune o reanalizare optimă a competențelor și atribuțiilor atât ale autorităților judiciare, cât și ale Direcției Drept Internațional și Cooperare Judiciară – Serviciul de Cooperare Judiciară Internațională în materie penală din cadrul Ministerului Justiției.

În acest sens, la nivelul Curții de Apel Cluj, în Raportul privind activitatea desfășurată în cursul anului s-a reiterat propunerea de înființare la nivelul curților de apel, respectiv la parchetele de pe lângă curțile de apel, a unor birouri de cooperare judiciară în materie penală având în componență judecători, respectiv procurori specializați dat fiind rolul major pe care îl dobândește cooperarea judiciară în materie penală pe plan extern și intern, cât și volumul legislației speciale din acest domeniu distinct. De asemenea, s-a propus introducerea în nomenclatorul Aplicației ECRIS a unor noi obiecte corespunzătoare ordinului de indisponibilizare, ordinului de confiscare, precum și a altora în funcție de noile modificări legislative și s-a subliniat necesitatea asigurării unor condiții optime pentru audierea prin videoconferință, respectiv amenajarea la nivelul instanțelor a unor săli speciale pentru acest tip de activitate, un program informatic adecvat similar cu cel din alte state membre UE și extinderea acestui sistem la nivel național și la alte instituții implicate în actul de justiție, precum și stabilirea unui buget distinct în acest sens la instanțe.

Datele statistice relevă faptul că, în cursul anului 2015, Secția penală a Curții de Apel Cluj a fost investită cu:

- soluționarea a 13 cereri având ca obiect comisii rogatorii internaționale pasive efectuate prin videoconferințe;
- soluționarea a două cereri de comisii rogatorii internaționale active;
- soluționarea a 27 de cereri privind recunoașterea hotărârilor penale sau a altor acte judiciare străine.

CAPITOLUL V

RAPORTURILE INSTANȚEI CU CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ

181

Colaborarea interinstituțională

Conștientizând faptul că actul de justiție este unul eminent social, conducerea Curții de Apel Cluj a urmărit, și în anul 2015, să confere substanță dialogului cu ceilalți parteneri implicați în realizarea activității de judecată (parchetele, barourile de avocați, poliția, jandarmeria, organismele etatice de protecție a copilului, centrele de mediere), precum și cu mass-media și reprezentanți ai societății civile.

S-a avut în vedere că nu este suficient să se realizeze un act de justiție de bună calitate (deși aceasta este, fără îndoială, cea dintâi condiție), ci și că este extrem de important ca buna calitate a judecății să fie cunoscută de public.

Informarea cetățenilor cu privire la faptul că sistemul de justiție are capacitatea de a dispune măsuri corective sau punitive adecvate și prompte în situațiile în care legea este încălcată se constituie într-un element ce are vocația de a genera încredere, contribuind la consolidarea sentimentului general de securitate și de încredere în mecanismele statului de drept.

Dintr-o asemenea perspectivă, buna comunicare cu reprezentanții mass-media și, mai general, ai societății civile se constituie într-un reper esențial, fiind necesară nu doar menținerea, ci și dezvoltarea dialogului cu aceștia, prin identificarea de noi instrumente și canale de comunicare. Curtea de Apel Cluj își afirmă deschiderea pentru o comunicare de calitate, iar dovada cea mai concretă o reprezintă soluționarea cât mai rapidă și completă a cererilor de comunicare a informațiilor de interes public.

În ce privește relația cu **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj** și, după caz, cu alte parchete a existat deschidere și disponibilitate, conducerea Curții de Apel Cluj cultivând dialogul direct și pragmatic, centrat pe necesitatea rezolvării problemelor apărute sau, preventiv, pentru preîntâmpinarea apariției unor probleme sau disfuncționalități. Este, în continuare necesar, în spiritul bunei colaborări care a caracterizat și perioada anterioară, să se acorde atenție pentru: respectarea termenelor de sesizare a instanței, înaintarea în timp util a dosarelor în căile de atac, îndeosebi în cauzele urgente și/sau cu inculpați arestați preventiv; asigurarea studierii dosarelor în timp util, restituirea dosarelor de urmărire penală, pentru continuarea acesteia, inclusiv strigarea cauzelor în funcție de disponibilitatea procurorului de ședință, precum și punerea cauzelor la dispoziția procurorilor pentru motivarea căilor de atac declarate.; trimiterea dosarelor de către unitățile de parchet, către instanțele din raza Curții fără a se depăși termenele legale, arhivarea electronică a documentelor de către unitățile de parchete în scopul facilitării transferului dosarelor la instanțe prin intermediul aplicației Ecris; efectuarea copiilor de pe dosarul de urmărire penală, ce este înaintat instanței competente să soluționeze propunerile și cererile formulate în cursul urmăririi penale; respectarea de către parchet a termenului de sesizare a instanței cu propunerea de prelungire sau a formulării de către reprezentantul parchetului a cererii de preschimbare a termenului de judecată în interiorul ultimei durate de arestare sau de prelungire a arestării preventive; inițierea, atunci când este necesar, de discuții în vederea prevenirii sau înlăturării situațiilor de practică neunitară.

Sub aspectul relației cu **barourile de avocați** din circumscripția Curții de Apel Cluj, anul 2015 a fost caracterizat de intenția colaborării deschise și oneste în vederea cunoașterii problemelor apărute în legătură cu realizarea activității de judecată sau în funcționarea la nivel administrativ a instanțelor. Atașată convingerii sale că doar abordarea directă și aplicată, fără exces de formalism, a dialogului cu conducerile barourilor poate contribui la cunoașterea și rezolvarea problemelor, Curtea de Apel a încurajat și în anul 2015 comunicarea necesară aducerii unui plus de calitate în importantul

dialog judecător-avocat. Suntem pe deplin conștienți că avocații reprezintă unul dintre partenerii esențiali ai judecătorilor, efortul de aflare a adevărului și de adoptare a unor hotărâri legale și temeinice implicând, într-o semnificativă măsură, și contribuția fiecărui avocat, în procesele în care aceștia asistă sau reprezintă părțile.

Pentru creșterea în calitate a dialogului judecător-avocat în sălile de judecată, și în cursul anului 2015 s-au desfășurat, cu sprijinul AMR – Filiala Cluj, la sediul Curții de Apel Cluj, întâlniri de discuții și analiză între judecători și avocați din Baroul Cluj. Într-un capitol anterior am menționat aceste întâlniri, ele constituindu-se într-o platformă de discuție ce permite atât cunoașterea mai bună, într-un cadru mai puțin formal, a problemelor cu care se confruntă, în spațiul judiciar, cele două categorii profesionale, cât și identificarea de soluții care să confere calitate dialogului judiciar, în beneficiul părților din proces.

183

Plecând de la premisa că soluționarea prin **mediere** a anumitor categorii de litigii este de natură să ofere beneficii atât părților (căci soluționarea amiabilă oferă marele avantaj al consumului redus de timp și de resurse, protejând inclusiv la nivel personal relațiile dintre părți), cât și instanțelor de judecată (prin reducerea numărului de litigii pe care acestea trebuie să le soluționeze), Curtea de Apel Cluj a întreținut și în anul 2015 un dialog activ și deschis cu centrele de mediere din raza Curții.

În urma discuțiilor purtate s-a căzut de acord asupra încheierii unui protocol de colaborare între Curtea de Apel Cluj și Consiliul de Mediere, între ale cărui obiective se regăsesc și următoarele: creșterea încrederii cetățenilor în actul de justiție, în independența și imparțialitatea judecătorilor; degrevarea instanțelor judecătorești prin recomandarea medierii în cauzele care se pretează a fi soluționate pe această cale; promovarea medierii ca metodă alternativă de soluționare a litigiilor; mediatizarea în rândul judecătorilor, personalului auxiliar al instanței și al justițiabililor a legislației relevante, interne și internaționale, referitoare la mediere; conștientizarea avantajelor practice pe care instituția medierii le aduce în activitatea judiciară; dezvoltarea unor bune practici care să faciliteze dezvoltarea medierii ca metodă alternativă de soluționare a litigiilor și informarea publică

cu privire la rolul și statutul mediatorilor, precum și la avantajele folosirii procedurii medierii.

În ce privește relația cu **mass-media și comunicarea informațiilor de interes public**, sunt relevante ideile de principiu pe care le-am afirmat ceva mai sus. Rezultă, așadar, că transparența actului de justiție și informarea corectă a opiniei publice impune ca **raporturile instanței cu mass-media** să aibă drept coordonate generale disponibilitatea și deschiderea la dialog prin furnizarea de informații de interes public în legătură cu activitatea de judecată a cauzelor aflate pe rol, dar și în privința activității administrativ-judiciare, în scopul de a facilita o percepție obiectivă a justițiabililor și, în genere, a opiniei publice asupra activității sistemului judiciar.

Relația instituțională cu mass-media trebuie să se axeze pe **flexibilitate**, prin capacitatea instanțelor de a răspunde rapid la semnalele venite din spațiul public, **transparența acțiunilor și eficiența** în derularea activităților de furnizare la timp a unor informații obiective și corecte despre procedurile judiciare aflate în curs.

În conformitate cu art. 5 din Legea 544/2001, informațiile care se comunică din oficiu au fost permanent actualizate și puse la dispoziția publicului prin afișarea la sediul autorității în punctele de informare-documentare și postarea pe site-ul instanței.

Solicitările adresate Biroului de informare și relații publice au fost soluționate conform aceleiași Legi 544/2001.

Astfel, au fost înregistrate în total 241 de cereri privind informațiile de interes public, din care 24 au fost formulate de către persoane juridice iar 217 de către persoane fizice, dintre acestea 154 fiind jurnaliști.

Nu au existat reclamații administrative, nici plângeri în instanță.

Pentru a răspunde solicitărilor, informațiile au fost căutate, analizate și sintetizate, iar în cazul hotărârilor judecătorești acestea au fost anonimizate înainte de comunicare în vederea protejării datelor cu caracter personal ale justițiabililor.

Atunci când a fost posibil, informațiile publice au fost comunicate verbal (direct sau telefonic). Au fost acordate acreditări jurnaliștilor care au

solicitat acest lucru și a fost actualizată baza de date cu datele de contact ale acestora.

Purtătorul de cuvânt al instanței a dat interviuri și declarații de presă. De asemenea, s-a realizat monitorizarea zilnică a informațiilor din mass-media și a fost întocmită „Revista presei” care cuprinde articolele de presă cu referire la curte sau care reprezintă interes pentru aceasta. Atunci când au existat subiecte de interes pentru opinia publică privind activitatea instanței au fost transmise comunicate de presă și s-au solicitat rectificările de rigoare atunci când în mass-media au apărut informații eronate.

185

Pentru a îmbunătăți și dezvolta comunicarea cu mass-media au fost organizate diferite întâlniri cu jurnaliștii și sesiuni de pregătire având ca temă aspectele practice privind comunicarea informațiilor de interes public. Întâlnirile au avut loc atât la inițiativa Biroului cât și a reprezentanților mass-media.

Menționăm în acest sens întâlnirea informală din 19 februarie 2015 a purtătorului de cuvânt, doamna judecător Dana Cristina Gîrbovan, cu jurnaliștii, întâlnire în cadrul căreia s-au discutat, într-o manieră deschisă, propunerile de îmbunătățire a dialogului dintre instanță și presă pentru realizarea scopului comun de informare rapidă și corectă a publicului.

În data de 19 martie 2015 Conducerea Curții de Apel Cluj a încheiat cu „Asociația Profesioniștilor din Presa – Cluj” un protocol de colaborare având ca scop îmbunătățirea colaborării între jurnaliști și Curtea de Apel Cluj. În baza acestui protocolul atât membrii asociației amintite mai sus cât și alți jurnaliștii interesați sau studenți ai facultăților de drept sau ai altor facultăți au avut posibilitatea de a participa la un stagiu de pregătire în cadrul căruia au fost discutate și lămurite aspecte esențiale privind comunicarea cu presa în domeniul justiției.

Cu ocazia „Zilei Europene a Justiției Civile” a fost lansat concursul de eseuri având ca temă „Rolul judecătorului în societate” și au fost organizate diferite expoziții de desene și picturi realizate de copii pe aceeași temă, fiind acordate premii constând în cărți și diplome pentru cele mai bune lucrări.

Venind în sprijinul jurnaliștilor care își desfășoară o bună parte din activitate în Palatul de Justiție din Cluj-Napoca, începând cu data de

30.03.2015, Curtea de Apel Cluj a pus la dispoziția acestora o rețea de internet wireless la care au gratuit acces.

Răspunzând adresei din data de 25 martie 2015 a CSM, cu referire la aplicarea Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, Biroul de informare și relații publice a transmis un răspuns în care au fost menționate aspectele identificate la nivelul Curții de Apel Cluj, principalele probleme întâmpinate, textele din Ghid care au ridicat probleme, propuneri și observații.

Cereri formulate în baza Legii nr. 544/2001, în cursul anului 2015

Nr. crt.		
1.	Numărul total de solicitări de informații de interes public	241
2.	Numărul total de solicitări, departajat pe domenii de interes	
	a) informații referitoare la dosare	197
	b) informații privind tipurile de cauze aflate pe rolul Curții de Apel Cluj	3
	c) informații referitoare la magistrați și alte categorii de personal	7
	d) informații referitoare la Comisia de verificare a averilor de pe lângă Curtea de Apel Cluj	
	e) altele	34
3.	Numărul de solicitări rezolvate	
	favorabil	195
	negativ	46
4.	Numărul solicitărilor respinse:	
	redirecționate	28
	exceptate de la liberul acces	18
5	Numărul de solicitări adresate în scris, din care	
	pe suport de hârtie	31
	pe suport electronic	210
7	Numărul de solicitări adresate de persoane fizice	217
8	Numărul de solicitări adresate de persoane juridice	24
9	Numărul de reclamații administrative	
	rezolvate favorabil	
	respinse	
	Numărul de plângeri în instanță	
	rezolvate favorabil	
	respinse	
	În curs de soluționare	
10	Costurile totale ale compartimentului de informare și relații publice	0 lei

11	Sumele totale încasate pentru servicii de copiere a informațiilor de interes public	0 lei
12	Număr estimativ de vizitatori ai punctului de informare-documentare:	7 persoane pe zi

Se impune intensificarea activității Biroului de informare și relații publice în identificarea știrilor difuzate de mass-media locală și națională care au impact asupra activității și imaginii instanței ori a judecătorilor ce funcționează în cadrul acesteia și exprimarea clară – prin purtătorul de cuvânt – a punctului de vedere al instanței și menționarea măsurilor întreprinse cu privire la problemele semnalate.

CAPITOLUL VI

CONCLUZII

Pe fondul unui volum de activitate în continuare ridicat, atât pentru judecători, cât și pentru auxiliarii de specialitate, a introducerii unor instituții juridice noi, cronofage, a unei subdimensionări a schemelor de personal, mai cu seamă în domeniul auxiliarilor de specialitate, a unei alocări inadecvate a resurselor umane în raport cu volumul de activitate înregistrat, a unei instabilități legislative, dublată de o inflație legislativă care, nu o dată, a generat discrepanțe și fluctuații ale volumului de muncă între secții, a unor deficiențe permanente constatate la softul programului ECRIS, în raport cu situațiile concrete ivite în activitatea instanțelor, precum și timpul îndelungat necesar rezolvării acestora, a unui buget insuficient alocat funcționării normale a instanțelor judecătorești, creării unei baze materiale corespunzătoare, achiziționării de carte juridică și desfășurării activităților de pregătire profesională la nivel descentralizat, a incertitudinii în alocarea resurselor bugetare solicitate și în realizarea obiectivelor propuse pe termen scurt și mediu; a lipsei de coerență legislativă și /sau folosirea unor tehnici legislative deficitare de natură a genera confuzii și incertitudini în interpretarea legii, a persistenței unei imagini negative a sistemului judiciar românesc și un grad redus de încredere a populației în justiție,

revine echipei manageriale a Curții de Apel Cluj datoria de a eficientiza activitatea instanțelor sale, stabilind direcțiile de acțiune viitoare, prin atenuarea efectelor riscurilor și maximizarea oportunităților.

Din perspectiva oportunităților, nu poate fi ignorată o tendință reală de scădere constantă a volumului de activitate, evidențiată prin scăderea numărului de dosare nou-intrate, în raport cu anii precedenți, la nivelul tuturor instanțelor, în ceea ce privește dosarele nou intrate și numărul total al dosarelor de soluționat; tendința de flexibilizare rezonabilă a programului de lucru pentru judecători; modernizarea sistemului judiciar prin adoptarea a cinci noi coduri, și anume: codul civil, Codul de procedură civilă, Codul penal, Codul de procedură penală, Codul insolvenței; tendințele legislative actuale de simplificare a procedurilor judiciare și de modernizare a cadrului legislativ; interesul crescut pentru dezvoltarea metodelor alternative de soluționare a

litigiilor (medierea), în scopul reducerii volumului de activitate înregistrat la instanțe; existența unor proiecte inițiate de C.S.M. și formarea unor propuneri de lege ferenda în sprijinul reformei sistemului judiciar, vizând cu precădere creșterea calității actului de justiție și integritatea în interiorul sistemului; interesul judecătorilor pentru susținerea și transpunerea în practică a obiectivelor strategiei de reformă a sistemului judiciar; tendința unui transfer al sarcinilor de la judecător la greșierul cu studii superioare; posibilitatea atragerii de fonduri europene pentru organizarea activităților de formare profesională continuă și posibilitățile crescute de participare la astfel de activități în parteneriat cu alte curți de apel din țară; oportunități de încheiere a unor parteneriate de lucru cu barourile de avocați și cu universități pentru organizarea unor sesiuni de pregătire profesională, cu ceilalți colaboratori ai justiției.

În acest context, bazându-ne pe un corp de judecători de bună și foarte bună calitate profesională și umană, animat de motivație individuală pentru dezvoltare continuă, autoperfecționare, afirmare și promovare, în egală măsură de un corp al auxiliarilor de specialitate relativ bine instruit, de existența unui sistem informatizat performant, de o bază materială corespunzătoare, susceptibilă să asigure condiții bune de lucru, de elaborarea unor strategii de reforma și de dezvoltare a sistemului judiciar; imperatiuele anului 2016 le centrăm în jurul următoarelor idei:

1. Asigurarea resursele materiale și umane necesare realizării unui act de justiție caracterizat prin eficiență și calitate, pentru ca, potențându-le ulterior, să facă posibilă atingerea obiectivelor stabilite, într-un interval optim de timp;
2. Realizarea echilibrului necesar între volumul de activitate și resursele materiale si umane disponibile;
3. Reducerea semnificativă a duratei de soluționare a proceselor;
4. Monitorizarea atentă a dosarelor cu o vechime cuprinsă între 5 și 10 ani și peste 10 ani de la data înregistrării lor în sistemul judiciar;
5. Redactarea hotărârilor judecătorești în termenele legal;
6. Exercițarea planificată a funcției de control preventiv și corectiv.

Beneficiile aplicării **tehnicilor și metodelor moderne** în activitatea Curții de Apel Cluj, orientate către obiective și performanțe măsurabile, vor

constitui nu numai soluții pentru o mai bună adaptare a sistemului nostru judiciar la presiunea unei lumi în continuă și uimitoare schimbare, ci și mijlocul pentru o mai bună organizare a timpului, în vederea pronunțării unor hotărâri judecătorești într-un termen rezonabil și predictibile, ceea ce va contribui la întărirea încrederii publice în sistemul judiciar românesc.

Promovarea unui climat de comunicare deschis și cooperant, care să permită tuturor colaboratorilor exprimarea opiniilor asupra obiectivelor operaționale și implicarea în realizarea acestora vor constitui repere benefice pentru ca activitatea judiciară viitoare a Curții de Apel Cluj să fie caracterizată prin acuratețe profesională, celeritate, responsabilitate și integritate.

190

Curtea de Apel Cluj dispune, astăzi, de resursele umane necesare dezvoltării **unui management de echipă**, al cărui pilon fundamental este **încrederea**, elementul cu impactul pozitiv sau negativ cel mai mare, în lipsa căruia orice alt atribut mai însemnat al echipei dispare.

Să arăți și să dai celorlalți toată încrederea ta, este crucial în construcția și dezvoltarea unei echipe, de orice natură ar fi ea.

Dacă există încredere, oamenii au curaj să abordeze profesionist conflictele și orice grup are conflictele lui.

Numai în cadrul unei echipe sudate apare posibilă conturarea unor calități absolut necesare obținerii rezultatelor scontate, împlinirii rostului nostru de a fi în cadrul acestei instanțe, și anume: angajamentul personal, asumarea responsabilității, atenția acordată realizării la timp a unui act de justiție de calitate.

Denisa Livia Băldean

Președintele Curții de Apel Cluj

**Cluj-Napoca,
9 Martie 2016**

Acest raport de bilanț este rezultatul unui efort de echipă, la întocmirea lui contribuind: dna. jud. Denisa-Livia Băldean, președintele Curții de Apel Cluj; dl. jud. Valentin Mitea, vicepreședinte al Curții de Apel Cluj; dl. jud. Axente-Irinel Andrei, vicepreședinte al Curții de Apel Cluj; dl. jud. Traian Dârjan, președintele Secției a I-a civilă; dna jud. Mirela Budiu, președintele Secției a II-a civilă, dl. jud. Liviu Ungur, președintele Secției a III-a de contencios administrativ și fiscal; dl. jud. Valentin Chitidean, președintele Secției penale; dna. jud. Dana Gârbovan, conducătorul Biroului de relații publice; dl. Radu Copaciu, managerul economic al Curții de Apel Cluj; dna. grefier Magda Toda, primul grefier al Curții de Apel Cluj; dl. Nicolae Guzu, specialist IT șef al Curții de Apel Cluj; dna. Rita Dan, grefier-statistician; dna. Smaranda Mișan, grefier-documentarist.

Adresez mulțumiri tuturor colaboratorilor.

Anexa 1

Volumul de activitate al tuturor instanțelor din raza Curții de Apel Cluj

Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate	Operativitate
2015	Fără asociate	69.501	131.331	200.832	195.275	143.506	57.326	5.557	73,48
	Cu asociate	69.794	137.065	206.859	201.302	148.991	57.868	5.557	74,01
2014	Fără asociate	89.728	146.511	236.239	230.422	169.410	66.829	5.817	73,52
	Cu asociate	89.728	151.405	241.133	235.316	174.137	66.996	5.817	74,00
2013		69.075	170.825	239.900	231.229	181.040	58.860	8.671	78,29

Anexa 2

Evoluția indicilor de operativitate a tuturor instanțelor pe anii 2013-2015

	Instanța	2013(%)	2014(%)	2015(%)
Penal	Curtea de Apel	85,69	79,17	82,84
	Tribunale	84,17	74,17	87,72
	Judecătorii	80,63	76,76	74,57
Civil I	Curtea de Apel	86,97	75,72	80,77
	Tribunale	77,24	69,81	69,55
	Judecătorii	80,66	74,94	71,79
Civil II	Curtea de Apel	63,06	71,57	95,20
Civil III cont adm și fiscal		-	-	45,11
	Tribunalul specializat Cluj	79,06	56,79	59,45

Volumul de activitate a Curții de Apel Cluj pe anii 2013-2015

Anul 2013

Secția	Stadiul cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate
Penală	Fond	33	174	207	207	165	42	-	79,71
	Apel	59	257	316	316	254	62	-	80,38
	Recurs	293	1.776	2.069	2.069	1.802	267	-	87,10
Total S. penală		385	2.207	2.592	2.592	2.221	371	-	85,69
Secția I civilă	Fond	6	90	96	95	85	11	1	89,47
	Apel	50	422	472	465	229	243	7	49,25
	Recurs	699	4.687	5.386	5.290	4.774	612	96	90,25
Total S. I civilă		755	5.199	5.954	5.850	5.088	866	104	86,97
Secția a II-a civilă	Fond	253	606	859	834	658	201	25	78,90
	Apel	65	242	307	295	205	102	12	69,49
	Recurs	6.680	13.032	19.712	19.661	12.247	7.465	51	62,29
Total S. II civilă		6.998	13.880	20.878	20.790	13.110	7.768	88	63,06
Total general		8.138	21.286	29.424	29.232	20.419	9.005	192	70,00

Anul 2014

Secția	Stadiul cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate
Penală	Fond	44	270	314	314	269	45	-	85,66
	Apel	114	1.462	1.576	1.576	1.124	452	-	71,32
	Recurs	216	50	266	266	250	16	-	93,98
	Cont. NCPP	1	752	753	753	660	93	-	87,65
Total S. penală		375	2.534	2.909	2.909	2.303	606	-	79,17
Secția I civilă	Fond	11	140	151	149	135	16	2	90,60
	Apel	242	1.794	2.036	2.022	1.223	813	14	60,48
	Recurs	617	1.022	1.639	1.523	1.439	200	116	94,48
Total S. I civilă		870	2.956	3.826	3.694	2.797	1.029	132	75,72
Secția a II-a civilă	Fond	200	703	903	872	680	223	31	77,98
	Apel	115	937	1052	1034	730	322	18	70,60
	Recurs	7.456	7.974	15.430	15.202	10.835	4.595	228	71,27
Total S. II civilă		7.771	9.614	17.385	17.108	12.245	5.140	277	71,57
Total general		9.016	15.104	24.120	23.711	17.345	6.775	409	73,15

NOTĂ: În anul 2014 judecătorii Secției I civilă, au instrumentat, (procedură prealabilă și soluționare), în plus față de cauzele civile, un număr de 2.797 de dosare, având ca obiect, anulare act de control taxe și impozite, dosare care se regăsesc în tabelul de mai sus, în volumul cauzelor intrate pe rolul Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în anul 2014, (9.614 dosare).

Anul 2014 (cu dosare asociate)

Secția	Stadiul cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate
Penală	Fond	44	288	332	332	287	45	-	86,44
	Apel	114	1.466	1.580	1.580	1.128	452	-	71,39
	Recurs	216	50	266	266	250	16	-	93,98
	Cont. NCPP	1	752	753	753	660	93	-	87,65
Total S. penală		375	2.556	2.931	2.931	2.325	606	-	79,32
Secția I civilă	Fond	11	142	153	151	137	16	2	90,73
	Apel	242	1.804	2.046	2.032	1.233	813	14	60,68
	Recurs	617	1.056	1.673	1.557	1.470	203	116	94,41
Total S. I civilă		870	3.002	3.872	3.740	2.840	1.032	132	75,94
Secția a II-a civilă	Fond	200	717	917	886	694	223	31	78,33
	Apel	115	955	1.070	1.052	748	322	18	71,10
	Recurs	7.456	8.088	15.544	15.316	10.949	4.595	228	71,49
Total S. II civilă		7.771	9.760	17.531	17.254	12.391	5.140	277	71,82
Total general		9.016	15.318	24.334	23.925	17.556	6.778	409	73,38

Anul 2015

Secția	Stadiul cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate
Penală	Fond	47	179	226	226	203	23	-	89,82
	Apel	451	1.564	2.015	2.015	1.592	423	-	79,01
	Recurs	16	8	24	24	20	4	-	83,33
	Cont. NCPP	95	518	613	613	569	44	-	92,82
Total S. penală		609	2.269	2.878	2.878	2.384	494	-	82,84
Secția I civilă	Fond	16	167	183	179	168	15	4	93,85
	Apel	815	2.898	3.713	3.614	2.835	878	99	78,44
	Recurs	202	546	748	699	625	123	49	89,41
Total S. I civilă		1.033	3.611	4.644	4.492	3.628	1.016	152	80,77
Secția a II-a civilă	Fond	232	468	700	681	646	54	19	94,86
	Apel	324	1.655	1.979	1.962	1.657	322	17	84,45
	Recurs	4.609	4.119	8.728	8.117	7.941	787	611	97,83
Total S. II civilă		5.165	6.242	11.407	10.760	10.244	1.163	647	95,20
Secția a III cont adm și fiscal	Fond	-	257	257	256	93	164	1	36,32
	Apel	-	42	42	42	9	33	-	21,42
	Recurs	-	1.018	1.018	930	452	566	88	48,60
Total S. III cont adm și fiscal		-	1.317	1.317	1.228	554	763	89	45,11
Total general		6.807	13.439	20.246	19.358	16.810	3.436	888	86,84

Anul 2015 (cu dosare asociate)

Secția	Stadiul cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate
Penală	Fond	47	216	263	263	236	27	-	89,73
	Apel	451	1.564	2.015	2.015	1.593	422	-	79,06
	Recurs	16	8	24	24	16	8	-	66,66
	Cont. NCPP	95	519	614	614	570	44	-	92,83
Total S. penală		609	2.307	2.916	2.916	2.415	501	-	82,82
Secția I civilă	Fond	16	167	183	179	169	14	4	94,41
	Apel	815	2.923	3.738	3.639	2.867	871	99	78,78
	Recurs	202	549	751	702	680	71	49	96,87
Total S. I civilă		1.033	3.639	4.672	4.520	3.716	956	152	82,21
Secția a II-a civilă	Fond	232	486	718	699	658	60	19	94,13
	Apel	324	1.684	2.008	1.991	1.687	321	17	84,73
	Recurs	4.609	4.176	8.785	8.174	7.996	789	611	97,82
Total S. II civilă		5.165	6.346	11.511	10.864	10.341	1.170	647	95,18
Secția a III cont adm și fiscal	Fond	-	260	260	259	95	165	1	36,67
	Apel	-	29	29	29	9	20	-	31,03
	Recurs	-	1.037	1.037	948	457	580	88	48,20
Total S. III cont adm și fiscal		-	1.326	1.326	1.237	561	765	89	45,35
Total general		6.807	13.618	20.425	19.537	17.033	3.392	888	87,18

NOTĂ: În anul 2015 judecătorii Secției I civilă, au instrumentat, (procedură prealabilă și soluționare), în plus față de cauzele civile, un număr de 2.751 de dosare, având ca obiect, anulare act de control taxe și impozite, dosare care se regăsesc în tabelul de mai sus, în volumul cauzelor intrate pe rolul Secției a II a civilă și Secției a III de contencios administrativ și fiscal în anul 2015, (7.672 dosare).

Volumul de activitate al tribunalelor

Total tribunale

Anul	Total tribunale	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate	Operativitate
2015	Fără asociate	23.796	29.968	53.764	52.077	37.227	16.537	1.687	71,48
	Cu asociate	23.796	31.683	55.479	53.792	38.814	16.665	1.687	72,15
2014	Fără asociate	33.681	36.230	69.911	68.233	47.916	21.995	1.678	70,22
	Cu asociate	33.681	37.380	71.061	69.383	49.019	22.042	1.678	70,65
2013		28.550	49.901	78.451	76.188	59.161	19.290	2.263	77,65

TRIBUNALUL CLUJ

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate	Operativitate	
2015	Fără asociate	8.355	10.678	19.033	18.509	13.517	5.516	524	73,03
	Cu asociate	8.355	11.092	19.447	18.923	13.931	5.516	524	73,62
2014	Fără asociate	12.185	11.720	23.905	23.310	16.096	7.809	595	69,05
	Cu asociate	12.185	12.172	24.357	23.762	16.501	7.856	595	69,44
2013		13.094	17.152	30.246	29.399	22.581	7.665	847	76,81

TRIBUNALUL BISTRIȚA –NĂSĂUD

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate	Operativitate	
2015	Fără asociate	3.627	4.610	8.237	8.064	5.948	2.289	173	73,76
	Cu asociate	3.627	4.806	8.433	8.260	6.076	2.357	173	73,60
2014	Fără asociate	6.825	6.163	12.988	12.778	9.662	3.326	210	75,61
	Cu asociate	6.825	6.280	13.105	12.895	9.779	3.326	210	75,83
2013		5.212	9.288	14.500	14.211	10.976	3.524	289	77,24

TRIBUNALUL MARAMUREȘ

Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate	Operativitate
2015	Fără asociate	6.432	7.557	13.989	13.400	9.449	4.540	589	70,51
	Cu asociate	6.432	7.793	14.225	13.636	9.685	4.540	589	71,03
2014	Fără asociate	7.775	9.804	17.579	17.099	11.453	6.126	480	66,98
	Cu asociate	7.775	10.062	17.837	17.357	11.711	6.126	480	67,47
2013		4.452	12.491	16.943	16.299	13.143	3.800	644	80,64

TRIBUNALUL SĂLAJ

Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate	Operativitate
2015	Fără asociate	1.532	4.149	5.681	5.588	4.439	1.242	93	79,43
	Cu asociate	1.532	4.242	5.774	5.681	4.530	1.244	93	79,73
2014	Fără asociate	3.503	4.728	8.231	8.096	6.758	1.473	135	83,47
	Cu asociate	3.503	4.855	8.358	8.223	6.885	1.473	135	83,73
2013		4.031	6.716	10.747	10.561	7.940	2.807	186	75,18

TRIBUNALUL SPECIALIZAT CLUJ

Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate	Operativitate
2015	Fără asociate	3.850	2.974	6.824	6.516	3.874	2.950	308	59,45
	Cu asociate	3.850	3.750	7.600	7.292	4.592	3.008	308	62,97
2014	Fără asociate	3.393	3.815	7.208	6.950	3.947	3.261	258	56,79
	Cu asociate	3.393	4.011	7.404	7.146	4.143	3.261	258	57,98
2013		1.761	4.254	6.015	5.718	4.521	1.494	297	79,06

Volumul de activitate al tribunalelor - penal

Tribunalul	Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspen -date	Operativi-tate
Cluj	2015	Fără asociate	1.318	1.764	3.082	3.082	2.689	393	-	87,25
		Cu asociate	1.318	1.918	3.236	3.236	2.843	393	-	87,86
	2014	Fără asociate	1.121	2.273	3.394	3.394	2.076	1.318	-	61,17
		Cu asociate	1.121	2.429	3.550	3.550	2.185	1.365	-	61,55
	2013		243	1.452	1.695	1.695	1.439	256	-	84,90
Bistrița-Năsăud	2015	Fără asociate	161	896	1.057	1.057	931	126	-	88,08
		Cu asociate	161	1.025	1.186	1.186	1.007	179	-	84,91
	2014	Fără asociate	138	1.070	1.208	1.208	1.045	163	-	86,50
		Cu asociate	138	1.187	1.325	1.325	1.162	163	-	87,69
	2013		137	790	927	927	813	114	-	87,70
Maramureș	2015	Fără asociate	113	779	892	892	792	100	-	88,79
		Cu asociate	113	881	994	994	894	100	-	89,94
	2014	Fără asociate	120	1.104	1.224	1.224	1.112	112		90,84
		Cu asociate	120	1.179	1.299	1.299	1.187	112	-	91,38
	2013		244	1.124	1.368	1.368	1.075	293	-	78,59
Sălaj	2015	Fără asociate	72	437	509	508	447	62	1	87,99
		Cu asociate	72	506	578	577	516	62	1	89,42
	2014	Fără asociate	107	475	582	582	520	62	0	89,35
		Cu asociate	107	547	654	654	592	62	0	90,52
	2013		44	477	521	521	470	51	-	90,21
TOTAL	2015	Fără asociate	1.664	3.876	5.540	5.539	4.859	681	1	87,72
		Cu asociate	1.664	4.330	5.994	5.993	5.260	734	1	87,76
	2014	Fără asociate	1.486	4.922	6.408	6.408	4.753	1.655	-	74,17
		Cu asociate	1.486	5.342	6.828	6.828	5.126	1.702	-	75,07
	2013		668	3.843	4.511	4.511	3.797	714	-	84,17

Volumul de activitate al tribunalelor – civil

Tribunalul	Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate
Cluj	2015	Fără asociate	7.037	8.914	15.951	15.427	10.828	5.123	524	70,19
		Cu asociate	7.037	9.174	16.211	15.687	11.088	5.123	524	70,68
	2014	Fără asociate	11.064	9.447	20.511	19.916	14.020	6.491	595	70,40
		Cu asociate	11.064	9.743	20.807	20.212	14.316	6.491	595	70,83
	2013			12.851	15.700	28.551	27.704	21.142	7.409	847
Bistrița-Năsăud	2015	Fără asociate	3.466	3.714	7.180	7.007	5.017	2.163	173	71,60
		Cu asociate	3.466	3.781	7.247	7.074	5.069	2.178	173	71,66
	2014	Fără asociate	6.687	5.093	11.780	11.570	8.617	3.163	210	74,47
		Cu asociate	6.687	5.093	11.780	11.570	8.617	3.163	210	74,47
	2013			5.075	8.498	13.573	13.284	10.163	3.410	289
Maramureș	2015	Fără asociate	6.319	6.778	13.097	12.508	8.657	4.440	589	69,21
		Cu asociate	6.319	6.912	13.231	12.642	8.791	4.440	589	69,54
	2014	Fără asociate	7.655	8.700	16.355	15.875	10.341	6.014	480	65,14
		Cu asociate	7.655	8.883	16.538	16.058	10.524	6.014	480	65,54
	2013			4.208	11.367	15.575	14.931	12.068	3.507	644
Sălaj	2015	Fără asociate	1.460	3.712	5.172	5.080	3.992	1.180	92	78,58
		Cu asociate	1.460	3.736	5.196	5.104	4.014	1.182	92	78,64
	2014	Fără asociate	3.396	4.253	7.649	7.514	6.238	1.411	135	83,02
		Cu asociate	3.396	4.308	7.704	7.569	6.293	1.411	135	83,14
	2013			3.987	6.239	10.226	10.040	7.470	2.756	186
Specializat Cluj	2015	Fără asociate	3.850	2.974	6.824	6.516	3.874	2.950	308	59,45
		Cu asociate	3.850	3.750	7.600	7.292	4.592	3.008	308	62,97
	2014	Fără asociate	3.393	3.815	7.208	6.950	3.947	3.261	258	56,79
		Cu asociate	3.393	4.011	7.404	7.146	4.143	3.261	258	57,98
	2013			1.761	4.254	6.015	5.718	4.521	1.494	297
Total	2015	Fără asociate	22.132	26.092	48.224	46.538	32.368	15.856	1.686	69,55
		Cu asociate	22.132	27.353	49.485	47.799	33.554	15.931	1.686	70,19
	2014	Fără asociate	32.195	31.308	63.503	61.825	43.163	20.340	1.678	69,81
		Cu asociate	32.195	32.038	64.233	62.555	43.893	20.340	1.678	70,17
	2013			27.882	46.058	73.940	71.677	55.364	18.576	2.263

Volumul de activitate al judecătoriilor

Judecătoria	Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate
Cluj-Napoca	2015	Fără asociate	11.766	24.595	36.361	35.304	26.677	96.84	10.57	75,56
		Cu asociate	11.989	25.727	37.716	36.659	27.839	98.77	10.57	75,94
	2014	Fără asociate	17.609	28.715	46.324	44.613	34.908	11.416	1.711	78,25
		Cu asociate	17.609	29.696	47.305	45.594	35.873	11.432	1.711	78,68
	2013			10.434	31.278	41.712	39.362	32.533	9.179	2.350
Turda	2015	Fără asociate	3.209	7.098	10.307	10.069	7.639	2.668	238	75,87
		Cu asociate	3.209	7.521	10.730	10.492	8.039	2.691	238	76,62
	2014	Fără asociate	3.262	6.884	10.146	9.869	7.104	3.042	277	71,98
		Cu asociate	3.262	7.179	10.441	10.164	7.384	3.057	277	72,65
	2013			1.899	6.941	8.840	8.419	7.365	1.475	421
Dej	2015	Fără asociate	1.085	4.548	5.633	5.590	4.391	1.242	43	78,55
		Cu asociate	1.085	4.748	5.833	5.790	4.591	1.242	43	79,29
	2014	Fără asociate	869	3.724	4.593	4.564	3.513	1.080	29	76,97
		Cu asociate	869	3.927	4796	4.767	3.716	1.080	29	77,95
	2013			546	3.002	3.548	3.475	2.960	588	73
Gherla	2015	Fără asociate	1.143	4.559	5.702	5.639	4.366	1.336	63	77,42
		Cu asociate	1.143	4.622	5.765	5.702	4.429	1.336	63	77,67
	2014	Fără asociate	1.063	4.737	5.800	5.745	4.667	1.133	55	81,24
		Cu asociate	1.063	4.781	5.844	5.789	4.709	1.135	55	81,34
	2013			1.001	4.051	5.052	4.932	4.090	962	120
Huedin	2015	Fără asociate	722	1.586	2.308	2.275	1.820	488	33	80
		Cu asociate	792	1.680	2.472	2.439	1.951	521	33	79,99
	2014	Fără asociate	572	1.378	1.950	1.889	1.232	718	61	65,22
		Cu asociate	572	1.467	2.039	1.978	1.317	722	61	66,58
	2013			361	1.408	1.769	1.690	1.339	430	79
Bistrița	2015	Fără asociate	5.248	12.523	17.771	17.334	11.928	5.843	437	68,81
		Cu asociate	5.248	12.965	18.213	17.776	12.336	5.877	437	69,40
	2014	Fără asociate	5.503	12.732	18.235	17.761	13.156	5.079	474	74,07

		Cu asociate	5.503	13.207	18.710	18.236	13.587	5.123	474	74,50
	2013		4.568	12.594	17.162	16.274	12.839	4.323	888	78,90
Beclean	2015	Fără asociate	1.578	2.056	3.634	3.563	2.152	1.482	71	60,40
		Cu asociate	1.578	2.170	3.748	3.677	2.221	1.527	71	60,40
	2014	Fără asociate	1.204	2.576	3.780	3.689	2.163	1.617	91	58,63
		Cu asociate	1.204	2.647	3.851	3.760	2.230	1.621	91	59,30
	2013		867	2.190	3.057	2.939	2.130	927	118	72,47
Năsăud	2015	Fără asociate	2.250	3.681	5.931	5.813	3.789	2.142	118	65,18
		Cu asociate	2.250	3.937	6.187	6.069	4.002	2.185	118	65,94
	2014	Fără asociate	2.047	3.216	5.263	5.175	3.015	2.248	88	58,26
		Cu asociate	2.047	3.421	5.468	5.380	3.191	2.277	88	59,31
	2013		1.765	3.877	5.642	5.250	3.527	2.115	392	67,18
Baia-Mare	2015	Fără asociate	5.464	11.023	16.487	15.978	10.649	5.838	509	66,64
		Cu asociate	5.464	11.398	16.862	16.353	11.024	5.838	509	67,41
	2014	Fără asociate	6.689	12.882	19.571	19.056	14.173	5.398	515	74,37
		Cu asociate	6.689	13.279	19.968	19.453	14.570	5.398	515	74,90
	2013		5.464	15.419	20.883	19.957	15.607	5.276	926	78,21
Sighetu Marmăției	2015	Fără asociate	1.736	2.961	4.697	4.577	2.926	1.771	120	63,93
		Cu asociate	1.736	3.091	4.827	4.707	3.056	1.771	120	64,92
	2014	Fără asociate	2.613	3.389	6.002	5.863	4.311	1.691	139	73,53
		Cu asociate	2.613	3.518	6.131	5.992	4.440	1.691	139	74,10
	2013		1.274	3.209	4.483	4.231	3.295	1.188	252	77,88
Vișeu de Sus	2015	Fără asociate	860	2.413	3.273	3.208	2.163	1.110	65	67,43
		Cu asociate	860	2.617	3.477	3.412	2.367	1.110	65	69,38
	2014	Fără asociate	1.232	2.372	3.604	3.537	2.757	847	67	77,95
		Cu asociate	1.232	2.523	3.755	3.688	2.908	847	67	78,85
	2013		910	2.711	3.621	3.477	2.786	835	144	80,13
Dragomirești	2015	Fără asociate	236	815	1.051	1.025	795	256	26	77,56
		Cu asociate	236	851	1.087	1.061	831	256	26	78,32
	2014	Fără asociate	234	1.835	2.069	2.029	1.841	228	40	90,73
		Cu asociate	234	1.893	2.127	2.087	1.899	228	40	90,99
	2013		135	1.665	1.800	1.742	1.592	208	58	91,39
Târgu-Lăpuș	2015	Fără asociate	312	717	1.029	1.018	650	379	11	63,85
		Cu asociate	312	741	1.053	1.042	674	379	11	64,68

	2014	Fără asociate	322	736	1.058	1.047	748	310	11	71,44
		Cu asociate	322	761	1.083	1.072	773	310	11	72,11
	2013		280	796	1.076	1.044	758	318	32	72,61
Zalău	2015	Fără asociate	1.877	5.898	7.775	7.672	6.306	1.469	103	82,19
		Cu asociate	1.877	6.209	8.086	7.983	6.617	1.469	103	82,88
	2014	Fără asociate	2.222	6.928	9.150	9.042	7.290	1.860	108	80,62
		Cu asociate	2.222	7.210	9.432	9.324	7.572	1.860	108	81,20
	2013		1.603	7.336	8.939	8.744	7.299	1.640	195	83,48
Șimleu Silvaniei	2015	Fără asociate	938	1.902	2.840	2.769	1.932	908	71	69,77
		Cu asociate	938	1.992	2.930	2.859	1.935	995	71	67,68
	2014	Fără asociate	1.151	1.735	2.886	2.840	1.957	929	46	68,90
		Cu asociate	1.151	1.778	2.929	2.883	2.000	929	46	69,37
	2013		938	1.797	2.735	2.604	1.915	820	131	73,54
Jibou	2015	Fără asociate	474	1.549	2.023	2.006	1.286	737	17	64,10
		Cu asociate	474	1.495	1.969	1.952	1.232	737	17	63,11
	2014	Fără asociate	439	1.338	1.777	1.759	1.314	463	18	74,70
		Cu asociate	439	1.420	1.859	1.841	1.393	466	18	75,66
	2013		342	1.364	1.706	1.669	1.425	281	37	85,38
Total	2015	Fără asociate	38.898	87.924	126.822	123.840	89.469	37.353	2.982	72,24
		Cu asociate	39.191	91.764	130.955	127.973	93.144	37.811	2.982	72,78
	2014	Fără asociate	47.031	95.177	142.208	138.478	104.149	38.059	3730	75,21
		Cu asociate	47.031	98.707	145.738	142.008	107.562	38.176	3730	75,74
	2013		32.387	99.638	132.025	125.809	101.460	30.565	6.216	80,65

Volumul de activitate al judecătoriilor – civil

Judecătoria	Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate
Cluj-Napoca	2015	Fără asociate	10.753	22.512	33.265	32.208	24.673	8.592	1.057	76,60
		Cu asociate	10.964	23.381	34.345	33.288	25.582	8.763	1.057	76,85
	2014	Fără asociate	15.705	26.987	42.692	40.981	32.287	10.405	1.711	78,79
		Cu asociate	15.705	27.906	43.611	41.900	33.190	10.421	1.711	79,21
	2013		9.831	29.055	38.886	36.536	30.595	8.291	2.350	83,74
Turda	2015	Fără asociate	2.848	6.366	9.214	8.976	6.814	2.400	238	75,91
		Cu asociate	2.848	6.729	9.577	9.339	7.107	2.470	238	76,10
	2014	Fără asociate	2.873	6.331	9.204	8.927	6.526	2.678	277	73,10
		Cu asociate	2.873	6.575	9.448	9.171	6.755	2.693	277	73,66
	2013		1.727	6.080	7.807	7.390	6.540	1.267	417	88,50
Dej	2015	Fără asociate	746	2.453	3.199	3.156	2.600	599	43	82,38
		Cu asociate	746	2.604	3.350	3.307	2.751	599	43	83,19
	2014	Fără asociate	671	2.326	2.997	2.968	2.253	744	29	75,91
		Cu asociate	671	2.464	3.135	3.106	2.391	744	29	76,98
	2013		450	2.232	2.682	2.609	2.233	449	73	85,59
Gherla	2015	Fără asociate	861	2.385	3.246	3.185	2.306	940	61	72,40
		Cu asociate	861	2.448	3.309	3.248	2.369	940	61	72,94
	2014	Fără asociate	701	2.181	2.882	2.829	2.031	851	53	71,79
		Cu asociate	701	2.225	2.926	2.873	2.073	853	53	72,15
	2013		648	2.186	2.834	2.715	2.214	620	119	81,55
Huedin	2015	Fără asociate	568	1.349	1.917	1.884	1.539	378	33	81,69
		Cu asociate	620	1.419	2.039	2.006	1.648	391	33	82,15
	2014	Fără asociate	432	1.142	1.574	1.513	1.009	565	61	66,69
		Cu asociate	432	1.218	1.650	1.589	1.081	569	61	68,03
	2013		263	1.125	1.388	1.311	1.075	313	77	82,00
Bistrița	2015	Fără asociate	4.399	9.522	13.921	13.484	8.669	5.252	437	64,29
		Cu asociate	4.399	9.810	14.209	13.772	8.995	5.214	437	65,31
	2014	Fără asociate	5.063	9.535	14.598	14.124	10.390	4.208	474	73,56
		Cu asociate	5.063	9.802	14.865	14.391	10.613	4.252	474	73,75
	2013		4.272	10.163	14.435	13.547	10.404	4.031	888	76,80
Beclean	2015	Fără asociate	1.451	1.844	3.295	3.224	1.977	1.318	71	61,32
		Cu asociate	1451	1.896	3.347	3.276	2.029	1.318	71	61,94

	2014	Fără asociate	1.063	2.392	3.455	3.364	1.976	1.479	91	58,74
		Cu asociate	1.063	2.446	3.509	3.418	2.026	1.483	91	59,27
	2013		821	1.975	2.796	2.678	1.963	833	118	73,30
Năsăud	2015	Fără asociate	1.973	3.234	5.207	5.089	3.458	1.749	118	67,95
		Cu asociate	1.973	3.318	5.291	5.173	3.501	1.790	118	67,68
	2014	Fără asociate	1.857	2.829	4.686	4.598	2.716	1.970	88	59,07
		Cu asociate	1.857	2.889	4.746	4.658	2.760	1.986	88	59,25
	2013		1.656	3.458	5.114	4.722	3.180	1.934	392	67,34
Baia-Mare	2015	Fără asociate	5.114	9.412	14.526	14.018	9.024	5.502	508	64,37
		Cu asociate	5.114	9.663	14.777	14.269	9.275	5.502	508	65,00
	2014	Fără asociate	6.077	10.321	16.398	15.883	11.349	5.049	515	71,45
		Cu asociate	6.077	10.623	16.700	16.185	11.651	5.049	515	71,99
	2013		4.785	12.562	17.347	16.421	12.593	4.754	926	76,69
Sighetu Marmăției	2015	Fără asociate	1.448	2.378	3.826	3.712	2.366	1.460	114	63,74
		Cu asociate	1.448	2.457	3.905	3.791	2.445	1.460	114	64,50
	2014	Fără asociate	2.256	2.828	5.084	4.945	3.679	1.405	139	74,40
		Cu asociate	2.256	2.910	5.166	5.027	3.761	1.405	139	74,82
	2013		1.059	2.669	3.728	3.476	2.723	1.005	252	78,34
Vișeu de Sus	2015	Fără asociate	795	2.074	2.869	2.806	1.889	980	63	67,32
		Cu asociate	795	2.234	3.029	2.966	2.049	980	63	69,09
	2014	Fără asociate	1.055	2.128	3.183	3.117	2.401	782	66	77,03
		Cu asociate	1.055	2.265	3.320	3.254	2.538	782	66	78,00
	2013		802	2.293	3.095	2.952	2.361	734	143	79,98
Dragomirești	2015	Fără asociate	194	682	876	850	672	204	26	79,05
		Cu asociate	194	713	907	881	703	204	26	79,79
	2014	Fără asociate	208	1.688	1.896	1.857	1.710	186	39	92,08
		Cu asociate	208	1.744	1.952	1.913	1.766	186	39	92,32
	2013		119	1.529	1.648	1.591	1.463	185	57	91,96
Târgu-Lăpuș	2015	Fără asociate	256	583	839	828	549	290	11	66,30
		Cu asociate	256	598	854	843	564	290	11	66,90
	2014	Fără asociate	283	639	922	911	668	254	11	73,32
		Cu asociate	283	661	944	933	690	254	11	73,95
	2013		263	674	937	905	656	281	32	72,49
Zalău	2015	Fără asociate	1.646	5.268	6.914	6.813	5.576	1.338	101	81,80
		Cu asociate	1.646	5.512	7.158	7.057	5.820	1.338	101	82,47
	2014	Fără asociate	1.957	6.450	8.407	8.300	6.780	1.627	107	81,68
		Cu asociate	1.957	6.668	8.625	8.518	6.998	1.627	107	82,15
	2013		1.453	6.621	8.074	7.879	6.552	1.522	195	83,16

Șimleu Silvaniei	2015	Fără asociate	751	1.542	2.293	2.222	1.574	719	71	70,83
		Cu asociate	751	1.603	2.354	2.283	1.576	778	71	69,03
	2014	Fără asociate	948	1.487	2.435	2.389	1.690	745	46	70,74
		Cu asociate	948	1.520	2.468	2.422	1.723	745	46	71,14
	2013		844	1.464	2.308	2.177	1.607	701	131	73,18
Jibou	2015	Fără asociate	410	1.299	1.709	1.692	1.088	621	17	64,30
		Cu asociate	410	1.259	1.669	1.652	1.048	621	17	63,43
	2014	Fără asociate	373	1.169	1.542	1.524	1.141	401	18	74,86
		Cu asociate	373	1.236	1.609	1.591	1.205	404	18	75,73
	2013		302	1.152	1.454	1.417	1.213	241	37	85,60
Total	2015	Fără asociate	34.213	72.903	107.116	104.147	74.774	32.342	2.969	71,79
		Cu asociate	34.476	75.644	110.120	107.151	77.462	32.658	2969	72,29
	2014	Fără asociate	41.522	80.433	121.955	118.230	88.606	33.349	3.725	74,94
		Cu asociate	41.522	83.152	124.674	120.949	91.221	33.453	3.725	75,42
	2013		29.295	85.238	114.533	108.326	87.372	27.161	6.207	80,66

Volumul de activitate al judecătoriilor - penal

Judecătoria	Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate
Cluj-Napoca	2015	Fără asociate	1.013	2.083	3.096	3.096	2.004	1.092	-	64,72
		Cu asociate	1.025	2.346	3.371	3.371	2.257	1.114	-	66,95
	2014	Fără asociate	1.904	1.728	3.632	3.632	2.621	1011	-	72,16
		Cu asociate	1.904	1.790	3.694	3.694	2.683	1011	-	72,63
	2013		603	2.223	2.826	2.826	1.938	888	-	68,58
Turda	2015	Fără asociate	361	732	1.093	1.093	825	268	-	75,48
		Cu asociate	361	792	1.153	1.153	879	274		76,24
	2014	Fără asociate	389	553	942	942	578	364	-	61,36
		Cu asociate	389	604	993	993	629	364	-	63,34
	2013		172	861	1.033	1.029	825	208	4	80,17
Dej	2015	Fără asociate	339	2.095	2.434	2.434	1.791	643	-	73,58
		Cu asociate	339	2.144	2.483	2.483	1.840	643		74,10
	2014	Fără asociate	198	1.398	1.596	1.596	1.260	336	-	78,95
		Cu asociate	198	1.463	1.661	1.661	1.325	336	-	79,77
	2013		96	770	866	866	727	139	-	83,18
Gherla	2015	Fără asociate	282	2.174	2.456	2.454	2.060	396	2	83,94
		Cu asociate	282	2.177	2.459	2.457	2.063	396	2	83,96

	2014	Fără asociate	362	2.556	2.918	2.916	2.636	282	2	90,40
		Cu asociate	362	2.556	2.918	2.916	2.636	282	2	90,40
	2013		353	1.865	2.218	2.217	1.876	342	1	84,62
Huedin	2015	Fără asociate	172	261	433	433	303	130	-	69,98
		Cu asociate	140	236	376	376	223	153	-	59,31
	2014	Fără asociate	140	236	376	376	223	153	-	59,31
		Cu asociate	140	249	389	389	236	153	-	60,67
	2013		98	283	381	379	264	117	2	69,66
Bistrița	2015	Fără asociate	849	3.001	3.850	3.850	3.259	591	-	84,65
		Cu asociate	849	3.155	4.004	4.004	3.341	663	-	83,44
	2014	Fără asociate	440	3.197	3.637	3.637	2.766	871	-	76,05
		Cu asociate	440	3.405	3.845	3.845	2.974	871	-	77,34
	2013		296	2.431	2.727	2.727	2.435	2.92	-	89,30
Beclean	2015	Fără asociate	127	212	339	339	175	164	-	51,62
		Cu asociate	127	274	401	401	192	209	-	47,88
	2014	Fără asociate	141	184	325	325	187	138	-	57,53
		Cu asociate	141	201	342	342	204	138	-	59,65
	2013		46	215	261	261	167	94	-	64,00
Năsăud	2015	Fără asociate	277	447	724	724	331	393	-	45,72
		Cu asociate	277	619	896	896	501	395	-	55,92
	2014	Fără asociate	190	387	577	577	299	278	-	51,82
		Cu asociate	190	532	722	722	431	291	-	59,70
	2013		109	409	518	518	347	171	-	67,00
Baia-Mare	2015	Fără asociate	350	1.611	1.961	1.960	1.625	336	1	82,90
		Cu asociate	350	1.735	2.085	2.084	1.749	336	1	83,92
	2014	Fără asociate	612	2.561	3.173	3.173	2.824	349	-	89,00
		Cu asociate	612	2.656	3.268	3.268	2.919	349	-	89,32
	2013		679	2.857	3.536	3.536	3.014	522	-	85,24
Sighetu Marmăției	2015	Fără asociate	288	583	871	865	560	311	6	64,74
		Cu asociate	288	634	922	916	611	311	6	66,71
	2014	Fără asociate	357	561	918	918	632	286	-	68,85
		Cu asociate	357	608	965	965	679	286	-	70,36
	2013		215	540	755	755	572	183	-	75,77
Vișeu de Sus	2015	Fără asociate	65	339	404	402	274	130	2	68,16
		Cu asociate	65	383	448	446	318	130	2	71,30
	2014	Fără asociate	177	244	421	420	356	65	1	84,77
		Cu asociate	177	258	435	434	370	65	1	85,25
	2013		108	418	526	525	425	101	1	80,96
Dragomirești	2015	Fără asociate	42	133	175	175	123	52	-	70,28

		Cu asociate	42	138	180	180	128	52	-	71,11
	2014	Fără asociate	26	147	173	172	131	42	1	76,16
		Cu asociate	26	149	175	174	133	42	1	76,44
	2013		16	136	152	151	129	23	1	85,43
Târgu-Lăpuș	2015	Fără asociate	56	134	190	190	101	89	-	53,15
		Cu asociate	56	143	199	199	110	89	-	55,27
	2014	Fără asociate	39	97	136	136	80	56	-	58,82
		Cu asociate	39	100	139	139	83	56	-	59,71
	2013		17	122	139	139	102	37	-	73,38
Zalău	2015	Fără asociate	231	630	861	859	730	131	2	84,98
		Cu asociate	231	697	928	926	797	131	2	86,06
	2014	Fără asociate	265	478	743	742	510	233	1	68,73
		Cu asociate	265	542	807	806	574	233	1	71,21
	2013		150	715	865	865	747	118	-	86,36
Șimleu Silvaniei	2015	Fără asociate	187	360	547	547	358	189	-	65,44
		Cu asociate	187	389	576	576	359	217	-	62,32
	2014	Fără asociate	203	248	451	451	267	184	-	59,20
		Cu asociate	203	258	461	461	277	184	-	60,09
	2013		94	333	427	427	308	119	-	72,13
Jibou	2015	Fără asociate	64	250	314	314	198	116		63,05
		Cu asociate	64	236	300	300	184	116	-	61,33
	2014	Fără asociate	66	169	235	235	173	62	-	73,61
		Cu asociate	66	184	250	250	188	62	-	75,20
	2013		40	212	252	252	212	40	-	84,13
Total	2015	Fără asociate	4703	15.045	19.748	19.735	14.717	5.031	13	74,57
		Cu asociate	4683	16.098	20.781	20.768	15.552	5.229	13	74,88
	2014	Fără asociate	5.509	14.744	20.253	20.248	15.543	4.710	5	76,76
		Cu asociate	5.509	15.555	21.064	21.059	16.341	4.723	5	77,60
	2013		3.092	14.390	17.482	17.473	14.088	3.394	9	80,63

Anexa 8

Încărcătura cauzelor de soluționat și soluționate pe judecător în anul 2015 la instanțele din raza
Curții de Apel Cluj în raport de numărul de judecători de la fiecare instanță

Instanța	Număr judecători	Volum cauze de soluționat	Volum mediu cauze de soluționat/ judecător	Volum cauze soluționate	Volum mediu cauze soluționate/ judecător
Curtea de Apel Cluj	54	49.042	908	42.117	780
Tribunalul Specializat Cluj	13	10.845	834	7.799	600
Tribunalul Cluj	33	27.448	832	19.742	598
Tribunalul Bistrița-Năsăud	19	11.008	579	7.992	421
Tribunalul Maramureș	26	18.741	721	13.024	501
Tribunalul Sălaj	12	7.807	651	6.354	530
Total tribunale	103	75.849	736	54.911	533
Judecătoria Cluj-Napoca	45	36.361	808	26.677	593
Judecătoria Turda	14	10.307	736	7.639	546
Judecătoria Dej	6	5.633	939	4.391	732
Judecătoria Gherla	7	5.702	815	4.366	624
Judecătoria Huedin	4	2.308	577	1.820	455
Judecătoria Bistrița	15	17.771	1.185	11.928	795
Judecătoria Beclean	3	3.634	1.211	2.152	717
Judecătoria Năsăud	4	5.931	1.483	3.789	947
Judecătoria Baia-Mare	18	16.487	916	10.649	592
Judecătoria Sighetu Marmației	5	4.697	939	2.926	585
Judecătoria Vișeu de Sus	4	3.273	818	2.163	541
Judecătoria Dragomirești	2	1.051	526	795	398
Judecătoria Târgu-Lăpuș	2	1.029	515	650	325
Judecătoria Zalău	12	7.775	648	6.306	778
Judecătoria Șimleu Silvaniei	3	2.840	947	1.932	644
Judecătoria Jibou	3	2.023	674	1.286	429
Total judecătorii	147	126.822	863	89.469	609
Total general	304	251.713	828	186.497	613

**Indicele de modificare a hotărârilor apelate pronunțate de
Curtea de Apel în 2015**

Ramura de drept	Cauze soluționate de Curtea de Apel Cluj	Admis apelul curții	Schimb hotărârea	Trimis spre rejudecare	Indice de desființare
Civil I	2.835	360	302	58	12,69
Civil II+III	1.666	195	182	13	11,70
Penal	1.592	553	539	14	34,73
Total	6.093	1.108	1.023	85	18,18

**Indicele de modificare a hotărârilor recurate pronunțate de
Curtea de Apel în 2015**

Ramura de drept	Cauze soluționate de Curtea de Apel Cluj	Admis recursul curții	Rejudecate de instanța de recurs	Menținut hotărârea primei instanțe	Trimis spre rejudecare	Indice de desființare
Civil I	625	42	28	2	12	6,72
Civil II+III	8.393	275	204	18	53	3,27
Penal	589	51	50	-	1	8,65
Total	9.607	368	282	20	66	3,83

Indicele de modificare a hotărârilor apelate pronunțate de tribunale în 2015

Tribunalul	Ramura de drept	Cauze soluționate	Admis apelul	Schimb hotărârea	Trimis spre rejudecare	Indice de desființare
Cluj	Civil	4.666	617	601	16	13,22
	Penal	1.027	-	-	-	-
	Total	5.693	617	601	16	10,84
Bistrița-Năsăud	Civil	6.258	284	282	2	4,53
	Penal	-	-	-	-	-
	Total	6.258	284	282	2	4,53
Maramureș	Civil	5.533	158	152	6	2,86
	Penal	517	28	26	2	5,42
	Total	6.050	186	178	8	2,99
Sălaj	Civil	3.992	376	113	65	9,42
	Penal	-	-	-	-	-
	Total	3.992	376	113	65	9,42
Total tribunale	Civil	20.449	1.435	1.148	89	7,01
	Penal	1.544	28	26	2	1,81
	Total	21.993	1.463	1.174	91	6,65

Indicele de modificare a hotărârilor recurate pronunțate de tribunale în 2015

Tribunalul	Ramura de drept	Cauze soluționate	Admis recursul	Trimis spre rejudecare	Rejudecat de instanța de recurs	Indice de desființare
Cluj	Civil	956	175	14	161	18,31
	Penal	68	-	-	-	-
	Total	1.024	175	14	161	17,09
Bistrița-Năsăud	Civil	7.846	21	4	17	0,27
	Penal	-	-	-	-	-
	Total	7.846	21	4	17	0,27
Maramureș	Civil	7.934	395	51	344	4,98
	Penal	517	-	-	-	-
	Total	8.451	395	51	344	4,67
Sălaj	Civil	370	20	5	12	5,41
	Penal	-	-	-	-	-
	Total	370	20	5	12	5,41
Total tribunale	Civil	17.106	611	74	534	3,57
	Penal	585	-	-	-	-
	Total	17.691	611	74	534	3,45

Situția dosarelor cu minori

Instanța	Nr. dosare penale		Nr. dosare civile	
	2014	2015	2014	2015
Curtea de Apel Cluj	103	96	24	18
Tribunalul Cluj	14	11	489	596
Judecătoria Cluj-Napoca	67	50	538	577
Judecătoria Turda	10	19	347	552
Judecătoria Dej	4	3	25	235
Judecătoria Gherla	14	10	113	64
Judecătoria Huedin	15	11	60	6
Tribunalul Maramureș	1	1	356	347
Judecătoria Baia Mare	18	21	385	557
Judecătoria Sighetul Marmației	26	24	158	292
Judecătoria Vișeu de Sus	8	27	426	440
Judecătoria Dragomirești	3	2	45	81
Judecătoria Târgu-Lăpuș	3	8	65	68
Tribunalul Bistrița-Năsăud	-	6	154	158
Judecătoria Bistrița	3	21	358	228
Judecătoria Năsăud	1	12	203	85
Judecătoria Beclean	-	12	141	55
Tribunalul Sălaj	33	1	199	241
Judecătoria Zalău	3	45	235	34
Judecătoria Șimleu	3	4	112	7
Judecătoria Jibou	11	21	69	14
TOTAL Curtea de Apel Cluj	103	96	24	18
TOTAL Tribunale	48	19	1.198	1.342
TOTAL Judecătorii	189	290	3.280	3.295
TOTAL GENERAL	340	405	4.502	4.655

Ponderea atacabilității și indicele de casare

Instanța	Număr hotărâri pronunțate în anul 2015	Număr hotărâri atacate în anul 2015	Ponderea atacabilității %	Număr hotărâri desființate sau modificate în căile de atac în 2015	Indice de casare %
Secția I civilă	3.628	86	2,37	14	0,38
Secția a II-a civilă	10.244	299	2,91	57	0,55
Secția a III-a civilă	554	9	1,62	-	-
Secția penală	2.384	42	1,76	14	0,58
Total Curtea de Apel Cluj	16.810	436	2,59	85	0,50
Tribunalul Cluj	13.517	2.841	21,02	172	1,27
Tribunalul Bistrița-Năsăud	5.948	1.561	26,24	269	4,52
Tribunalul Maramureș	10.326	2.359	22,84	602	5,83
Tribunalul Sălaj	4.439	2.493	56,16	411	9,26
Tribunalul Specializat Cluj	4.592	795	17,31	37	0,80
Total tribunale	38.822	10.049	25,88	1.491	3,84
Judecătoria Cluj-Napoca	26.677	5.184	19,43	1.046	3,92
Judecătoria Turda	7.639	838	10,96	192	2,51
Judecătoria Dej	4.391	532	12,12	138	3,14
Judecătoria Gherla	4.366	669	15,32	141	3,23
Judecătoria Huedin	1.820	242	13,30	78	4,29
Judecătoria Bistrița	11.928	1.468	12,31	352	2,95
Judecătoria Beclean	2.152	217	10,08	7	0,33
Judecătoria Năsăud	3.789	385	10,16	34	0,89
Judecătoria Baia-Mare	11.010	1.871	16,99	498	4,52
Judecătoria Sighetu Marmăției	2.926	524	17,91	174	5,95
Judecătoria Vișeu de Sus	2.343	456	19,46	118	5,04
Judecătoria Dragomirești	826	125	15,13	58	7,02
Judecătoria Târgu-Lăpuș	681	131	19,24	30	4,41
Judecătoria Zalău	6.306	1.136	18,2	203	3,22
Judecătoria Șimleu Silvaniei	1.932	346	17,90	115	5,95
Judecătoria Jibou	1.286	188	14,61	21	1,63
Total judecătorii	90.072	14.312	15,88	3.205	3,55

Durata de soluționare a dosarelor pe secțiile Curții de Apel Cluj în anul 2015

Curtea de Apel Cluj	Dosare soluționate	Durata de soluționare				
		0-6 luni	6-12 luni	1-2 ani	2-3 ani	peste 3 ani
Secția I civilă	3.628	2.659	811	147	4	7
Secția II civilă+ Secția III cont adm și fiscal	10.798	7.304	1.703	1.750	29	12
Secția penală	2.384	2.126	223	31	4	-
Total	16.810	12.089	2.737	1.928	37	19

Durata de soluționare a cauzelor în cursul anului 2015

Instanța	Dosare soluționate	Durata de soluționare				
		0-6 luni	6-12 luni	1-2 ani	2-3 ani	peste 3 ani
Curtea de Apel Cluj	16.810	12.089	2.737	1.928	37	19
Tribunalul Cluj	13.517	6.652	3.618	1.497	728	1.022
Tribunalul Maramureș	9.449	4.323	3.209	1.480	289	148
Tribunalul Bistrița-Năsăud	5.948	2.770	1.856	994	228	100
Tribunalul Specializat Cluj	4.592	2.173	1.145	809	242	223
Tribunalul Sălaj	4.439	2.722	1.574	49	86	8
Judecătoria Cluj-Napoca	26.677	19.216	4.067	2.192	741	461
Judecătoria Turda	7.639	4.625	1.758	873	271	112
Judecătoria Dej	4.391	3.813	430	118	24	6
Judecătoria Gherla	4.366	3.722	487	83	51	23
Judecătoria Huedin	1.820	1.383	235	118	41	43
Judecătoria Bistrița	11.928	9.298	1.536	652	321	121
Judecătoria Beclean	2.152	1.309	495	240	88	20
Judecătoria Năsăud	3.789	2.672	493	342	149	133
Judecătoria Baia-Mare	10.649	6.402	3.061	826	258	102
Judecătoria Sighetu Marmației	2.926	2.078	443	278	70	57
Judecătoria Vișeu de Sus	2.163	1.568	417	136	24	18
Judecătoria Dragomirești	795	647	101	29	15	3
Judecătoria Târgu-Lăpuș	674	375	201	74	16	8
Judecătoria Zalău	6.306	5.340	509	212	159	86
Judecătoria Șimleu Silvaniei	1.932	1.480	249	116	36	51
Judecătoria Jibou	1.286	983	205	42	13	43
TOTAL	144.248	95.640	28.826	13.088	3.887	2.807

Operativitatea pe judecător la Curtea de Apel Cluj și la instanțele arondate

Instanța	Volum cauze de soluționat	Volum cauze soluționate	Operativitate
Curtea de Apel Cluj - Secția I civilă	17.838	15.964	89%
Curtea de Apel Cluj - Secția a II-a civilă	11.650	9.659	83%
Curtea de Apel Cluj - Secția a III contencios administrativ și fiscal	14.019	11.196	80%
Curtea de Apel Cluj - Secția a II-a civilă și Secția a III cont adm și fiscal	25.669	20.855	81%
Curtea de Apel Cluj - Secția penală	4.695	3.996	85%
Total Curtea de Apel Cluj	48.202	40.815	85%
Tribunalul Specializat Cluj	7.427	6.509	88%
Tribunalul Cluj	19.859	19.240	97%
Tribunalul Bistrița	9.325	8.029	86%
Tribunalul Maramureș	20.898	16.190	77%
Tribunalul Sălaj	6.728	6.054	90%
Total tribunale	64.237	56.022	87%
Judecătoria Cluj-Napoca	30.446	26.677	88%
Judecătoria Turda	8.503	5.921	70%
Judecătoria Dej	5.022	4.031	80%
Judecătoria Gherla	5.172	3.855	75%
Judecătoria Huedin	2.086	1.819	87%
Judecătoria Bistrița	15.229	11.928	78%
Judecătoria Beclean	3.591	2.152	60%
Judecătoria Năsăud	6.480	3.789	58%
Judecătoria Baia-Mare	17.164	14.137	82%
Judecătoria Sighetu Marmației	4.981	4.097	82%
Judecătoria Vișeu de Sus	3.157	2.673	85%
Judecătoria Dragomirești	1.994	1.841	92%
Judecătoria Târgu-Lăpuș	1.125	742	66%
Judecătoria Zalău	7.775	6.306	81%
Judecătoria Șimleu Silvaniei	2.840	1.932	68%
Judecătoria Jibou	2.023	1.286	64%
Total judecătorii	117.588	93.186	79%
Total general judecătorii + tribunale	181.825	149.208	82%
Total general Curtea de Apel Cluj și instanțele arondate	230.027	190.023	83%

Documente scanate și atașate în ECRIS

Instanța	Anul 2016 1/25/2016	Anul 2015	Anul 2014	Anul 2013	Total
Curtea de Apel Cluj	5.317	92.418	71.155	23.994	192.884
Tribunalul Cluj	2.435	39.149	28.787	8.594	78.965
Judecătoria Cluj-Napoca	5.644	83.779	83.310	6.017	178.750
Judecătoria Dej	540	9.964	10.340	4.759	25.603
Judecătoria Gherla	650	6.943	6.397	1.686	15.676
Judecătoria Turda	712	11.070	10.404	7.216	29.402
Judecătoria Huedin	445	6.609	5.126	1.344	13.524
Tribunalul Comercial Cluj	2.114	33.457	22.312	1.569	59.452
Tribunalul Bistrița	1.259	17.811	16.488	8.724	44.282
Judecătoria Bistrița	521	15.559	15.118	6.908	38.106
Judecătoria Năsăud	822	11.360	6.390	2.020	20.592
Judecătoria Beclean	453	2.872	859	411	4.595
Tribunalul Maramureș	2.991	47.692	39.221	21.070	110.974
Judecătoria Baia Mare	1.946	28.597	26.853	16.286	73.682
Judecătoria Dragomirești	352	6.050	9.770	5.108	21.280
Judecătoria Sighet	1.462	19.221	13.628	4.149	38.460
Judecătoria Târgu Lăpuș	404	4.342	3.904	1.629	10.279
Judecătoria Vișeu	805	11.076	7.368	5.621	24.870
Tribunalul Sălaj	1.113	23.445	23.562	8.629	56.749
Judecătoria Șimleu	482	7.197	2.940	816	11.435
Judecătoria Zalău	735	12.244	10.688	6.703	30.370
Judecătoria Jibou	238	2.921	2.724	1498	7.381
TOTAL	31.440	493.776	417.344	144.751	1.087.311

Statistica 2015 - accesuri web

În total, în anul 2015, s-au descărcat de pe site un număr de **1.000.629** documente. Am avut 144.208 încercări de logare nereușite pe site (parola greșită) și 742.356 încercări reușite.

Din cele 742.356 logări, 729.105 au fost ale justițiabililor, 1.165 ale departamentului IT și 12.086 ale judecătorilor. Au fost accesate 79.459 dosare unice, distribuția lor fiind:

Încercări de logare reușite pe site

Materia	Autentificări reușite
Asigurări sociale	9.043
Civil	313.782
Contencios administrativ și fiscal	92.692
Drept Maritime și Fluvial	137
Faliment	48.878
Litigii cu profesioniștii	94.334
Litigii de muncă	33.784
Minori și familie	65.433
Penal	83.863
Proprietate Intelectuală	410

Pentru tentativele eșuate de autentificare (parola greșită),

Materia	Nr. încercări
Asigurări sociale	1.301
Civil	60.703
Contencios administrativ și fiscal	17.312
Faliment	10.661
Litigii cu profesioniștii	14.278
Litigii de muncă	5.888
Minori și familie	11.904
Penal	21.785
Proprietate Intelectuală	323

În 2015 cel mai activ utilizator a accesat 111.479 pagini. La polul opus există utilizatori care au accesat o singură pagină. În medie un utilizator a accesat 80,35 pagini.

Cel mai activ utilizator a descărcat 13.617 documente. La polul opus există utilizatori care au descărcat un singur document. În medie un utilizator a descărcat 16,26 documente.